

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Gobernación
Departamento Administrativo de Planeación



***INFORME:
MEDICION DEL DESEMPEÑO
MUNICIPAL – MDM
VIGENCIA 2019***

Subdirección de Asistencia al Territorio



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ
Governadora

LORENA SOFÍA VELASCO FRANCO
Directora
Departamento Administrativo de Planeación

SILVIA ELENA GONZÁLEZ BERMÚDEZ
Subdirectora
Subdirección de Asistencia al Territorio

Equipo de Trabajo:

MARIO ERNESTO CLAVIJO HERRERA
Profesional Especializado –Coordinador

JOSÉ HERNAN LOPEZ ISANOA
Profesional Universitario

CESAR AUGUSTO MARTINEZ VALENCIA
Profesional Universitario

JOSE GABRIEL ARROYAVE RENGIFO
Contratista

CARLOS HERNÁN ATEOHORTÚA OSORIO
Contratista



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Índice General

Contenido

Índice General	2
Índice de Tablas	4
Índice de Gráficos	13
Índice de Anexos:	20
INTRODUCCION	22
1. PERFIL POLÍTICO, ADMINISTRATIVO Y SOCIOECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA	23
2. METODOLOGIA APLICADA EN LA EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL -MDM 2019.....	25
2. 1. Marco Normativo y Conceptual - MDM	25
2.1.1 Marco Normativo	26
2.1.2 Marco Conceptual en la Medición Del Desempeño Municipal -MDM	30
2.2 Dotaciones o Capacidades Iniciales Territoriales.....	32
2.3 Desarrollo metodológico para el cálculo y medición del desempeño municipal - MDM 2019.....	36
2.3.1 Conformación de las dimensiones de componentes de gestión y resultados, en la medición del desempeño municipal –MDM.	37
2.3.3 Metodología de agregación: Cálculo de ajuste por resultados -AR	39
3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL - MDM, VIGENCIA 2019 – Valle del Cauca.....	41
3.1 Análisis global de los resultados de la evaluación MDM 2019, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupo de capacidades iniciales.....	44
3.2 Ranking Evaluación MDM 2019: de Mejores Resultados a los más rezagados en el Desempeño de la Gestión Pública en el Valle del Cauca.	56
3.3 Un premio a la gestión orientada a resultados. Agregación del índice de gestión ajustado por resultados.	72



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

3.4. Análisis de Evaluación del Componente de Gestión - MDM, en las Entidades Territoriales del Valle del Cauca, Vigencia 2019.....	81
3.4.1. Dimensión Movilidad de Recursos Propios	95
3.4.2 Dimensión Ejecución de Recursos	119
3.4.3. Dimensión recursos Ordenamiento Territorial	139
3.4.4 Gobierno Abierto y Transparencia	160
3.5. Componente de Resultados del Desarrollo.....	182
3.5.1 Dimensión de Educación	192
3.5.2 Dimensión Salud.....	221
3.5.3 Dimensión de Servicios Públicos.....	248
3.5.4 Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana	272
5. RESULTADOS DE EVALUACIÓN MDM 2019 ENTIDADES TERRITORIALES DEL VALLE DEL CAUCA CLASIFICADAS POR SUBREGIONES.....	295
5.1 Subregión Norte	295
5.1.1 <i>Componente de Gestión</i>	295
5.1.2 Componente de Resultados Subregión Norte.	298
5.2 Subregión Centro	302
5.2.1 <i>Componente de Gestión Centro</i>	302
5.2.2 <i>Componente de Resultados Centro</i>	306
5.3 Subregión Sur	310
5.3.1 <i>Componente de Resultados Gestión</i>	310
5.3.2 <i>Componente de Resultados Sub region Sur</i>	313
5.4 Subregión Pacífico	318
5.4.1 <i>Componente de Gestión Subregión Pacífico</i>	318
5.4.2 <i>Componente de Resultados Subregión Pacífico</i>	320
6. CONSOLIDADO DE RESULTADOS MDM 2019 POR SUBREGIONES	322
6.1. <i>Componente de Gestión por Subregiones</i>	322
6.2 <i>Componente de Resultados por Subregiones</i>	324
7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	326



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

ANEXOS	333
Anexo 1. Puntajes medición del desempeño municipal - MDM 2016-2019 -Valle del Cauca	333
Anexo 2. Puntajes medición del desempeño municipal Componente de Gestión- MDM 2019	334
Anexo 3. Puntajes medición del desempeño municipal Componente de Resultados- MDM 2019	335
Anexo 4. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Movilidad de Recursos	336
Anexo 5. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Ejecución de Recursos	337
Anexo 6. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Ordenamiento Territorial	338
Anexo 7. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Gobierno Abierto y Transparencia	339
Anexo 8. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Educación	340
Anexo 9. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Salud	341
Anexo 10. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Servicios Públicos	342
Anexo 11. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Seguridad	343

Índice de Tablas

Tabla 1: Variables de los Subcomponentes de Dotaciones Iniciales 2016 – 2019	33
Tabla 2: Grupo de Dotaciones Iniciales – Valle del Cauca 2016 – 2019	34
Tabla 3. Grupos de dotaciones iniciales a nivel nacional y Valle del Cauca.....	35
Tabla 4: Dotaciones Iniciales - Entes Territoriales del Valle del Cauca 2016-2019	35
Tabla 5. Dimensiones y Variables Componente de Gestión - MDM	38
Tabla 6. Dimensiones y Variables Componente de Resultados – MDM.....	39
Tabla 7: Resultados Valle, por grupos de capacidades iniciales y comparativo nacional MDM 2018-2019.....	46
Tabla 8. Comparativa tendencia histórica de resultados MDM 2016-2019, por grupos de capacidades iniciales, Entidades Territoriales Valle del Cauca	48



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 9: Resultados Grupo C Ciudades MDM 2018- 2019.....	49
Tabla 10. Resultados Grupos G1 Nivel Alto - MDM 2018-2019.....	51
Tabla 11. Resultados Grupos G2 Nivel Medio Alto - MDM 2018-2019.....	53
Tabla 12. Resultados Grupos G3 Nivel Medio - MDM 2018-2019.....	54
Tabla 13. Mejor desempeño en rango Nivel Alto >55 puntos MDM 2019 por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.....	59
Tabla 14. Mejor desempeño en rango Nivel Medio > 45 y < 55 Puntos MDM 2019 por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.....	60
Tabla 15. Tendencia indicadores de Gestión y Resultados, Grupo Ciudades –Cali, 2016-2019.....	62
Tabla 16. Tendencia indicadores de Gestión y Resultados, Grupo G1 Nivel Alto, 2016-2019.....	63
Tabla 17. Tendencia indicadores Gestión y Resultados, Grupo G2 Nivel Medio Alto 2016-2019.....	64
Tabla 18. Tendencia indicadores de Gestión y Resultados, Grupo G3 Nivel Medio, 2016-2019.....	65
Tabla 19. Tendencia indicadores Gestión y Resultados, Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2016-2019.....	66
Tabla 20. Top 5 de las Mejores entidades territoriales en Gestión 2019.....	67
Tabla 21. Top de los 5 Peores en Gestión 2019.....	67
Tabla 22. Top 5 de los mejores en Resultados 2019.....	68
Tabla 23. Top 5 de los Peores en Resultados 2019.	68
Tabla 24. Ranking MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales	72
Tabla 25. Municipios con mejor gestión orientada a resultados y más posiciones ganadas en su indicador luego del premio por resultados 2019.	79
Tabla 26. Municipios que más posiciones perdieron en su indicador luego del castigo por no lograr una gestión orientada a resultados 2019.....	80
Tabla 27. Comparativo de la gestión, por grupos de capacidades iniciales, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, 2019.	86
Tabla 28. Comparativo de mejores resultados de desarrollo, grupo C Ciudades, a nivel nacional, 2019.	86



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 29. Comparativo de mejores resultados de desarrollo y el mayor rezago	89
Tabla 30. Comparativo de mejores resultados de Gestión por dimensión Movilización de Recursos, por Grupo de dotaciones iniciales, periodo 2016-2019.....	91
Tabla 31. Comparativo de mejores resultados de Gestión por componentes y por Grupo de dotaciones iniciales, Ejecución de Recursos.	92
Tabla 32. Comparativo de mejores resultados de Gestión por componentes y por Grupo de dotaciones iniciales, Ordenamiento Territorial – OT.	94
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.	94
Tabla 33. Comparativo de mejores resultados de Gestión por componentes y por Grupo de dotaciones iniciales, Gobierno Abierto y Transparencia.	95
Tabla 34. Indicadores para medir la movilización de recursos	96
Tabla 35. Resultados del subcomponente de Movilización de Recursos 2018 – 2019 por grupos de dotaciones iniciales.....	98
Tabla 36. Resultados Movilización de Recursos Propios Grupo de Ciudades	99
Tabla 37. Resultados Movilización de Recursos Grupo G1 Nivel alto	102
Tabla 38. Resultados Movilización de Recursos Grupo G2 Nivel Medio Alto	103
Tabla 39. Resultados Movilización de Recursos Grupo G3 Nivel Medio	105
Tabla 40. Resultados Movilización de Recursos Grupo G4 Nivel Medio Bajo	106
Tabla 41. Contribución de los indicadores al resultado de la Dimensión Movilización de recursos propios 2019	109
Tabla 42. Comportamiento de los indicadores en el resultado de Movilización de recursos Grupo Ciudades 2019.....	111
Tabla 43. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G1 nivel alto	113
Tabla 44. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G2 nivel medio alto	115
Tabla 45. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G3 nivel medio	117
Tabla 46. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G4 nivel medio bajo	118



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 47. Resultados Dimensión Ejecución de Recursos 2018-2019 por Grupos de Dotaciones Iniciales.....	122
Tabla 48. Resultados Grupo C Ciudades - Dimensión Ejecución de Recursos 2016 – 2019.	123
Tabla 49. Resultados Grupo G1 Nivel Alto - Dimensión Ejecución de Recursos.....	125
Tabla 50. Resultados Grupo G2 Nivel Medio Alto - Dimensión Ejecución de Recursos.....	126
Tabla 51. Resultados Grupo G3 Nivel Medio - Dimensión Ejecución de Recursos	128
.....	128
Tabla 52. Resultados Grupo G4 Nivel Medio Bajo - Dimensión Ejecución de Recursos.....	129
Tabla 53. Comportamiento Indicadores en Subcomponente Ejecución de Recursos 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales	131
Tabla 54. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo C Ciudades	132
Tabla 55. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G1 Nivel Alto	134
Tabla 56. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G2 Nivel Medio Alto	136
Tabla 57. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G3 Nivel Medio	137
Tabla 58. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo	138
Tabla 59. Resultados dimensión recursos Ordenamiento Territorial 2018- 2019 por Grupo de capacidades iniciales.....	144
Tabla 60. Análisis de Resultados Grupo de capacidades Iniciales Ciudades Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.	145
Tabla 61. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G1 Nivel alto, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.	146
Tabla 62. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencia 2016-2017-2018 – 2019	148
Tabla 63. Análisis grupo de dotaciones iniciales G3 Nivel Medio, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.....	149
Tabla 64. Análisis Grupo de Dotaciones Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.....	150



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 65. Comportamiento Indicadores en Subcomponente Recursos OT 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales	152
Tabla 66. Análisis de Resultados Grupo de Dotaciones Iniciales C Ciudades 2019.	154
Tabla 67. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo G1 Nivel Alto	155
Tabla 68. Indicadores dimensión recursos OT 2019 Grupo G2 Nivel Medio Alto	157
Tabla 69. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo G3 Nivel Medio	158
Tabla 70. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 Grupo G4 Nivel Medio Bajo	159
Tabla 71. Consolidado de resultados MDM 2019 por grupos de dotaciones Iniciales Recursos Ordenamiento Territorial	160
Tabla 72. Comparativo Gobierno Abierto y Transparencia Grupos de capacidades Iniciales 2018-2019.....	163
Tabla 73. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo Ciudades -2016 – 2017 – 2018 -2019	165
Tabla 74. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G1 - Nivel Alto 2016 – 2017 – 2018 – 2019	166
Tabla 75. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G2 - Nivel Medio Alto 2016 – 2017 – 2018 – 2019	168
Tabla 76. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G3 - Nivel Medio 2016 – 2017 – 2018 – 2019	170
Tabla 77. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G4 - Nivel Medio Bajo 2016 – 2017 – 2018 – 2019	171
Tabla 78. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Capacidades iniciales 2019	174
Tabla 79. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Ciudades 2019.....	175
Tabla 80. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparencia	177
Grupos G1 nivel Alto – 2019.....	177
Tabla 81. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G2 (nivel medio alto) 2019	178
Tabla 82. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G3 nivel Medio 2019	180



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 83. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G4 nivel Medio Bajo 2019.....	180
Tabla 84. Consolidación de Gobierno Abierto y Transparente MDM 2019 por Grupo de Dotaciones.....	182
Tabla 85. Comparativo de resultados de desarrollo por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, periodo 2018-2019.....	186
Tabla 86. Comparativo de mejores resultados de desarrollo, por grupos de capacidades iniciales, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, 2019.....	187
Tabla 87. Comparativo, mejores resultados de desarrollo grupo C Ciudades 2019	188
Tabla 88. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2019.....	191
Tabla 89. Variables e indicadores de la dimensión de educación MDM 2019	195
Tabla 90. Comparativo de los resultados promedios en la dimensión de Educación por grupos de dotaciones iniciales, vigencias 2018-2019.....	197
Tabla 91. Resultados de la Dimensión de Educación Grupo de Dotaciones Iniciales - Ciudades, periodo 2016 - 2017 - 2018-2019.	199
Tabla 92. Resultados de la Dimensión de Educación Grupo de Dotaciones Iniciales - Grupo G1 – Nivel Alto, periodo 2018-2019.....	201
Tabla 93. Resultados de la dimensión de educación grupo de dotaciones Iniciales Grupo G2 – Nivel Medio Alto, periodo 2018-2019.....	203
Tabla 94. Resultados de la dimensión de educación Grupo G3 Nivel Medio, Periodo 2018-2019.....	205
Tabla 95. Resultados de la dimensión de educación Grupo G4 Nivel Medio Bajo	207
Periodo 2018-2019.	207
Tabla 96. Contribución de los indicadores al resultado de la dimensión Educación, por grupo de capacidades iniciales año 2019.	209
Tabla 97. Resultados de los indicadores de la Dimensión de Educación por grupos Dotaciones Iniciales Grupo C- Ciudades, Año 2019.....	212
Tabla 98 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación por grupos G1 Nivel Alto, Año 2019.	214
Tabla 99. Resultados indicadores dimensión de educación Grupo G2 Nivel Medio Alto 2019.	216



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 100. Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G3 Nivel Medio, Año 2019.	218
Tabla 101. Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2019.	220
Tabla 102. Consolidado de los Mejores y Peores Resultados de la dimensión de Educación en la Evaluación de MDM, Año 2019, - Grupos de Dotaciones Iniciales.	221
Tabla 103. Resultados Dimensión Salud por grupos de capacidades iniciales periodo 2018-2019.....	224
Tabla 104. Resultados Salud Grupo C - Ciudades, resultados 2016 – 2019, Variación 2018-2019.....	226
Tabla 105. Grupo de dotaciones iniciales G1 Nivel Alto, resultados 2016-2019, Variación 2018-2019, Dimensión Salud.....	228
Tabla 106. Grupo de dotaciones iniciales G2 Nivel Medio Alto, resultados 2016-2019 y variación 2018-2019, Dimensión Salud.	230
Tabla 107. Resultados Salud, Grupo G3 Nivel Medio, periodo 2016-2019, Variación 2018-2019	231
Tabla 108. Resultados Salud Grupo G4 Nivel Medio Bajo, periodo 2016 – 2019.....	233
Tabla 109. Comportamiento Indicadores en dimensión salud 2019, por Grupos de Capacidades Iniciales.....	237
Tabla 110. Indicadores dimensión salud 2018, Grupo C Ciudades	239
Tabla 111. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G1 Nivel Alto.....	242
Tabla 112. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G2 Nivel Medio Alto	244
Tabla 113. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G3 Nivel Medio	246
Tabla 114. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G4 Nivel Medio Bajo	247
Tabla 115. Consolidado de Salud MDM 2019, por Grupos de capacidades iniciales.....	248
Tabla 116. Grupos de Capacidades Iniciales 2018 - 2019	253
Tabla 117. Resultados en la Dimensión de Servicios Públicos, por Grupos de Capacidades Iniciales, Grupo C- Ciudades, año 2017, 2018 y 2019.	255
Tabla 118. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto Año 2016 – 2019.....	256



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 119. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto Año 2016 - 2019	258
Tabla 120. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio Año 2016 - 2019	259
Tabla 121. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo Año 2016 - 2019	260
Tabla 122. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales vigencia 2019	263
Tabla 123. Comportamiento Indicadores Dimensión Servicios Públicos Grupo C-Ciudades vigencia 2019.....	264
Tabla 124. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G1-Nivel Alto vigencia 2019.....	266
Tabla 125. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G2-Nivel Medio Alto vigencia 2019	268
Tabla 126. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G3-Nivel Medio año 2019	270
Tabla 127. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G4-Nivel Medio Bajo vigencia 2019	272
Tabla 128. Consolidado de Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Dotaciones Iniciales MDM 2019	272
Tabla 129. Comparativo de resultados en la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, por grupos de dotaciones iniciales, vigencias fiscales años 2016-2019.....	274
Tabla 130. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo C Ciudades vigencias 2016-2019	275
Tabla 131. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2016-2019	277
Tabla 132. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Grupo G2 Nivel Medio Alto vigencias 2016-2019.....	279
Tabla 133. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo G3 Nivel Medio vigencias 2018-2019.....	280
Tabla 134. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales Grupo G4 Nivel Medio Bajo vigencias 2016-2019.....	282



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 135. Comportamiento Indicadores en Dimensión Seguridad 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales.....	285
Tabla 136. Indicadores Dimensión Seguridad y Convivencia 2019 - Grupo C Ciudades	287
Tabla 137. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G1 Nivel Alto	289
Tabla 138. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G2 Nivel Medio Alto.....	291
Tabla 139. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G3 Nivel Medio.....	293
Tabla 140. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo.....	294
Tabla 141. Consolidado de Resultados MDM 2018 por Grupos de Dotaciones Iniciales - Dimensión Seguridad y Convivencia	295
Tabla 142. Componente de Gestión del MDM 2018-2019 - Subregión Norte.....	296
Tabla 143. Dimensiones del Componente de Gestión 2019 Subregión Norte.....	297
Tabla 144. Componente de Resultados MDM 2018 - 2019 - Subregión Norte.....	300
Tabla 145. Resultados de las Dimensiones Componente MDM 2019 - Subregión Norte.....	302
Tabla 146. Componente de Gestión MDM 2019 - Subregión Centro	304
Tabla 147. Dimensiones del Componente de Gestión MDM 2019 Subregión Centro	304
Tabla 148. Resultados de la Subregión Centro, componente de Resultados de los años 2018-2019.....	307
Tabla 149. Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Centro, 2019. ...	310
Tabla 150. Componente de Gestión MDM 2019 - Subregión Sur.....	312
Tabla 151. Dimensiones del Componente de Gestión MDM 2018 Subregión Sur	313
Tabla 152. Análisis de los Resultados de la Subregión Sur, componente de Resultados vigencia 2018-2019.	315
Tabla 153. Análisis del Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Sur vigencia 2019.....	318
Tabla 154. Componente de Gestión del MDM 2018-2019 - Subregión Pacífico.....	319
Tabla 155. Dimensiones del Componente de Gestión 2019 Subregión Pacífico	320
Tabla 156. Componente de Resultados MDM 2018 - 2019 - Subregión Pacífico.....	320
Tabla 157. Dimensiones Resultados MDM 2019 Subregión Pacífico	321
Tabla 158. Dimensiones del Componente de Gestión 2018 - 2019 por Subregión	322



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 159. Dimensiones del Componente de Gestión del MDM 2019 por Subregión	323
Tabla 160. Dimensiones del Componente de Resultados 2018 – 2019 por Subregión	324
Tabla 161. Dimensiones del Componente de Resultados del MDM 2019 por Subregión	325

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Estructura de la Medición del Desempeño Municipal	32
Gráfico 2: Correlación de resultados Colombia MDM 2016-2019	41
Gráfico 3: Correlación resultados Valle del Cauca MDM 2016-2019	43
Gráfico 4. Resultados comparativos MDM 2018-2019, por grupos de dotaciones iniciales, Entidades territoriales del Valle del Cauca	45
Gráfico 5. Comparativa tendencia histórica resultados MDM 2016- 2019, por grupos de capacidades iniciales, Entidades Territoriales del Valle del Cauca.	47
Gráfico 6. Resultados comparativos MDM 2018-2019, Grupo C Ciudades	48
Gráfico 7. Resultados Grupos G1 Nivel Alto - MDM 2018-2019	50
Gráfico 8. Resultados Grupos G2 Nivel Medio Alto - MDM 2018-2019	52
Gráfico 9. Resultados Grupos G3 Nivel Medio - MDM 2018-2019	54
Gráfico 10. Resultados Grupos G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2018-2019	55
Gráfico 11. Ranking de calificación en resultados MDM 2019, por grupos de dotaciones iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca	56
Gráfico 12. Consolidado por grupo de capacidades iniciales, según rangos de calificaciones MDM 2019, Valle del Cauca	57
Gráfico 13. Comparativo indicadores componentes Gestión, Resultados y MDM 2018 - 2019 por grupo de capacidades iniciales, Valle del Cauca	61
Gráfico 14. Ranking MDM 2019 de las entidades territoriales del Valle del Cauca a nivel departamental y nacional	70
Gráfico 15. Ajuste por Resultados MDM 2019 por grupos de capacidades iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca.	73
Gráfico 16. Ajuste por Resultados MDM 2019 grupo C Ciudades.	75



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Gráfico 17. Ajuste por Resultados MDM 2019 grupo G1 nivel Alto Valle del Cauca	76
Gráfico 18. Ajuste por Resultados MDM 2019 grupo G2 nivel Medio Alto Valle del Cauca...	77
Gráfico 19. Ajuste por resultados MDM 2019 grupo G3 nivel Medio Valle del Cauca	78
Gráfico 20. Ajuste por resultados MDM 2019 grupo G4 nivel Medio Bajo Valle del Cauca ...	78
Gráfico 21. Componente de Gestión y las Dimensiones que lo integran.	82
Gráfico 22. Estructura del Componente de Gestión. (Dimensiones / Indicadores)	84
Gráfico 23. Comparativo de Gestión por grupos de dotaciones iniciales, periodo 2018-2019.	85
Gráfico 24. Puntuación de las dimensiones de Gestión por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle, 2019.	87
Gráfico 25. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca, 2019.	88
Gráfico 26. Promedio de los indicadores de Movilización de recursos por grupos de capacidades iniciales, componente de Gestión, Vigencia 2019.	90
Gráfico 27. Promedio de los indicadores de Ejecución de Recursos por grupos de capacidades iniciales, componente de Gestión, Vigencia, 2019.	92
Gráfico 28. Promedio de los indicadores de Ordenamiento territorial – OT por grupos de capacidades iniciales, componente de Gestión, Vigencia, 2018.	93
Gráfico 29. Promedio de los indicadores de Gobierno abierto y transparencia por grupos de capacidades iniciales, componente de Gestión, Vigencia, 2018.	94
Gráfico 30. Comparativo de resultados por grupos de dotaciones iniciales 2018 - 2019 Entidades territoriales del Valle del Cauca	98
Gráfico 31. Resultados Movilización de Recursos Grupo de ciudades.....	100
Gráfico 32. Resultados Movilización de Recursos Grupo G1 Nivel Alto	101
Gráfico 33. Resultados movilización de recursos Grupo G2 Nivel Medio Alto	104
Gráfico 34. Resultados Movilización de Recursos Grupo G3 Nivel Medio.....	105
Gráfico 35. Resultados Movilización de Recursos Grupo G4 Nivel Medio Bajo	107
Gráfico 36. Contribución de los indicadores al resultado de la Dimensión Movilización de recursos	108
Gráfico 37. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo Ciudades.....	110



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Gráfico 38. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G1 nivel alto	112
Gráfico 39. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G2 nivel medio alto	114
Gráfico 40. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G3 nivel medio	116
Gráfico 41. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G4 nivel medio bajo	118
Gráfico 42. Resultados Dimensión Ejecución de Recursos 2018-2019 por Grupos de capacidades Iniciales.....	121
Gráfico 43. Resultados Grupo C Ciudades - Dimensión Ejecución de Recursos	122
Gráfico 44. Resultados Grupo G1 Nivel Alto - Dimensión Ejecución de Recursos	124
Gráfico 45. Resultados Grupo G2 Nivel Medio Alto - Dimensión Ejecución de Recursos	126
Gráfico 46. Resultados Grupo G3 Nivel Medio - Dimensión Ejecución de Recursos	127
Gráfico 47. Resultados Grupo G4 Nivel Medio Bajo - Dimensión Ejecución de Recursos ...	128
Gráfico 48. Comportamiento Indicadores en Dimensión Ejecución de Recursos 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales	130
Gráfico 49. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo C Ciudades.....	131
Gráfico 50. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G1 Nivel Alto	133
Gráfico 51. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G2 Nivel Medio Alto	135
Gráfico 52. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G3 Nivel Medio ..	136
Gráfico 53. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo	138
Gráfico 54. Comparativo de la dimensión Recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial por grupos de dotaciones iniciales, periodo 2018-2019.....	143
Gráfico 55. Comparativo de Resultados y Variaciones porcentuales Grupo Ciudades Vigencia 2016-2017-2018 - 2019	144
Gráfico 56. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G1 Nivel alto, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.....	146



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Gráfico 57. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G2 Nivel Medio alto, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.....	147
Gráfico 58. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G3 Nivel Medio Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.....	149
Gráfico 59. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G4 Nivel Medio Bajo, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.....	150
Gráfico 60. Comportamiento Indicadores en Subcomponente Recursos OT 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales	151
Gráfico 61. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo C Ciudades	153
Gráfico 62. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo G1 Nivel Alto	155
Gráfico 63. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 Grupo G2 Nivel Medio Alto ...	156
Gráfico 64. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo G3 Nivel Medio	158
Gráfico 65. Indicadores dimensión recursos OT 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo	159
Gráfico 66. Comparativo Gobierno Abierto y Transparencia Grupos de Dotaciones Iniciales 2018-2019.....	163
Gráfico 67. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo Ciudades – 2016- 2017- 2018- 2019	164
Gráfico 68. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G1 - Nivel Alto - 2016 – 2017 – 2018 - 2019	167
Gráfico 69. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G2 Nivel Medio Alto 2016 – 2017 – 2018 – 2019	168
Gráfico 70. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G3 Nivel Medio 2016 – 2017 – 2018 – 2019	169
Gráfico 71. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G4 - Nivel Medio Bajo 2016 – 2017 – 2018 -2019.....	171
Gráfico 72. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Capacidades iniciales 2019	173
Gráfico 73. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Ciudades 2019.....	175
Gráfico 74. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparencia Grupos G1 (nivel alto) 2019.....	176



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Gráfico 75. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G2 (nivel medio alto)	178
Gráfico 76. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparencia Grupos G3 nivel Medio 2019	179
Gráfico 77. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G4 nivel Medio Bajo 2019.....	181
Gráfico 78. Componente de Resultados y las Dimensiones que lo integran	183
Gráfico 79. Estructura del componente de resultados (Dimensiones / Indicadores).....	184
Gráfico 80. Comparativo de resultados de desarrollo por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, periodo 2018-2019.....	186
Gráfico 81. Puntuación de las dimensiones de resultados por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, 2019.....	189
Gráfico 82. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2019	191
Gráfico 83. Comparativo de los promedios de los resultados de Educación según calificaciones por grupos de capacidades iniciales, vigencias fiscales 2018-2019.	196
Gráfico 84. Comparativo de los resultados según calificaciones en la dimensión Educación Grupo C- Ciudades por Dotaciones iniciales, vigencias fiscales 2018-2019.	198
Gráfico 85. Comparativo de los resultados y variaciones porcentuales, en entidades territoriales del Grupo G1 – Nivel Alto por capacidades iniciales 2018-2019.	200
Gráfico 86. Comparativo de los resultados y variaciones porcentuales, en entidades territoriales del Grupo G2 Nivel Medio Alto por dotaciones iniciales, vigencias 2016-2019.	202
Gráfico 87. Comparativo de los resultados y Variaciones porcentuales, en entidades territoriales del Grupo G3 – Nivel Medio por Dotaciones iniciales, Periodo 2018-2019.....	204
Gráfico 88. Comparativo de los resultados según calificaciones en el Componente de Resultados, Grupo G4 Nivel Medio Bajo por Dotaciones iniciales, Periodo 2018-2019.	206
Gráfico 89. Comparativo de los Resultados promedios de los Indicadores y su contribución al Componente de Resultado, clasificado por grupo de capacidades iniciales año 2019.....	208
Gráfico 90. Vindicadores de la dimensión de Educación Grupo C- Ciudades, Año 2019.....	211
Gráfico 91. Resultados Indicadores Dimensión de Educación Grupo G1 Nivel Alto, Año 2019.	214



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Gráfico 92. Resultados indicadores dimensión de educación grupo G2 Nivel Medio Alto, 2019.	215
Gráfico 93. Resultados indicadores dimensión de educación grupo G3 Nivel Medio 2019.	217
Gráfico 94. Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2019.	219
Gráfico 95. Comparativo de resultados Dimensión Salud por grupos de capacidades iniciales, período 2018-2019	224
Gráfico 96. Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo C de Ciudades, período 2016-2019 y variación 2018-2019.	225
Gráfico 97. Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo G1 Nivel Alto, período 2016-2019 y variación 2018-2019.	227
Gráfico 98. Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo G2 Nivel Medio Alto, período 2016-2019 y variación 2018-2019.	229
Gráfico 99. Comparativo de resultados Dimensión Salud, por grupo G3 Nivel Medio, período 2016 - 2019, Variación 2018-2019.	231
Gráfico 100. Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo G4 Nivel Medio Bajo, período 2016-2017-2018 y 2019. Variación 2018-2019.	233
Gráfico 101. Comparativo Resultados promedios de Indicadores y su contribución a la dimensión de salud, clasificado por grupo de capacidades iniciales año 2019.	236
Gráfico 102. Indicadores Dimensión Salud 2019, Grupo C Ciudades	239
Gráfico 103. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G1, Nivel Alto	241
Gráfico 104. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G2, Nivel Medio Alto	243
Gráfico 105. Indicadores Dimensión Salud 2019, Grupo G3, Nivel Medio	245
Gráfico 106. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G4, Nivel Medio Bajo	247
Gráfico 107. Comparativo de los resultados de la Dimensión Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencia 2018-2019.	253
Gráfico 108. Resultados en la Dimensión de Servicios Públicos, por Grupos de Capacidades Iniciales, Grupo C- Ciudades, año 2017, 2018 y 2019	254
Gráfico 109. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto Año 2017, 2018 y 2019	256



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Gráfico 110. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto Año 2016 - 2019	257
Gráfico 111. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio Año 2017, 2018 y 2019.....	259
Gráfica 112. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo Año 2016 - 2019	260
Gráfico 113. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales vigencia 2019	261
Gráfico 114. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo C- Ciudades vigencia 2019.....	264
Gráfica 115. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G1 Nivel Alto vigencia 2019.....	266
Gráfico 116. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G2- Nivel Medio Alto vigencia 2019	268
Gráfico 117. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G3- Nivel Medio vigencia 2019	270
Gráfico 118. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G4- Nivel Medio Bajo vigencia 2019	271
Gráfico 119. Comparativo de resultados en Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, por Grupos de Dotaciones iniciales, vigencias fiscales años 2018-2019.....	274
Gráfico 120. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en Entidades Territoriales del Grupo C Ciudades vigencias 2018-2019	275
Gráfico 121. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo G1 Nivel Alto vigencias 2018-2019	277
Gráfico 122. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales Grupo G2 Nivel Medio Alto vigencias 2016-2019.....	278
Gráfico 123. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales Grupo G3 Nivel Medio vigencias 2016-2019.....	280
Gráfico 124. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo G4 Nivel Medio Bajo vigencias 2016-2019	281
Gráfico 125. Comportamiento Indicadores en Dimensión Seguridad 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales.....	285



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Gráfico 126. Indicadores Dimensión Seguridad y Convivencia 2019 - Grupo C Ciudades...	286
Gráfico 127. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G1 Nivel Alto.....	288
Gráfico 128. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G2 Nivel Medio Alto	290
Gráfico 129. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G3 Nivel Medio	292
Gráfico 130. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo	294
Gráfico 131. Componente de Gestión del MDM 2018-2019 - Subregión Norte	296
Gráfico 132. Componente Variable de Resultados MDM 2018 - 2019 - Subregión Norte	299
Gráfico 133. Resultados de las Dimensiones Componente MDM 2019 - Subregión Norte ..	301
Gráfico 134. Componente de Gestión MDM 2019 - Subregión Centro.....	303
Gráfico 135. Resultados de la Subregión Centro, componente de Resultados, 2018-2019.	307
Gráfico 136. Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Centro, 2019..	309
Gráfico 137. Componente de Gestión MDM 2019 - Subregión Sur	311
Gráfico 138. Análisis de los Resultados de la Subregión Sur, componente de Resultados 2018-2019.....	314
Gráfico 139. Análisis del Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Sur, vigencia 2019.....	317
Gráfico 140. Componente de Gestión del MDM 2018- 2019 - Subregión Pacífico	319
Gráfico 141. Componente de Resultados MDM 2018 - 2019 - Subregión Pacífico	321
Gráfico 142. Dimensiones Resultados MDM 2019 Subregión Pacífico	322
Gráfico 143. Dimensiones del Componente de Gestión del MDM 2019 por Subregión	323
Gráfico 144. Dimensiones del Componente de Resultados del MDM 2019 por Subregión ..	324
Gráfico 145. Dimensiones del Componente de Resultados del MDM 2019 por Subregión ..	325

Índice de Anexos:

Anexo 1. Puntajes medición del desempeño municipal - MDM 2016-2019 -Valle del Cauca	333
Anexo 2. Puntajes medición del desempeño municipal Componente de Gestión- MDM 2019	334



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 3. Puntajes medición del desempeño municipal Componente de Resultados- MDM 2019	335
Anexo 4. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Movilidad de Recursos	336
Anexo 5. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Ejecución de Recursos	337
Anexo 6. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Ordenamiento Territorial	338
Anexo 7. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Gobierno Abierto y Transparencia	339
Anexo 8. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Educación	340
Anexo 9. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Salud	341
Anexo 10. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Servicios Públicos	342
Anexo 11. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Seguridad	343



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

INTRODUCCION



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

1. PERFIL POLÍTICO, ADMINISTRATIVO Y SOCIOECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

El Valle de Cauca como departamento tiene una superficie de 22.140 Km², conformado política y administrativamente por 2 Distritos y 40 municipios que se agrupan en cuatro subregiones: Norte, Centro, Sur y Pacífico, establecidas mediante la Ordenanza 513 de 2019, por la cual se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental-POTD y se consideran los siguientes aspectos generales en su territorio:

Según el último proyectado poblacional del año 2019 (DANE, Censo 2018), posee el 15.3% de la población total del país, equivalente a 4.506.768 habitantes, de los cuales 2.367.946 son mujeres (52,54%) y 2.138.822 son hombres (47,46%); con ubicación territorial de la población que vive en Centros Poblados y Rural Disperso (14,79%) equivalente a 666.412 personas, mientras que la zona urbana acoge el (85,21%) de habitantes, equivalente a 3.840.356.

En cuanto al enfoque diferencial, la población en primera infancia, infancia y adolescencia (de 0 a 14 años), representa el 19,32% del total del departamento, mientras que la población mayor a 60 años representa el 16,1%, significa que tiene una tasa de dependencia del 54,84%, que se considera baja, debido a que el Valle del Cauca cada vez se cuenta con una esperanza de vida de 76 años, donde el índice de envejecimiento es de 83,31% y el índice de juventud de un 24,61%.

De igual forma, el territorio tiene una gran diversidad cultural y étnica. Existe en el Departamento una significativa presencia de población negra, mulata o afrocolombiana de 1'090.943 personas (26,92%), seguido, de 22.313 personas pertenecientes a la población indígena (0,55%); población raizal de 1.225 personas (0,03%), población Rom 717 personas (0,02%) y la población Palenquera con una persona (0,00%). Por su parte, la población de origen étnico en resguardos indígenas en el Valle del Cauca corresponde a 11.280 personas, que se agrupan en 27 resguardos indígenas en el territorio, según información del Departamento Nacional de Planeación a partir de información del DANE y del Ministerio del Interior para el año 2017.

La población migrante interna reciente interdepartamental en el Valle del Cauca es de 5,60% (emigrantes emisores al año) y 6,40% (Inmigrantes receptores al año), porcentajes muy elevados respecto de los departamentos del Cauca, Chocó y Nariño que conforman la Región Pacífica. (DANE –Censo nacional de población y vivienda 2018).

Al considerar la calidad de vida y el cierre de brechas sociales de los vallecaucanos, según datos oficiales del DANE, el Índice de Pobreza Multidimensional-IPM, en el año 2018 fue de 13,6%. Desagregando la información por área geográfica, se observa que este índice fue del 12,3% para la cabecera y del 22,3% para los centros poblados y la zona rural. Acerca del enfoque diferencial según el sexo del jefe de hogar, el DANE reporta que el IPM fue del 10,6% para los hombres y del 18,4% para las mujeres. Por su parte, la proporción de privaciones en las personas en situación de pobreza

SC-CER724364

multidimensional en el Valle del Cauca fue de 40,3% al año 2018, es decir que la población presenta privaciones en por lo menos 2 de las 5 dimensiones que el IDC. A continuación, se presenta según datos del DANE 2018, las estadísticas de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018, para el Valle del Cauca.

Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías % 2018							
	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Total							
Valle del Cauca	6,25	0,69	0,70	0,68	1,39	1,61	2,69
Colombia	14,28	3,80	5,31	3,59	4,17	1,94	4,44

Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías % 2018							
	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Cabecera							
Valle del Cauca	5,30	0,48	0,45	0,53	1,15	1,49	2,22
Colombia	9,53	1,79	2,88	2,06	2,57	1,59	2,66

Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías % 2018							
	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Centros Poblados y Rural Disperso							
Valle del Cauca	11,92	1,90	2,17	1,57	2,80	2,34	5,46
Colombia	30,48	10,64	13,63	8,78	9,64	3,16	10,51

El Valle del Cauca, se encuentra dentro del ranking de los cinco departamentos más competitivos de Colombia y el número uno de la Región del Pacífico. A su vez, presenta un desempeño destacado en los siguientes pilares: En salud ocupa el 5° puesto con un puntaje de 6,40 sobre 10; tamaño del mercado ocupa el 4° puesto con un puntaje de 7,11 sobre 10; sistema financiero ocupa el 4° puesto con un puntaje de 4.89 y sofisticación y diversificación el 3er. puesto con un puntaje de 9.31.

El Valle del Cauca en Indicadores de gestión pública territorial entre los 32 departamentos de Colombia, se destaca como líder nacional ocupa el 1° lugar en índice de Desempeño Fiscal 2019; Segundo lugar a nivel nacional en la medición del desempeño municipal –MDM 2019 y Puesto 9° a nivel nacional en Eficacia del desempeño municipal 2019.

De acuerdo con cifras de la Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH del DANE, el Valle del Cauca para el año 2018, se destaca por tener un alto potencial de población habilitada para trabajar del 82%, con una participación laboral del 66%, una tasa de ocupación del 58,6%, una tasa de desempleo del 11,3% y una tasa de inactividad del 34%. Pese a la alta ocupación, la tasa de subempleo es del 33,5%, reflejando un descontento de las personas ocupadas con su actual empleo.

En temas de educación, según el Ministerio de Educación Nacional y Terridata-DNP para el año 2019 la desagregación de cobertura neta del Valle del Cauca fue de 81,46 %. Por su parte, la cobertura neta en transición es de 55.95%; cobertura neta primaria 76.71 %; cobertura neta secundaria 72.69 %; cobertura en educación media 41.95%. La población total matriculada en Valle es del 81.86%.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En Salud Pública, el Valle del Cauca en 2019, presenta en Ministerio de Salud y Protección Social y Terridata-DNP, para el año 2018 el Valle del Cauca logró aseguramiento del 89.96%, con afiliación al sistema contributivo de 57.96% (2'504.903 personas) y en subsidiado 40.67% (1'757.676 personas) y en régimen especial 1.38% (59.436 personas). Para el año 2018 la tasa de mortalidad por cada 1.000 habitantes fue de 5,62, razón de mortalidad materna a 42 días 24,40, mientras que la tasa de fecundidad por cada 1.000 mujeres en edad fértil fue de 40,45% (2016); Mortalidad infantil < a 1 año X 1.000 nacidos vivos es de 10,04% (2018); Cobertura vacunación pentavalente < a 1 año es de 92,4% (2016).

Con relación a paz territorial y seguridad, el Departamento del Valle del Cauca tiene en su territorio a Palmira y Cali considerados entre los peligrosos del mundo, sin contar otros municipios estratégicos del narcotráfico, que generan dinámicas importantes de inseguridad, por ejemplo la tasa de homicidios (x cada 100.000 habitantes) fue de 50,7, a su vez, la tasa de hurtos (x cada 100.000 habitantes) fue de 526 y la tasa de violencia intrafamiliar (x cada 100.000 habitantes) de 149,7, según el DNP, a partir de información del Ministerio de Defensa Nacional –DANE -Terridata-DNP 2017.

La división subregional en el Valle del Cauca contiene un conjunto de 42 municipios con características comunes que los integran y permiten proponer, concordantemente con ello, espacios de actuación a los actores de las distintas zonas, en su justa medida y acorde a lo que son, reconocerse a sí mismos y la implementación de las estrategias y acciones dentro de la subregión.

2. METODOLOGIA APLICADA EN LA EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL -MDM 2019

2. 1. Marco Normativo y Conceptual - MDM

La evaluación de la gestión pública de las entidades territoriales en Colombia, se fundamenta en el cumplimiento de normas constitucionales y legales, con la adopción de políticas públicas direccionadas al fortalecimiento del proceso de descentralización y autonomía de las entidades territoriales, donde la nación transfiere competencias y recursos, con el fin de adelantar una gestión eficiente, eficaz, transparente de una administración pública orientada a resultados, donde el rol de distritos y municipios como ejecutores de políticas públicas en su territorio tiene responsabilidad directa en la prestación de servicios básicos del desarrollo social, relacionadas con la educación, salud y agua potable y saneamiento básico, servicios públicos, entre otras, que permitan contribuir en la mejora de las condiciones del bienestar y calidad de vida de los ciudadanos.

En desarrollo del mandato Constitucional y legal, el Departamento Nacional de Planeación -DNP, en su rol rector de la planificación estatal, le corresponde diseñar e implementar metodologías de evaluación de la gestión pública de las entidades a nivel nacional y territorial, en el marco de competencias del modelo descentralizado de gobierno, la organización y funcionamiento de la rama ejecutiva, en la búsqueda de ajustar el esquema de distribución de responsabilidades sectoriales entre



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

los diferentes niveles de gobierno y la estructura de gasto del nivel central, se procede al diseño e implementación de la metodología de medición del desempeño municipal -MDM, con el propósito de evaluar la gestión de los distritos y municipios mediante el modelo de gestión orientado a resultados.

2.1.1 Marco Normativo

Las normas jurídico-legales que se indican en el presente documento de manera general, fundamentan el proceso de evaluación del desempeño municipal –MDM para las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, vigencia 2019, las cuales permiten la orientación y direccionalidad de la gestión pública orientada a resultados, cimentada en la organización y funcionamiento del Estado, de principios de una administración eficiente, eficaz y transparente, en el manejo y uso de los recursos públicos y el cumplimiento de políticas pública, planes, programas y proyectos de inversión, en respuesta a los fines de Estado.

Ley 152 de 1994. <i>Por la cual se establece la Ley orgánica del plan de desarrollo.</i>	Artículo 1º. La presente Ley tiene como propósito establecer los procedimientos y mecanismos para la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control de los planes de desarrollo, así como la regulación de los demás aspectos contemplados por el artículo 342, y en general por el artículo 2 del Título XII de la constitución Política y demás normas constitucionales que se refieren al plan de desarrollo y la planificación. Artículo 29º. Evaluación. Corresponde al Departamento Nacional de Planeación, en su condición de entidad nacional de planeación, diseñar y organizar los sistemas de evaluación de gestión y de resultados de la administración, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, y señalar los responsables, términos y condiciones para realizar la evaluación. Dichos sistemas tendrán en cuenta el cumplimiento de las metas, la cobertura y calidad de los servicios y los costos unitarios, y establecerán los procedimientos y obligaciones para el suministro de la información por parte de las entidades. Parágrafo 1.- Para efectos de este artículo, se aplicarán los principios de eficiencia, de eficacia y responsabilidad, conforme lo disponga la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, en lo pertinente. Artículo 42º.- Evaluación. Corresponde a los organismos departamentales de planeación efectuar la evaluación de gestión y resultados de los planes y programas de desarrollo e inversión tanto
---	---



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

	del respectivo departamento, como de los municipios de su jurisdicción.
Ley 489 de 1998. Organización y funcionamiento de las entidades del Estado, en especial, la aplicación de los principios de la función administrativa	Artículo 3° “La función administrativa se desarrollará conforme a los principios constitucionales, en particular los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia. Los principios anteriores se aplicarán, igualmente, en la prestación de servicios públicos, en cuanto fueren compatibles con su naturaleza y régimen”. En parágrafo, establece que, los principios de la función administrativa deberán ser tenidos en cuenta por los órganos de control y el Departamento Nacional de Planeación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 343 de la Constitución Política, al evaluar el desempeño de las entidades y organismos administrativos y al juzgar la legalidad de la conducta de los servidores públicos en el cumplimiento de sus deberes constitucionales, legales o reglamentarios, garantizando en todo momento que prime el interés colectivo sobre el particular.
Decreto 111 de 1996.	Por el cual se compilan la Ley 38 de 1989, la Ley 179 de 1994 y la Ley 225 de 1995 que conforman el Estatuto Orgánico del Presupuesto.
Ley 715 de 2001.	Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros
Ley 1176 de 2007.	Por la cual se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones, para el desarrollo de competencias y recursos del sistema general de participaciones – SGP a la nación y las entidades territoriales en la inversión pública.
Ley 1753 de 2015.	



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

	Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 “Todo por un nuevo país” – Paz – Equidad – Educación.
Ley Estatuaria 1757 del 6 de julio de 2015	Por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática, con la cual se modifican la regla vigente sobre mecanismos de participación ciudadana como la iniciativa popular legislativa y normativa, el referendo, la consulta popular, el plebiscito, la revocatoria del mandato y el cabildo abierto; de igual forma, regula de manera amplia diferentes instrumentos de participación en el control social y ciudadano de la gestión pública.
Ley 1474 de 2011.	Por el cual se establece los lineamientos generales para la atención de peticiones, quejas, reclamos, sugerencias y denuncias de las entidades públicas
La Ley 594 de 2000	Por medio de la cual se dicta la Ley General de Archivos y se dictan otras disposiciones
Ley 1712 de 2014.	Por medio de la cual se crea la ley de transparencia y del derecho de acceso a la información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones
Documento Conpes 3654 de 2010	Por el cual se establece la Política de Rendición de Cuentas
Ley 115 de febrero 8 de 1994	Ley general de la educación.
Ley 100 de 1993	La Seguridad Social Integral es el conjunto de instituciones, normas, procedimientos y recursos existentes cuyo objetivo es garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante el cumplimiento de planes y programas que el Estado y la sociedad implementan, buscando proporcionar la cobertura integral en salud, pensiones y servicios complementarios, con el fin de lograr el bienestar individual y general de la población.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Decreto 780 de 2016	Decreto único reglamentario, que compiló las normas existentes en el sector de la salud.
La Ley 37 de 1993:	Por la cual se regula la prestación del servicio de telefonía móvil celular, la celebración de contratos de sociedad y de asociación en el ámbito de las telecomunicaciones y se dictan otras disposiciones.
Ley 142 de 1994.	Esta ley se aplica a los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, distribución de gas combustible, telefonía fija pública básica conmutada y la telefonía local móvil en el sector rural; a las actividades que realicen las personas prestadoras de servicios públicos de que trata el artículo 15 de la presente ley, y a las actividades complementarias definidas en el Capítulo II del presente título y a los otros servicios previstos en normas especiales de esta ley. Así mismo, obligó a transformar todos los operadores en Empresas de Servicios Públicos (en adelante ESP) por acciones cuyo objeto sea la prestación de los servicios públicos.
La Ley 143 de 1994.	Por la cual se establece el régimen para la generación, interconexión, transmisión, distribución y comercialización de electricidad en el territorio nacional, se conceden unas autorizaciones y se dictan otras disposiciones en materia energética.
Ley 62 de 1993	Establece que los alcaldes y gobernadores son las primeras autoridades de su territorio, y señala las atribuciones específicas que tienen, en tanto, que la Ley 136 de 1994, art. 91, numeral B, establece en concordancia con la Ley 62 de 1993, las responsabilidades a los alcaldes en asuntos de seguridad, convivencia y orden público.
Que la Ley 418 de 1997	Prorrogada, modificada y adicionada por las Leyes 548 de 1999, 782 de 2002, 1106 de 2006 y 1421 de 2010, dispuso en sus artículos 119 y 122, respectivamente, la creación del Fondo Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana.
Ley 04 de 1991	Art.14, indica las faltas disciplinarias en las que pueden incurrir los gobernadores y alcaldes, respecto al manejo del orden público. Ley 418 de 1997, art. 112 y Ley 1421 de 2010, art. 112, especifica, que las faltas en las que incurran las autoridades locales, podrán ser investigadas por la Procuraduría General de la Nación.
Decreto 399 de 2011	Por el cual se establece la organización y funcionamiento del fondo nacional de seguridad y convivencia ciudadana y los fondos de



SC-CER724364

	seguridad de las entidades territoriales, creados por la Ley 418 de 1997. De otra parte, la Ley 1551 de 2012, art. 6 numeral 4, señala, que les corresponde a los municipios elaborar e implementar los planes integrales de seguridad y convivencia ciudadana, en coordinación con las autoridades locales de Policía, y promover la convivencia entre sus habitantes, modificando la Ley 136 de 1994, respecto a las funciones que los alcaldes deben observar en cuanto a orden público.
La Ley 1801 de 2016	Art. 205, establece las atribuciones para alcaldes, relacionadas, con direccionar, coordinar, velar, planificar y administrar el fondo de recursos de inversión, en el marco normativo vigente, en acción conjunta con entidades públicas y la participación de actores del territorio.

2.1.2 Marco Conceptual en la Medición Del Desempeño Municipal -MDM

La medición del desempeño municipal, dentro del propósito de nacional de evaluar las entidades territoriales, en condiciones similares, con el fin de establecer parámetros de comparación entre pares municipales, se realiza el desarrollo metodológico, a partir de la identificación de los factores que marcan las diferencias entre los niveles de desarrollo, en el territorio colombiano, siendo de gran importancia para el nivel central y territorial, contar con información de mayor simetría, que le permita identificar y disminuir las disparidades en los resultados de desarrollo, en las entidades territoriales, según las condiciones sociales, económicas, político-administrativas y ambientales, que inciden en el desarrollo territorial y marca las diferencias en la calidad de vida de la población.

Partiendo del supuesto de que, los resultados de la gestión pública local, están supeditados a factores internos y externos, identificados como los condicionantes territoriales determinantes, con los que cuentan las entidades territoriales para el desarrollo de su gestión, a los cuales se les ha denominado dotaciones o capacidades iniciales.

Bajo estos parámetros técnicos, se establece que, en entidades territoriales con capacidades iniciales similares, la gestión de las administraciones locales debería poder explicar, por lo menos en parte, las diferencias en los niveles de bienestar de la población y sus dinámicas del desarrollo.

En este sentido, la MDM tiene como objetivo medir el desempeño de las entidades territoriales entendido como: la *Capacidad de Gestión* y de generación de *Resultados de Desarrollo*, teniendo en cuenta las condiciones iniciales, como instrumento para el fortalecimiento de las capacidades territoriales y la inversión orientada a resultados.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

La importancia de medir la gestión pública de las entidades territoriales, desde el gobierno nacional, regional e internacional, significa entender los esfuerzos de los territorios para el desarrollo, desde la geografía del bienestar, conocer las condiciones socioeconómicas, ambientales, geopolíticas y poblaciones, de manera que sea posible identificar y mejorar la asimetría de la información y las disparidades en el desarrollo existentes en el territorio nacional, en especial, el departamento del Valle del Cauca, en el plano de las apuestas de una gestión territorial de mejorar las condiciones de bienestar de la población.

El Modelo MDM, determina dos (2) componentes que miden el desempeño municipal, el primero componente de gestión, mide la gestión de acciones y decisiones que adelanta la administración local, orientada a un mayor bienestar de la población y el desarrollo, el segundo, componente de resultados, que consolida los elementos constitutivos del bienestar de la población, como fin último del desarrollo de la política, en el marco de los fines de Estado.

Las dotaciones o capacidades iniciales, están conformadas por recursos tributarios del gobierno local y las condiciones del municipio que, determinan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios, los cuales son utilizados en la medición para clasificar a los municipios con el fin de crear grupos comparables según sus medios, de gestión y resultados, permitiendo ordenar al interior su capacidad de gestión orientada a resultados.

El objetivo de la nueva medición del desempeño municipal –MDM, busca “Medir, comparar y ordenar a los municipios según su desempeño entendido como capacidad de gestión y resultados de desarrollo dadas sus dotaciones iniciales, para incentivar una mejor gestión, la calidad del gasto y la inversión orientada a resultados de las entidades territoriales” con el fin de atender cinco (5) nuevos retos de medición de la gestión territorial, a saber:

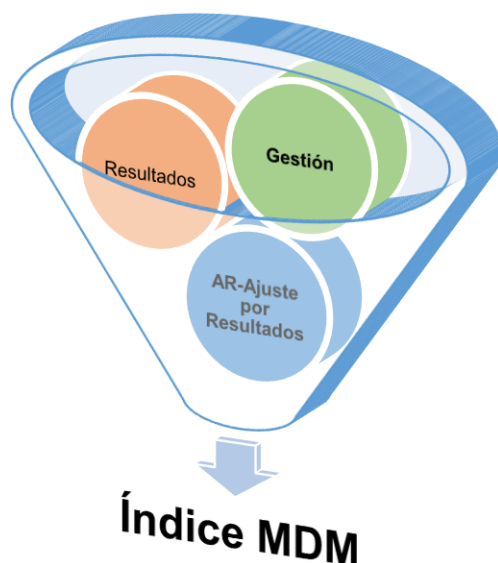
- 1 • Mayor utilidad para orientar la política de desarrollo territorial.
- 2 • Reconocer la heterogeneidad en la capacidad institucional de los municipios.
- 3 • Aportar información sobre cambios en algunas variables del bienestar de la población.
- 4 • Una medición sencilla y fácil de entender; Evidenciar los nuevos retos de la política de desarrollo territorial

En el gráfico 1, se ilustra el proceso de la medición del desempeño municipal, a partir de los indicadores de gestión y resultados, donde el indicador de Gestión representa la capacidad de los recursos orientados a soportar fiscal y financiera mente los compromisos de los resultados y por su parte los indicadores de resultado del desarrollo de las dos últimas vigencias fiscales, información con la que se

SC-CER724364

procede a realizar el cálculo del ajuste por resultados –AR, coeficiente que se genera de la variación absoluta de los últimos periodos del indicador de resultados, donde al multiplicarlo por el indicador de gestión, se obtiene finalmente el índice de medición del desempeño municipal MDM, en este caso del informe de evaluación para la vigencia fiscal del año 2019, información que permite realizar las comparaciones de los municipios en los respectivos grupos de dotaciones iniciales, con aplicación de los parámetros metodológicos establecidos por el DNP y en el marco de las normas vigentes.

Gráfico 1. Estructura de la Medición del Desempeño Municipal



Fuente: DNP, elaboración propia, Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

2.2 Dotaciones o Capacidades Iniciales Territoriales.

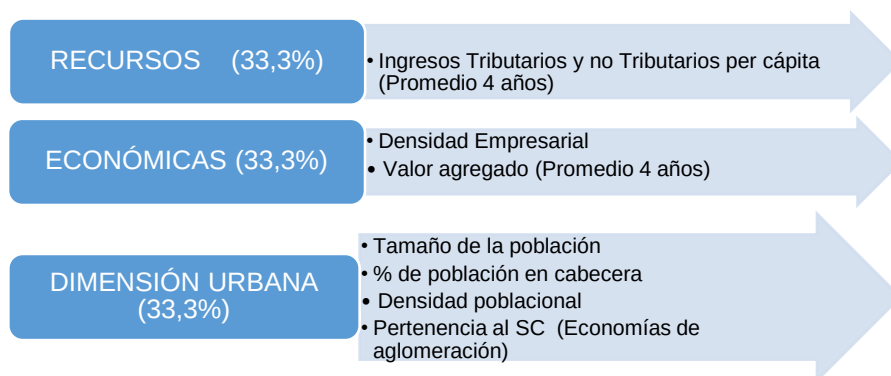
La metodología – MDM, tiene como propósito, medir la gestión óptima de las entidades territoriales del país en desarrollo de competencias y compromisos propios del territorio, con máxima calidad en la ejecución del gasto público de la inversión orientada a resultados, para tal fin se agrupan los 1.103 entes territoriales (incluidos los 8 distritos especiales) de acuerdo a sus condiciones iniciales, para facilitar la medición y comparación al interior de cada grupo, teniendo en cuenta la heterogeneidad del país en términos de capacidades. Ver tabla 1



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 1: Variables de los Subcomponentes de Dotaciones Iniciales 2016 – 2019



Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

- **Definición de las variables:**

Ingresos Tributarios y no Tributarios per-cápita: Se calcula usando la proyección de población del DANE en el año respectivo. Con el propósito de evitar sesgos por comportamientos estacionales, se toma el promedio de los 4 años inmediatamente anterior de los Ingresos tributarios (Predial, ICA, sobretasa gasolina) más Ingresos No Tributarios (tasas, Contribuciones, multas, licencias, etc.), están ya agregados en las Operaciones Efectivas de Caja – publicación en SISFUT 2 DNP.

-Densidad empresarial: Se calcula la densidad empresarial tomando la población del 2015 sobre los establecimientos comerciales activos del mismo año. Se tomó como fuente de información a Confecámaras y DANE.

-Valor agregado: (promedio 4 años): se toma el promedio de los 4 años inmediatamente anterior del valor agregado de la economía municipal que incluye los sectores de Industria manufacturera, comercio, Intermediación financiera, petróleo y gas natural, actividades inmobiliarias y otros.

-Tamaño de la población: Se toma el total de habitantes del municipio según las proyecciones del DANE para el año 2015.

-Porcentaje de población en cabecera: Se toma la proporción de habitantes del municipio que viven en la cabecera (Zona Urbana), tomando en cuenta la proyección del DANE para la vigencia 2015.

-Densidad poblacional: Se toma el total de habitantes teniendo en cuenta la proyección del DANE de la vigencia 2015, sobre el área del municipio según el IGAC (Habitantes por Km2).

-Pertenencia al Sistema de Ciudades: (Economías de aglomeración): Variable que define la pertenencia del municipio al sistema de ciudades, datos suministrados por el DNP.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Estas variables que se tienen en cuenta para el cálculo de las dotaciones iniciales se reajustarán cada 4 años, teniendo en cuenta la información de cada periodo de gobierno, actualmente las dotaciones iniciales se mantienen constantes para la vigencia 2016 – 2019, tomando como punto de partida una línea base establecida el 31 de diciembre de 2015, así mismo, sucederá para el periodo 2020 – 2023. Con las anteriores variables y mediante el proceso estandarización, se determinan seis (6) grupos de municipios: Grupo Ciudades y cinco (5) que contienen cada uno, el 20% de los municipios del país, ordenado de mayor a menor según las dotaciones iniciales o capacidades iniciales de las entidades territoriales. Ver tabla 2.

**Tabla 2: Grupo de Dotaciones Iniciales – Valle del Cauca
2016 – 2019**

Grupo de Ciudades	Grupo G1 Nivel Alto	Grupo G2 Nivel Medio Alto	Grupo G3 Nivel Medio	Grupo G4 Nivel Medio Bajo
Distrito de Santiago de Cali	Distrito de Buenaventura Palmira Buga Tuluá Cartago Yumbo Candelaria Zarzal Obando El Cerrito Andalucía Pradera Bugalagrande Calima El Darién Jamundí Yotoco Vijés	Riofrío Ulloa San Pedro Dagua La Victoria Florida Caicedonia Guacarí Ginebra	Sevilla El Cairo La Unión Trujillo Toro La Cumbre Argelia Bolívar Roldanillo Versalles Ansermanuevo El Dovio Restrepo	El Águila Alcalá

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Los municipios del Valle del Cauca según sus dotaciones iniciales para la evaluación de la medición del desempeño municipal, se ubicaron en los grupos a saber: C -Ciudades Distrito Cali; G1 Nivel Alto; G2 Nivel Medio Alto; G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, señalando que, en el caso del Valle del Cauca no hay entidades territoriales agrupadas en el grupo 5 Nivel Bajo. A continuación, se detalla para los grupos de dotaciones en el Valle del Cauca, las siguientes características según agrupaciones: Ver tablas 2 y 3

- **Definición de los grupos de dotaciones iniciales para la medición MDM.**

Los grupos de entidades territoriales, se clasifican en 6 agrupaciones, los cuales se definen por quintiles de dotaciones iniciales, donde el quintil 1 son aquellos distritos y municipios con altas dotaciones



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

iniciales y el quintil 5 con bajas dotaciones, es decir, con bajos ingresos, bajo dinamismo económico y alta ruralidad. A continuación, se muestra en la tabla 3, la confirmación de los grupos de dotaciones iniciales a nivel nacional y se ubica según agrupación las entidades territoriales del Valle del Cauca, señalando, que en el Valle del Cauca no hay municipios clasificados en el grupo G5 Nivel Bajo:

Tabla 3. Grupos de dotaciones iniciales a nivel nacional y Valle del Cauca

Agrupaciones por dotaciones iniciales	Cantidad entidades territoriales que conforman grupo de DI Nacional	Agrupación de las entidades territoriales en Valle del Cauca
C Ciudades	13 Ciudades capitales	Santiago de Cali
G1 Nivel Alto	217 Distritos y Municipios	Distrito Buenaventura, Palmira, Yumbo, Tuluá, Buga, Cartago, Andalucía, Bugalagrande, Calima, Candelaria, El Cerrito, Jamundí, Obando, Pradera, Zarzal, Yotoco, Vijés.
G2 Nivel Medio Alto	217 Municipios	Caicedonia, Guacarí, Riofrío, San Pedro, La Victoria, Ulloa, Dagua, Florida, Ginebra.
G3 Nivel Medio	218 Municipios	Restrepo, Sevilla, Trujillo, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, El Cairo, El Dovio, La Unión, Roldanillo, Toro, Versalles, La Cumbre.
G4 Nivel Medio Bajo	218 Municipios	Alcalá, El Águila.

Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las dotaciones iniciales de cada ente territorial del Valle del Cauca, correspondientes a la clasificación de las variables de cada subcomponente de Recursos, Económicas y Dimensión Urbana, para el periodo 2016-2019, se relaciona en la tabla 4.

**Tabla 4: Dotaciones Iniciales - Entes Territoriales del Valle del Cauca
2016-2019**

Entidad Territorial	% población en cabecera	Densidad Empresarial	Densidad Población	Grupo de dotaciones iniciales	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	Población 2015	Valor Agregado
Cali	98,45	34,20	4.293,15	Ciudades	523.259,11	2.369.821,00	12.784.829,46
Alcalá	53,58	77,30	333,81	G4-Nivel Medio Bajo	64.833,17	21.364,00	7.176.830,93
Andalucía	82,28	57,19	109,97	G1-Nivel Alto	230.694,40	17.815,00	11.871.176,19
Ansermanuevo	67,41	66,16	54,19	G3-Nivel Medio	113.983,94	19.563,00	11.618.062,33
Argelia	48,31	100,30	73,20	G3-Nivel Medio	86.856,85	6.442,00	19.900.601,22
Bolívar	25,51	80,14	16,54	G3-Nivel Medio	127.943,02	13.480,00	11.916.842,91
Buenaventura	91,49	59,34	58,92	G1 Nivel Alto	279.463,71	399.764,00	9.581.650,47
Buga	86,00	31,78	132,00	G1-Nivel Alto	345.277,83	115.234,00	17.610.278,37
Bugalagrande	56,21	67,27	49,35	G1-Nivel Alto	383.446,62	21.171,00	28.962.631,06
Caicedonia	81,94	42,29	180,79	G2-Nivel Medio Alto	113.487,83	29.830,00	13.853.843,25
Calima	59,40	32,43	16,95	G1-Nivel Alto	220.897,08	15.763,00	23.494.706,24



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Entidad Territorial	% población en cabecera	Densidad Empresarial	Densidad Población	Grupo de dotaciones iniciales	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	Población 2015	Valor Agregado
Candelaria	27,80	54,62	269,64	G1-Nivel Alto	303.045,45	81.700,00	16.293.184,47
Cartago	98,51	28,53	508,65	G1-Nivel Alto	192.846,17	132.249,00	12.236.980,44
Dagua	22,30	55,68	38,77	G2-Nivel Medio Alto	203.869,14	36.406,00	10.230.437,85
El Águila	24,30	91,87	43,45	G4-Nivel Medio Bajo	63.042,45	11.079,00	12.011.615,10
El Cairo	28,20	111,63	36,44	G3-Nivel Medio	56.066,08	9.984,00	20.696.897,71
El Cerrito	61,81	52,35	126,02	G1-Nivel Alto	260.043,88	57.464,00	12.729.545,00
El Dovio	59,41	45,68	28,65	G3-Nivel Medio	115.619,08	8.508,00	12.282.256,92
Florida	73,90	68,00	140,75	G2-Nivel Medio Alto	119.242,93	58.129,00	7.440.921,94
Ginebra	48,03	57,71	76,53	G2-Nivel Medio Alto	182.079,22	21.047,00	10.979.276,80
Guacarí	59,89	76,82	207,98	G2-Nivel Medio Alto	205.139,69	34.525,00	8.941.736,44
Jamundí	68,16	52,87	198,29	G1- Nivel Alto	272.344,32	119.566,00	12.622.421,56
La Cumbre	21,67	60,54	69,78	G3-Nivel Medio	171.790,50	11.514,00	9.340.536,21
La Unión	78,59	27,09	311,66	G3-Nivel Medio	123.705,74	37.711,00	9.184.694,69
La Victoria	71,24	60,96	47,67	G2-Nivel Medio Alto	159.082,35	13.253,00	10.859.040,82
Obando	74,10	85,58	70,32	G1-Nivel Alto	208.850,16	14.978,00	15.086.499,94
Palmira	80,20	43,16	291,89	G1-Nivel Alto	447.290,50	304.735,00	15.275.110,05
Pradera	87,25	107,39	149,45	G1-Nivel Alto	148.556,90	55.147,00	10.183.528,49
Restrepo	56,03	62,36	65,45	G3-Nivel Medio	135.550,01	16.232,00	12.850.094,83
Riofrío	33,09	105,04	46,45	G2-Nivel Medio Alto	181.596,16	14.725,00	18.989.274,20
Roldanillo	75,56	32,28	156,85	G3-Nivel Medio	119.433,78	32.781,00	10.192.643,61
San Pedro	39,96	104,43	92,05	G2-Nivel Medio Alto	198.114,06	18.133,00	15.211.102,10
Sevilla	76,39	52,86	70,65	G3-Nivel Medio	107.119,40	45.143,00	9.751.706,88
Toro	56,75	62,82	84,49	G3-Nivel Medio	90.071,22	16.392,00	8.467.903,26
Trujillo	45,24	80,88	78,03	G3-Nivel Medio	79.993,44	18.103,00	13.778.008,93
Tuluá	86,34	35,31	258,67	G1-Nivel Alto	228.309,13	211.588,00	12.159.151,45
Ulloa	49,11	79,65	126,86	G2-Nivel Medio Alto	142.342,29	5.455,00	14.833.123,45
Versalles	41,58	67,16	15,62	G3-Nivel Medio	93.404,80	7.215,00	13.889.343,52
Víjes	64,61	72,35	90,31	G1-Nivel Alto	181.146,95	11.018,00	10.043.670,14
Yotoco	51,02	75,99	41,71	G1-Nivel Alto	445.120,00	16.267,00	15.027.555,42
Yumbo	87,80	36,96	482,12	G1-Nivel Alto	1.235.229,56	117.156,00	52.714.407,18
Zarzal	70,66	46,33	121,92	G1-Nivel Alto	308.757,80	45.234,00	15.722.609,31

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

2.3 Desarrollo metodológico para el cálculo y medición del desempeño municipal - MDM 2019.

La nueva medición de desempeño municipal, vigencia fiscal - MDM 2019, en las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, es un informe anual de evaluación a las entidades territoriales, el cual se realiza siguiendo los lineamientos metodológicos del DNP señalados en la “Guía orientaciones para la medición del desempeño de las entidades territoriales 2019, donde indica el rol que juegan las Oficinas de Planeación Departamental en el proceso de evaluación distritos y municipios del departamento.

La medición se realiza mediante el cálculo con base en dos (2) componentes, un *Componente de Gestión* y un *Componente de Resultados del Desarrollo* que, al combinarlos, generan el indicador final,

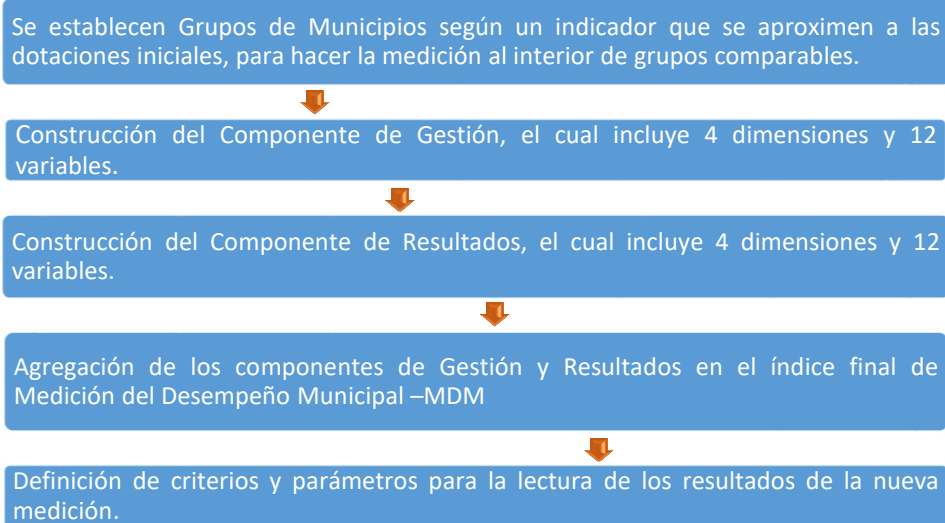


**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

que es un *Índice de Gestión Ajustado por Resultados* –MDM. Igualmente, se incluye una categorización de los municipios que permite hacer la medición al interior de grupos comparables de municipios, para tener en cuenta la heterogeneidad que existe a nivel nacional y regional en términos de dotaciones o capacidades iniciales.

La información se presenta en el cuerpo del documento, de manera caracterizada y clasificada por grupos de capacidades iniciales y pro subregiones del departamento, donde cada distrito y municipio podrá ver su puntaje MDM y posición según calificaciones del ranking en gestión, resultados del desarrollo y el cambio de posición al interior del grupo de capacidades iniciales, según el cálculo del coeficiente de una gestión ajustada por resultados, información estructurada que permite medir, conocer y comparar según resultados y generar insumos en la toma de decisiones para la mejora del desempeño de la gestión municipal, igualmente, programar los servicios de asistencia técnica a las entidades territoriales que la requieran en la búsqueda de una mejora continua de los resultados orientados a resultados. Los pasos principales a seguir para la realización de la medición de los resultados en el proceso de evaluación MDM, se establecen de la siguiente manera:



2.3.1 Conformación de las dimensiones de componentes de gestión y resultados, en la medición del desempeño municipal –MDM.

La metodología MDM para establecer el indicador final de la medición, está conformada por indicadores que reflejan acciones y decisiones del gobierno territorial, que tengan efecto en los resultados de desarrollo y donde se evidencien retos a nivel territorial para la orientación de políticas públicas, planes, programas y proyectos de inversión pública, en respuesta a los compromisos programáticos de planes de desarrollo, en contribución a indicadores de brecha local, regional y nacional.

SC-CER724364

Las dimensiones que conforman el *Componente de Gestión*, contienen indicadores que dan cuenta del manejo eficiente y transparente, de los recursos públicos, a partir de acciones y decisiones que adelanta la administración territorial, conducentes a un mayor bienestar y desarrollo de la población y territorio.

A continuación, en tabla 5, se describe las variables e indicadores que conforman los subcomponentes de gestión:

Tabla 5. Dimensiones y Variables Componente de Gestión - MDM



Movilización de recursos	• Ingresos tributarios + no tributarios - recaudo OT(per cápita) • Recaudo por instrumentos de Ordenamiento Territorial (per cápita) • Participación de los recursos propios en la inversión
Ejecución de recursos	• Ejecución recursos SGP • Ejecución recursos propios • Ejecución recursos otras fuentes • Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos (SGR)
Ordenamiento territorial	• Uso de instrumentos de recaudo de Ordenamiento territorial • Recaudo predial efectivo
Gobierno Abierto y Transparencia	• Organización de la información • Rendición de cuentas • Atención al ciudadano

Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, las dimensiones que conforman el *Componente de Resultados*, contienen indicadores que dan cuenta de la mejora del bienestar social, en el marco los fines de Estado establecidos en la Constitución Política de 1991 y las Políticas Nacionales, de ODS y OECD, a partir de acciones y decisiones de las administraciones territoriales, conducentes a una gestión orientada a resultados para el desarrollo. En la tabla 6, se describe las variables e indicadores que conforman las dimensiones de resultados.

Cada una de las variables contenidas en los componentes de gestión y resultados, cuentan con estandarización de 0 a 100 puntos, con límites superiores definidos, de manera que sean comparables cada año los resultados, sin que se presenten reducciones en la calificación lograda, por efectos de que los resultados sean los mismos del año que le antecede. Consultar la guía metodológica de orientaciones para elaboración de informes de evaluación MDM –DNP, donde se especifica los parámetros matemáticos del modelo de medición de cálculo de las variables indicadores.

SC-CER724364

Tabla 6. Dimensiones y Variables Componente de Resultados – MDM



Educación	• Cobertura educación media • Pruebas saber 11° Matemáticas y Lenguaje • Cobertura transición
Salud	• Mortalidad infantil • Cobertura vacunación pentavalente • Cobertura salud
Servicios Públicos	• Cobertura energía rural • Penetración del internet • Cobertura de acueducto y alcantarillado
Seguridad y Convivencia	• Tasa de hurtos • Tasa de homicidios • Tasa de violencia intrafamiliar

Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las variables seleccionadas en cada una de las dimensiones, deben cumplir con parámetros técnicos de calidad y confiabilidad para todas las entidades territoriales, respecto a la calidad de la información, ser actualizable anualmente y ser recolectada por una entidad de orden nacional que garantice un proceso de validación de los datos.

El Departamento Nacional de Planeación, consolida el reporte de la información de las Entidades Territoriales, valida, evalúa y publica los resultados, y las Oficinas de Planeación Departamental, en desarrollo de competencias, elaboran, publican y socializan informe regional MDM de las entidades territoriales, en este caso, el Departamento Administrativo de Planeación Departamental del Valle del Cauca, a través de la Subdirección de Asistencia al Territorio, elabora y presenta el respectivo informe de las 42 entidades territoriales, correspondiente a la evaluación MDM 2019.

2.3.3 Metodología de agregación: Cálculo de ajuste por resultados -AR

Una vez constituidas las dotaciones iniciales y los componentes de gestión y resultados, el último paso para obtener el resultado del indicador de la medición del desempeño municipal –MDM 2018, se procede a calcular un índice de gestión ajustado por resultados de desarrollo, que premie la buena gestión si esta a su vez está acompañada de buenos resultados, y castigue la buena gestión acompañada de malos resultados.

Entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, en vez de esto, premia



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

que este resultado haya mejorado frente a su año anterior. Es decir, la gestión de un municipio será premiada sí, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo.

A continuación, se describe la fórmula de medición de una gestión ajustada por resultados a manera de ejemplo:

Fórmula:

$$AR_i = \left[\frac{1 + (\text{Resultados}_i t)/100}{1 + (\text{Resultados}_i t - 1)/100} \right]$$

$$MDM_i = G_i * AR_i$$

Ejemplo: Cálculo del AR	Índice
Gestión 2019	49,3
Resultados 2019	73,9
Resultados 2018	65,4
AR - Ajuste por resultados	1,05
Indicador – MDM 2019	51,8

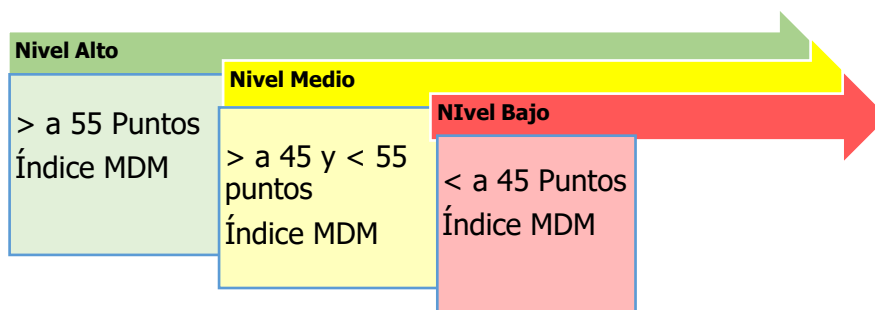
Donde:

t = es el año de la medición.

i = es el municipio

G_i = es el puntaje del municipio en el componente de Gestión.

El paso final, se procede a establecer el *ranking de los resultados*, de acuerdo a la escala de niveles o rangos de calificación, establecidas por el DNP, donde los municipios índices de MDM mayor a 55 puntos se califican en nivel Alto, seguidamente, los índices de MDM iguales o mayores a 45 y menores a 55 se califican en nivel Medio y los índices de MDM menores a 45 puntos se califican con nivel Bajo, como se indica en la siguiente tabla de rangos de calificación:



Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

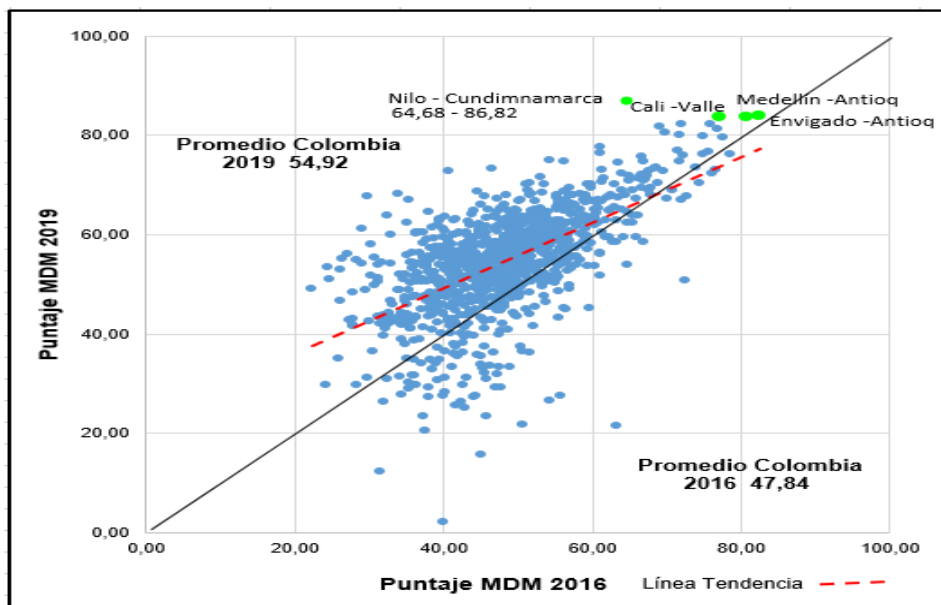
3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL - MDM, VIGENCIA 2019 – Valle del Cauca.

La presente información del acápite analiza información global de resultados, de acuerdo al marco normativo, conceptualización y desarrollo metodológico del DNP para la medición MDM, en lo correspondiente a la evaluación de los resultados de gestión de las entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, vigencia 2019, información que permite conocer el desempeño de la gestión territorial, a partir de comparativos de Colombia y Valle del Cauca, clasificados por grupos de capacidades iniciales, según comportamiento de indicadores en las dimensiones de gestión y resultados del desarrollo, respecto al periodo 2016 y 2019 y realizando análisis de resultados MDM por subregiones del departamento del Valle del Cauca.

- ***Visión comparativa de la evolución dinámica de resultados de evaluación MDM en Colombia y Valle del Cauca, periodo 2016 – 2019.***

A partir de la información publicada por el DNP en gráfica 2, correspondiente a la correlación de los resultados de la evaluación en Colombia durante el periodo 2016 al 2019, en desarrollo de la nueva metodología de medición de la gestión pública de las entidades territoriales, por grupos de capacidades iniciales.

Gráfico 2: Correlación de resultados Colombia MDM 2016-2019



Fuente: Informe DNP 2019, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Se observa que, la puntuación promedio de la medición para el año 2019 respecto del año 2016 incrementó a nivel nacional en 7,08 puntos, pasando de 47,84 a 54,92 de los 100 puntos posibles, señalando que, los resultados entre los años 2018-2019 en los grupos G1 (Nivel Alto) y G5 (Nivel Bajo) presentan mejoras en el indicador promedio, señalando que, la diferencia de puntuación entre el Grupo Alto y Bajo se disminuyó de 16,6 a 15,9 puntos.

De otra parte, se destacan en el TOP 5 de los más altos puntajes > 80 puntos de la evaluación MDM 2019, el municipio de Nilo del departamento de Cundinamarca (86,82), seguido de Envigado de Antioquia (83,88), Distrito Cali del Valle del Cauca (83,74), Medellín de Antioquia (83,60), La Ceja de Antioquia (82,31), destacando la buena gestión del municipio el Nilo, que paso de 61,68 (2016) a 86,82 (2019), señalados en gráfico en puntos color verde.

A nivel nacional se establece que, los resultados en los municipios en el último periodo de su gobierno local (2018-2019), consiguieron con indicadores de gestión correspondiente a una mayor ejecución de recursos (81,76), consolidando su estrategia de gobierno abierto (77,06), sin embargo, requieren de un mayor esfuerzo para mejorar indicadores por recaudo de instrumentos de ordenamiento territorial (32,54) y movilidad de recursos (26,07).

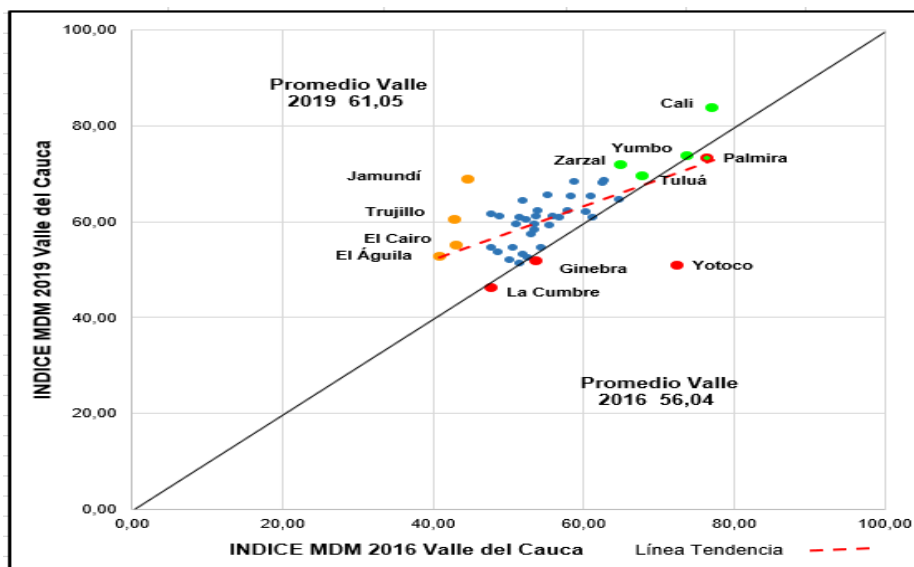
Una mejor gestión permitió cumplir con presupuesto y programación inicial, para orientar acciones hacia la mejora de las condiciones de bienestar de su población en necesidades primordiales según resultados en Seguridad (87,31), Salud (83,86), requiriendo mayores esfuerzos Educación (49,97) y acceso a servicios públicos (47,27).

Por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el 51,2% (524 municipios) logran resultados MDM 2019 en rango nivel Alto, a renglón seguido, el 32,9% (363 municipios) se ubican en nivel Medio y el 15,2% (174 municipios) en nivel Bajo. En general en nivel Alto >55 puntos se destaca el grupo G1 35,3% municipios, G2 26,9%, G3 20,6%, G4 15,26% y G5 8,39% y C Ciudades 5,45%.

En la gráfica 3, correspondiente a los resultados de la evaluación de las entidades territoriales - Valle del Cauca durante el periodo 2016 al 2019, en desarrollo de la metodología - MDM, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, la puntuación promedio de la medición para el año 2019 incrementó a nivel Valle en 5,01 puntos, pasando de 56,04 a 61,05 de los 100 puntos posibles, señalando que entre los años 2018-2019 todos los grupos C Ciudades -Cali, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, presentan mejoras en el indicador promedio, a excepción del grupo G1 Nivel Alto que presenta desmejora en el promedio del grupo, señalando que, la diferencia de puntuación entre el Grupo Alto y Bajo se aumentó de 27,24 a 33,58 puntos, mientras a nivel nacional disminuyó.

SC-CER724364

Gráfico 3: Correlación resultados Valle del Cauca MDM 2016-2019



Fuente: Informe DNP 2019, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

De otra parte, se destacan en el TOP 5 de los más altos puntajes > 80 puntos de la evaluación MDM 2019, el Distrito Cali (83,74), seguido del municipio de Yumbo (73,62), Palmira (73,05), Zarzal (71,76) y Tuluá (69,52), destacando la buena gestión del Distrito de Cali, que se mantiene en el primer lugar a nivel departamento y tercer lugar a nivel nacional, contrariamente, se registra la desmejora en el desempeño de la gestión en los municipios de Yotoco, Ginebra y La Cumbre -indicación puntos rojos gráfico 3 - los cuales se ubican por debajo de la línea de correlación y, por encima de la línea –indicación puntos color naranja- corresponde a los municipios que han mejorado el desempeño MDM a nivel medio en 2019.

A nivel nacional se establece que, los resultados en los municipios en el último periodo de su gobierno local (2018 - 2019), consiguieron con indicadores de gestión correspondiente a la estrategia de gobierno abierto (88,12), una mayor ejecución de recursos (87,20), señalando que, requieren de un mayor esfuerzo para mejorar indicadores en movilidad de recursos (33,31) y de instrumentos de ordenamiento territorial (36,56).

Una mejor gestión permitió cumplir con presupuesto y programación inicial, para orientar acciones hacia la mejora de las condiciones de bienestar de su población en necesidades primordiales según resultados en Seguridad (89,22), Seguridad (84,0), requiriendo mayores esfuerzos Educación (48,34) y acceso a servicios públicos (54,25).



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el 76,2%% (32 municipios) logran resultados MDM 2019 en rango nivel Alto, a renglón seguido, el 23,8% (10 municipios) se ubican en nivel Medio y el 0,0%% en nivel Bajo. En general en nivel Alto >55 puntos se destaca el grupo G1 13 municipios y G3 10 municipios.

Por lo anterior, se puede establecer según información de los gráficos de dispersión de Colombia y Valle del Cauca, que durante el periodo 2016-2019, los grupos de municipios presentan notable mejora en el indicador de MDM, sin embargo, existe dispersión de municipios respecto de la línea de correlación, indicando que, por encima muestras resultados que trascienden de nivel bajo a nivel alto y viceversa por debajo de la línea de correlación, municipios que estando en niveles alto o medio descienden a niveles inferiores, siendo más acentuado a nivel nacional, en tanto que, a nivel del Valle las desmejoras se presentan del nivel alto a nivel medio observando que no hay municipios en nivel bajo.

La mayor parte de las entidades territoriales, se ubican en niveles altos y medios, registrando resultados en las evaluaciones del periodo 2016-2019 con tendencia creciente buscando una correlación adecuada, donde el índice de MDM muestra un avance en conjunto de las entidades territoriales en mantener los resultados de manera incremental hacia el logro de los 100 puntos posibles. Sin embargo, es importante señalar que, comparativamente la pendiente de la línea de tendencia a nivel de Colombia y Valle del Cauca, muestra que los resultados MDM son más dinámicos a nivel Colombia donde ganó 7,08 puntos porcentuales, en tanto que, Valle del Cauca solo gana 5.01 pp.

3.1 Análisis global de los resultados de la evaluación MDM 2019, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupo de capacidades iniciales.

Los contenidos puestos a disposición de las partes interesadas, correspondiente al análisis global o general de los resultados de la evaluación MDM 2019, muestra los niveles de calificación, según puntajes alcanzados en el desarrollo de la gestión orientada a resultados, en 2 distritos y 40 municipios clasificadas por grupos de dotaciones iniciales, información que facilita establecer comparativos con resultados logrados en la vigencia fiscal del año 2018, con el propósito de determinar las mejoras a escala de resultados, es decir, indicando si las entidades territoriales mejoraron su desempeño en la gestión municipal entre grupos en condiciones similares o por el contrario, se ha desmejorado, resaltando los grupos y municipios en la escala de niveles de rangos de calificación establecida, registrando la ubicación de posiciones ganadas o perdidas, a nivel de ranking de las agrupaciones a nivel departamental y nacional.

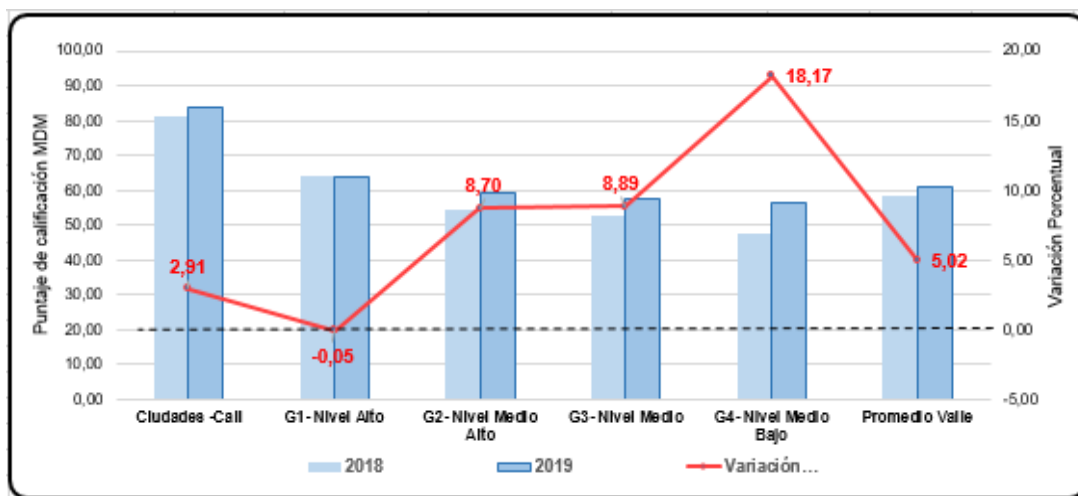
Se observa en gráfico 4 que, en la medición del desempeño municipal vigencia MDM 2019, el Valle del Cauca con promedio 61,05 puntos y calificación rango *Alto*, se encuentran 6,63 puntos porcentuales por encima del promedio Nacional 54,42 puntos con rango *Medio*, sin embargo, al comparar los resultados respecto del año 2018, el desempeño promedio Valle del Cauca presenta variación menos

SC-CER724364

dinámica de 5,02% y mientras Colombia 8,42%, significa que los resultados de Colombia fueron mejores con aumento de 4,23 puntos porcentuales, mientras Valle logra 2,92 pp respecto al año anterior.

Es importante resaltar, que el Valle del Cauca, en la evaluación MDM 2019 ocupó el segundo puesto en el ranking a nivel nacional después de Quindío (62,61), manteniendo el mismo lugar del año 2018, recordando que Valle en el año 2017 ocupó el primer puesto a nivel nacional, significa que, el reto para el Valle del Cauca es capitalizar esfuerzos de las entidades territoriales para alcanzar el liderazgo de un Valle Competitivo en gestión pública territorial a nivel nacional. Ver gráfico 4.

Gráfico 4. Resultados comparativos MDM 2018-2019, por grupos de dotaciones iniciales, Entidades territoriales del Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los más altos resultados en MDM 2019 con calificación rango Alto (>55 puntos), se presenta en los grupos C Ciudades (Cali) 83,74 puntos y G1 Nivel Alto 64,09 puntos, presentan por encima de promedios Valle y Nacional, donde el grupo C Ciudades (Cali) dista en 22,69 puntos porcentuales por encima del promedio Valle y a 29,32 del promedio nacional, mientras que el grupo G1 dista en 3,04 pp del promedio Valle y está a 19,65 pp del grupo Ciudades Cali.

Como se puede observar, el aumento del puntaje de Cali respecto de los grupos de capacidades iniciales del Valle, genera una brecha muy alta por la mejora significativa que logró en 2019, mientras que, el resultado de los demás grupos es poco dinámico respecto del año 2018. En la evaluación del año 2019 los grupos Ciudades (Cali) y G1 Nivel alto se destacaron como los mejores grupos en desempeño municipal en el Valle del Cauca.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

De otra parte, los grupos G2 nivel Medio Alto 59,21 puntos, G3 nivel Medio 57,31 y G4 Nivel Medio Bajo 56,50, logran resultados por encima del promedio Valle y Nacional, clasificándose en rango Alto (≥ 55 puntos) que, aunque son poco dinámicos respecto a los grupos Ciudades -Cali y G1, se destaca el gran esfuerzo que realizan para escalar del rango de calificaciones MDM pasando de Nivel Medio en 2018 a Nivel Alto en 2019.

El mayor esfuerzo en los resultados de la gestión MDM 2019, con calificación rango Alto se destaca en el grupo G4 Nivel Medio Bajo con variación positiva de 18,17%, lo cual significa que aumentó 8,69 puntos porcentuales en la calificación respecto del año 2018, a renglón seguido, los grupo G3 nivel Medio con variación 8,89%, aumentó 4,68 pp, seguido del grupo G2 Nivel Medio Alto con variación 8,70 aumentó 4,74 pp, mientras que el grupo Ciudades –Cali con variación 2,91 solo logra aumentar 2,36 pp, en tanto que, el grupo G1 Nivel Alto con variación negativa (-0,05%) desmejora en -0,03 pp, Ver gráfica 4 y tabla 7.

Tabla 7: Resultados Valle, por grupos de capacidades iniciales y comparativo nacional MDM 2018-2019

Capacidades Iniciales	2018	2019	Variación (2018 - 2019)	Mejor Desempeño Puntos porcentuales 2018-2019
Ciudades -Cali	81,38	83,74	2,91	2,36
G1- Nivel Alto	64,12	64,09	-0,05	-0,03
G2- Nivel Medio Alto	54,47	59,21	8,70	4,74
G3- Nivel Medio	52,63	57,31	8,89	4,68
G4- Nivel Medio Bajo	47,82	56,50	18,17	8,69
Promedio Valle	58,13	61,05	5,02	2,92
Promedio Nacional	50,19	54,42	8,42	4,23

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

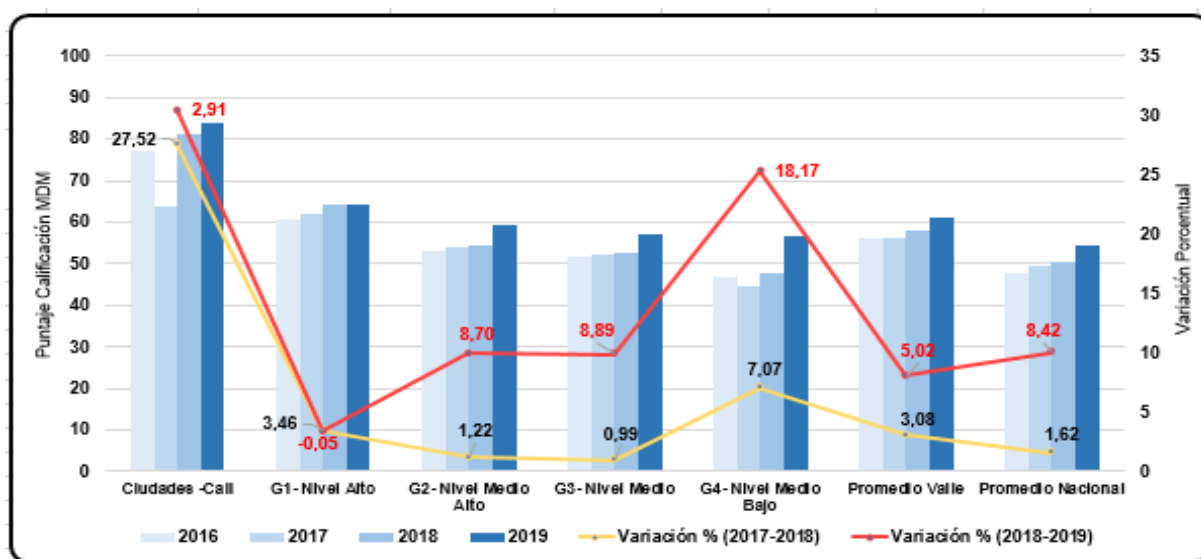
Con relación al análisis de tendencial histórico del índice de desempeño municipal MDM durante el periodo 2016 - 2019, se observa, que el comportamiento de los grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, presentan una tendencia de crecimiento positiva, significa que todos los grupos, incluido Valle y Colombia, ganan puntos porcentuales, al comparar calificaciones históricas, mostrando una capitalización generalizada de esfuerzos de las entidades territoriales en alcanzar mejores desempeños en la gestión pública, sin embargo, se observa que, los resultados de Valle del Cauca pasan del índice MDM 56,04 en 2016 a 61,05 en 2019 gana 5,01 pp, mientras Colombia pasa de 47,84 (2016) a 54,42 (2019) gana 6,58 puntos porcentuales, indicando que, el desempeño municipal fue más dinámico en Colombia que el Valle del Cauca.

En los grupos de capacidades iniciales, se observa que, la tendencia histórica creciente de resultados MDM en 2016-2019 registra como mayor ganador al grupo G4 Nivel Medio Bajo pasa de 46,7 (2016) a

SC-CER724364

56,50 (2019) gana 9,80 puntos porcentuales, con variaciones dinámicas de 7,07% (2017-2018) y 18,17% (2018-2019), seguido del grupo Ciudades –Cali, pasa de 77,2 (2016) a 83,74 (2019) gana 6,54 pp, con tendencia creciente aunque en el año 2017 desmejoró resultados, mostrando una dinámica significativa en variaciones 27,52% (2017-2018) y bastante disminuida en 2,91% (2018-2019). Ver gráfico 5 y Tabla 8.

Gráfico 5. Comparativa tendencia histórica resultados MDM 2016- 2019, por grupos de capacidades iniciales, Entidades Territoriales del Valle del Cauca.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los grupos que presentan tendencia creciente con menor dinámica en los resultados MDM, se registra en grupo G2 Nivel Medio Alto, pasa de 53,18 (2016 a 59,21 (2019) gana 6,03 pp, con variaciones de 1,22% (2017-2018) y 8,70% (2018-2019), seguido el grupo G3 Nivel Medio con resultados que pasan de 51,7(2016) a 57,31 (2019) gana 5,61 pp con variación significativa 8,89% (2018-2019). Ver gráfico 5 y Tabla 8.

De otra parte, el grupo de G1 Nivel Alto presenta una tendencia creciente con baja dinámica en los resultados MDM, pasa de 60,74 (2016) a 64,09 (2019), solo logra aumentar 3,35 pp, siendo el único grupo con variación negativa -0,05% (2018-2019), teniendo en cuenta que lo integran municipios que cuentan con altas capacidades iniciales, a excepción del grupo Ciudades -Cali.

En el periodo (2016 – 2017), se observa que, los resultados MDM presentan tendencia creciente los grupos G1, G2 y G3 y los promedios Valle y Colombia, mientras los grupos Ciudades –Cali y G4, registran tendencia decreciente en los resultados, desmejorando en la calificación del ranking regional y nacional. En los demás periodos comparativos, las tendencias son crecientes, señalando solo el caso del grupo G1 que presentó tendencia decreciente en periodo 2018-2019. Ver gráfica 5 y tabla 8.

SC-CER724364

Tabla 8. Comparativa tendencia histórica de resultados MDM 2016-2019, por grupos de capacidades iniciales, Entidades Territoriales Valle del Cauca

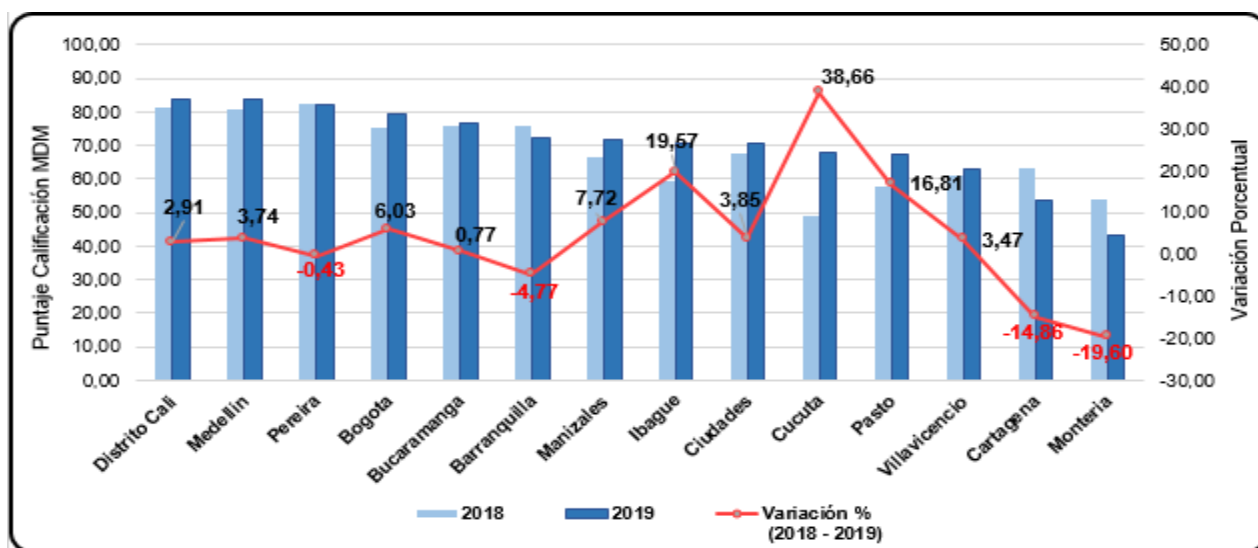
Capacidades Iniciales	2016	2017	2018	2019	Variación % (2017-2018)	Variación % (2018-2019)	Mejor Desempeño Puntos porcentuales 2016-2019	Tendencia 2016-2019
Ciudades -Cali	77,2	63,82	81,38	83,74	27,52	2,91	6,54	
G1- Nivel Alto	60,74	61,97	64,12	64,09	3,46	-0,05	3,35	
G2- Nivel Medio Alto	53,18	53,82	54,48	59,21	1,22	8,70	6,03	
G3- Nivel Medio	51,7	52,12	52,62	57,31	0,99	8,89	5,61	
G4- Nivel Medio Bajo	46,7	44,7	47,8	56,50	7,07	18,17	9,80	
Promedio Valle	56,04	56,4	58,13	61,05	3,08	5,02	5,01	
Promedio Nacional	47,84	49,4	50,19	54,42	1,62	8,42	6,58	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

• **Resultados de la medición MDM 2019, en el grupo C Ciudades**

El grupo C Ciudades, integrado por 13 ciudades capitales de departamentos en Colombia, se observa que, la ciudad Distrito Cali con 83,74 puntos logra el mayor desempeño MDM 2019, con una variación de 2,91%, es decir, mejoró 2,36 puntos porcentuales respecto del año 2018 y su puntaje dista en 40,39 pp de la ciudad de Montería 43,35 puntos por ser última en el grupo. La ciudad de Medellín se ubica en segundo lugar y dista de Cali en 0,14 pp ubicadas por encima del promedio de ciudades (70,45). Ver gráfica 6 y tabla 9.

Gráfico 6. Resultados comparativos MDM 2018-2019, Grupo C Ciudades.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 11 de 13 las ciudades, mientras que 1 ciudad Montería se ubican en rango Medio ($\geq 45 < 55$ puntos) y Montería se ubica en nivel Bajo (<45 puntos), resaltando que, en este grupo el 84,6% de las ciudades integrantes del grupo se destacan en nivel Alto.

En grupo Ciudades entre las más destacadas en resultados MDM 2019, el primer lugar es para Distrito de Cali con puntaje 83,74 y una variación (2,91%), seguida de Medellín 83,60 y variación (3,74%), destacando la mejora de Tolima con variación 19,57% por encima del promedio Ciudades y Cúcuta 38,66% aunque por debajo del promedio, contrariamente, las ciudades con la mayor desmejora en los resultados, se registra en Montería con variación negativa (-19,60%), seguida de Cartagena (-14,86%), barranquilla (-4,77%) y Pereira (-0,43%). Ver gráfica 6 y tabla 9.

Tabla 9: Resultados Grupo C Ciudades MDM 2018- 2019

Departamento	Entidad Territorial		2018		2019	Variación % (2018 - 2019)
Valle del Cauca	Distrito Cali	▼	81,38	▲	83,74	2,91
Antioquia	Medellín	▼	80,58	▲	83,60	3,74
Risaralda	Pereira	▲	82,59	▼	82,24	-0,43
Bogotá	Bogotá	▼	75,10	▲	79,63	6,03
Santander	Bucaramanga	▼	75,90	▲	76,48	0,77
Atlántico	Barranquilla	▲	76,01	▼	72,39	-4,77
Caldas	Manizales	▼	66,60	▲	71,74	7,72
Tolima	Ibagué	▼	59,21	▲	70,79	19,57
Promedio	Ciudades	▼	67,84	▲	70,45	3,85
Norte de Santander	Cúcuta	▼	48,97	▲	67,90	38,66
Nariño	Pasto	▼	57,51	▲	67,17	16,81
Meta	Villavicencio	▼	60,84	▲	62,96	3,47
Bolívar	Cartagena	▲	63,26	▼	53,86	-14,86
Córdoba	Montería	▲	53,91	▼	43,35	-19,60

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

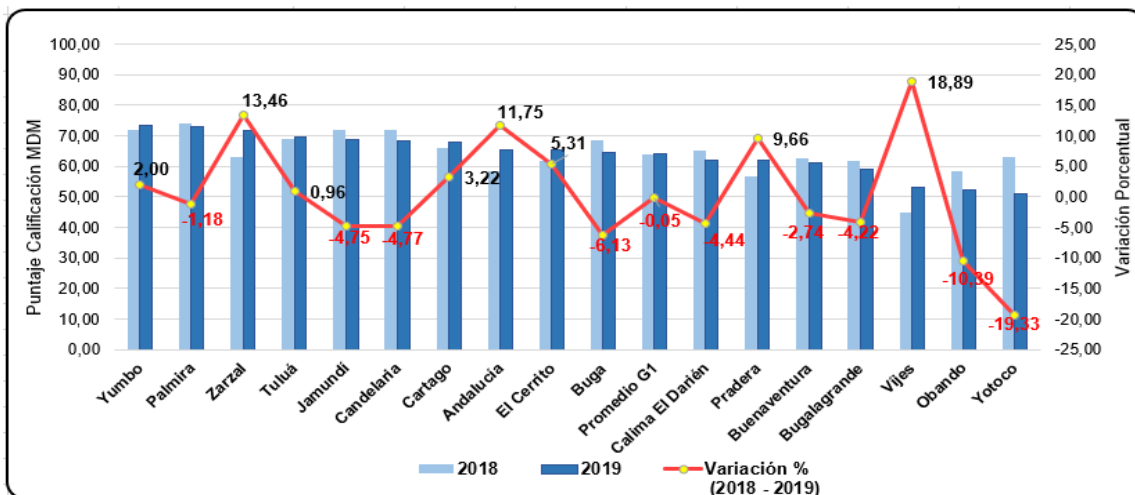
- **Resultados de la medición MDM 2018- 2019, en el grupo G1 Nivel Alto.**

En el grupo G1 nivel Alto, integrado por 17 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Yumbo con 73,62 puntos logra el mayor desempeño MDM 2019, con una variación (2,0%), resultado que dista en 22,76 puntos porcentuales del último municipio del grupo Yotoco (50,86), señalando que la mejora de Yumbo es de 1,44 pp siendo poco significativa respecto del resultado del año 2018.

A renglón seguido, se ubica el municipio de Palmira 73,05, sin embargo, desmejoró su desempeño respecto del año 2018 y su puntaje dista en 0,57 pp del municipio de Yumbo, en tanto que, el municipio de Zarzal 71,76 ubicado en tercer lugar del grupo en Valle del Cauca, evidencian el esfuerzo dinámico y perseverante de estas administraciones municipales para estar siempre en primeros lugares en el ranking departamental y nacional. Ver gráfico 7.

SC-CER724364

Gráfico 7. Resultados Grupos G1 Nivel Alto - MDM 2018-2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las entidades territoriales del grupo G1 que desmejoraron notablemente en 2019, perdiendo puntos porcentuales respecto al año 2018, se señala Yotoco 50,86 (perdió 12,19 pp), Obando (perdió 6,07 pp), Jamundí (3,42 pp), Candelaria (3,43 pp), Buga (4,22 pp), Bugalagrande (2,61 pp), entre otros, situación indicativa que las administraciones municipales, presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos) se ubican 14 de 17 entidades territoriales del grupo G1 y 3 de 17 municipio se ubican en rango Medio (>=45 <55 puntos). De otra parte, se observa que, en el grupo G1 el 47,05% (8 de 17 ET) mejoran la calificación respecto del año 2018, mientras que, el 52,95% (9 de 17 ET) desmejoran los resultados MDM. En grupo G1 en vigencia 2019 desmejora pasando de 16 entidades en nivel alto a 14 de las 17 del grupo, aunque mantiene el desempeño en nivel Alto. Ver gráfica 7 y tabla 10.

De otra parte, las entidades territoriales de G1 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2019, corresponde a Vijes con variación positiva de (18,89%), seguida de Zarzal (13,46%), Andalucía (11,75%), Pradera (9,66%), El Cerrito (5,31%), entre otros, indicando que estas administraciones lograron metas muy altas de desempeño, contrariamente, con las entidades que registran la mayor desmejora en los resultados, Yotoco con variación negativa (-12,19%), seguido de Obando (-6,07%), Buga (-6,13%), Candelaria (-4,77%), Jamundí (-4,75%), entre otras, donde se evidencia que las administraciones presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados. Ver gráfica 7 y tabla 10.

SC-CER724364

Tabla 10. Resultados Grupos G1 Nivel Alto - MDM 2018-2019

Entidad Territorial	2018	2019	Variación % (2018 - 2019)
Yumbo	72,18	73,62	2,00
Palmira	73,92	73,05	-1,18
Zarzal	63,24	71,76	13,46
Tuluá	68,86	69,52	0,96
Jamundí	72,07	68,65	-4,75
Candelaria	71,89	68,46	-4,77
Cartago	65,89	68,01	3,22
Andalucía	58,57	65,45	11,75
El Cerrito	61,96	65,25	5,31
Buga	68,73	64,51	-6,13
Promedio G1	64,12	64,09	-0,05
Calima El Darién	65,07	62,18	-4,44
Pradera	56,70	62,18	9,66
Buenaventura	62,88	61,16	-2,74
Bugalagrande	61,82	59,21	-4,22
Vijés	44,78	53,23	18,89
Obando	58,43	52,36	-10,39
Yotoco	63,05	50,86	-19,33

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- Resultados de medición MDM 2018-2019, grupo G2 Nivel Medio Alto**

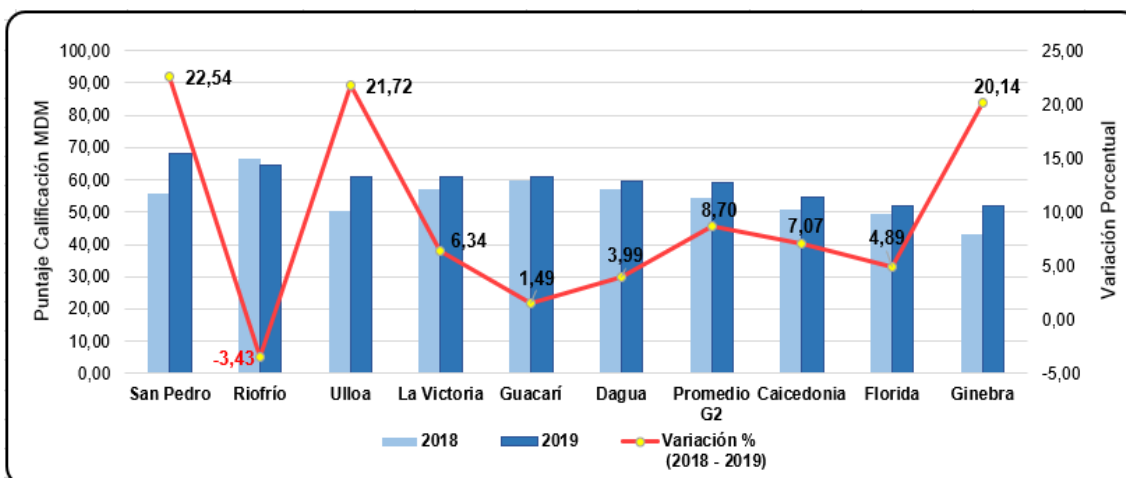
En el grupo G2 nivel Medio Alto, integrado por 9 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de San Pedro con 68,16 puntos logra el mayor desempeño MDM 2019, con una variación de (22,54%), es decir, mejoró 12,54 puntos porcentuales respecto del año 2018 y su puntaje dista en 16,4 pp del municipio de Ginebra 51,76 puntos por ser último en el grupo G2 Valle. Se destaca la gestión pública orientada a resultados de los municipios de San Pedro por llegar al primer lugar, Ulloa y Ginebra, aunque se mantenga en el último lugar el municipio de Ginebra en los 2 últimos años.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 6 de 9 entidades territoriales del grupo G2, ubicándose por encima de los resultados del promedio del grupo G2 Valle 59,21, señalando que, el promedio Valle escaló de nivel Medio a nivel Alto.

Con rango de calificación Medio (>=45>55 puntos), 3 municipios se ubican en rango Medio, señalando los municipios de Caicedonia (54,59), Florida (51,88) y Ginebra (51,76), por debajo de promedio G2 Valle (59,21 puntos). Ver gráfica 8 y Tabla 11.

SC-CER724364

Gráfico 8. Resultados Grupos G2 Nivel Medio Alto - MDM 2018-2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las entidades territoriales del grupo G2 con mejor puntaje de desempeño MDM 2019, corresponde a San Pedro 68,16 puntos, seguido de Riofrío 64,34, Ulloa 61,07, La Victoria 60,83, Guacarí 60,81 y Dagua 59,45, significa que, las administraciones territoriales realizaron una gestión importante para su desarrollo orientada a resultados, señalando que, el municipio de Riofrío, aunque registra puntaje alto, desmejora respecto al 2018 (perdió 2,28 pp). De otra parte, las entidades con el desempeño más rezagado, se registra en Ginebra 51,76 Florida 51,88, situación indicativa, que los esfuerzos de la gestión fueron poco significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

De otra parte, las entidades territoriales de G2 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2019, corresponde al municipio de San Pedro con variación positiva de (22,54%), seguida de Ulloa (21,72%) y Ginebra (20,14%), los resultados indican que estas administraciones lograron metas muy altas de desempeño, contrariamente, con la entidad de Riofrío que registra la mayor desmejora en los resultados con variación negativa (-3,43%), donde se evidencia que la administración presenta dificultades para lograr una gestión orientada a resultados, señalando, que este municipio en la vigencia 2018 logró ubicarse en primer lugar en el grupo G2 Valle.

En general, el grupo G2 en el Valle del Cauca, mejoran en MDM 2019 todas las entidades territoriales que conforman el grupo, a excepción del municipio de Riofrío que desmejoró sus resultados respecto del año 2018. Ver gráfica 8 y Tabla 11.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 11. Resultados Grupos G2 Nivel Medio Alto - MDM 2018-2019

Entidad Territorial	2018	2019	Variación % (2018 - 2019)
San Pedro	55,62	68,16	22,54
Riofrío	66,62	64,34	-3,43
Ulloa	50,17	61,07	21,72
La Victoria	57,20	60,83	6,34
Guacarí	59,92	60,81	1,49
Dagua	57,17	59,45	3,99
Promedio G2	54,47	59,21	8,70
Caicedonia	50,99	54,59	7,07
Florida	49,46	51,88	4,89
Ginebra	43,08	51,76	20,14

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- Resultados de la medición MDM 2018- 2019, en el grupo G3 Nivel Medio**

En el *grupo G3 Nivel Medio*, integrado por 13 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Unión con 65,16 puntos logra el mayor desempeño MDM 2019, con una variación de (13,62%), mejoró 7,81 puntos porcentuales respecto del año 2018 y su puntaje dista en 19,03 pp del municipio de La Cumbre 46,13 puntos por ser último en el grupo G3 Valle.

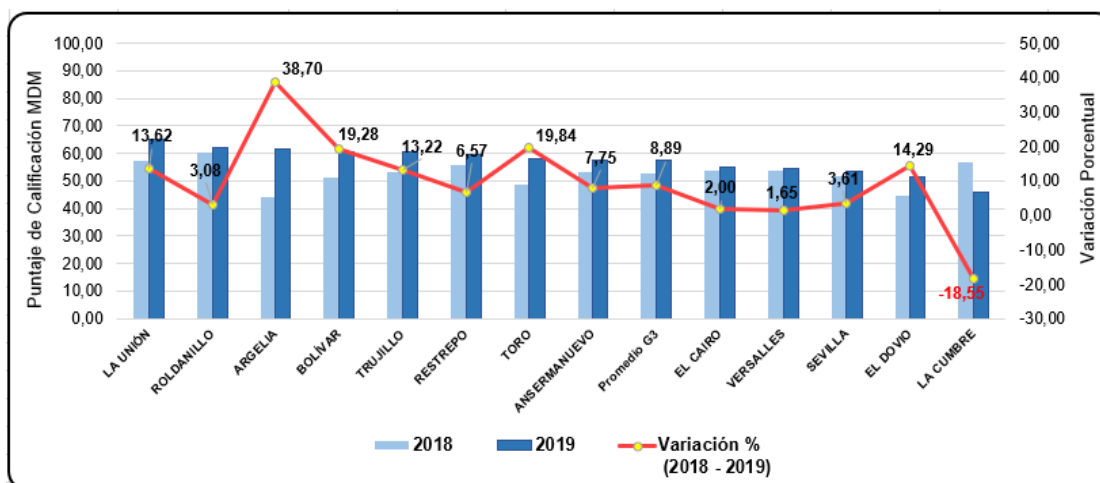
En el rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 8 de 13 entidades territoriales del grupo G3, destacando a La Unión, Roldanillo, Argelia, Bolívar, Trujillo, Restrepo entre otros, con resultados por encima del promedio del grupo G3 Valle (57,31). Se señala, que el municipio de Roldanillo a pesar de que desmejora en nivel alto, fue el mejor del grupo Valle en la vigencia 2018. El grupo G3 se destaca por escalar en nivel Alto MDM de 4 a 8 ET en 2019 respecto del 2018.

Con rango de calificación Medio (>=45>55 puntos), se registran 5 municipios, (El Cairo, Versalles, Sevilla, El Dovio y La Cumbre), ubicándose por debajo de promedio G3 Valle, situación indicativa que estas entidades territoriales requieren establecer mejoras para elevar resultados. Ver gráfica 9 y Tabla 12.

Las entidades territoriales del grupo G3 con mejor puntaje de desempeño MDM 2019, se registra en Roldanillo 65,16 puntos, a renglón seguido, Roldanillo 61,96 y Argelia 61,42, significa que, las administraciones territoriales realizaron una gestión importante para su desarrollo orientada a resultados, señalando que, el municipio La Cumbre es el único del G3 que desmejora resultados comparativamente con los resultados 2018. De otra parte, las entidades con el desempeño poco dinámico en el 2018-2019, se registra en Versalles, El Cairo y Roldanillo, situación indicativa, que los esfuerzos de la gestión fueron poco significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

SC-CER724364

Gráfico 9. Resultados Grupos G3 Nivel Medio - MDM 2018-2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, las entidades territoriales de G3 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2019, corresponde al municipio Argelia con variación positiva de (38,70%) ganó 17,14 puntos porcentuales, seguida de Toro (19,84%) ganó 9,64 pp, Bolívar (19,28%) ganó 9,83 y el Dovio (14,29%) ganó 6,4 pp, entre otros, resultados que evidencian el esfuerzo de las administraciones para lograr metas altas de desempeño, contrariamente, con la entidad que registra la mayor desmejora en los resultados, La Cumbre con variación negativa (-18,55%), donde se evidencia que la administración presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados. Ver gráfica 9 y Tabla 12

Tabla 12. Resultados Grupos G3 Nivel Medio - MDM 2018-2019

Entidad Territorial	2018	2019	Variación % (2018 - 2019)
LA UNIÓN	57,35	65,16	13,62
ROLDANILLO	60,11	61,96	3,08
ARGELIA	44,28	61,42	38,70
BOLÍVAR	51,00	60,83	19,28
TRUJILLO	53,33	60,39	13,22
RESTREPO	55,71	59,37	6,57
TORO	48,55	58,19	19,84
ANSERMANUEVO	53,20	57,32	7,75
<i>Promedio G3</i>	<i>52,63</i>	<i>57,31</i>	<i>8,89</i>
EL CAIRO	53,81	54,89	2,00
VERSALLES	53,54	54,42	1,65
SEVILLA	51,82	53,69	3,61
EL DOVIO	44,83	51,23	14,29
LA CUMBRE	56,64	46,13	-18,55

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

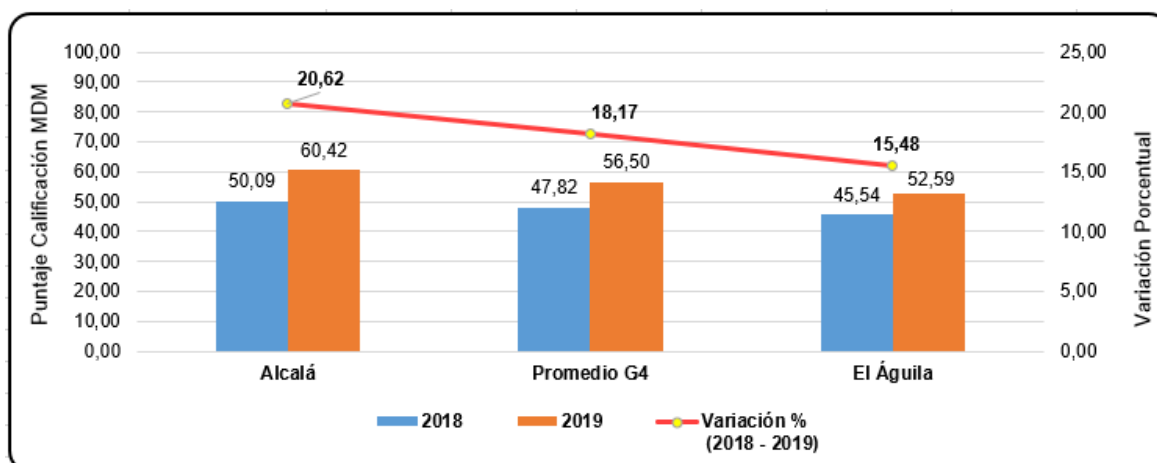
SC-CER724364

- **Resultados de la medición MDM 2018-2019, en el grupo G4 Nivel Medio Bajo**

En el grupo G4 Nivel Medio Bajo, integrado por 2 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Alcalá con 60,42 puntos logra el mayor desempeño MDM 2019, aunque con una variación positiva (20,62%), es decir, mejoró 10,33 puntos porcentuales respecto del año 2018 y su puntaje dista en 7,83 pp del resultado del municipio de El Águila 52,59 puntos en el grupo G4 Valle.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos) se ubica el municipio de Alcalá quien escaló del nivel Medio a nivel Alto en 2019, mientras el municipio de El Águila, aunque mejora el resultado se mantiene en nivel Medio ($\geq 45 < 55$ puntos). De otra parte, se observa que, el municipio de Alcalá presenta resultados por encima del promedio del grupo G4 Valle (56,50 puntos), mientras, que el municipio de El Águila (52,59 puntos) se ubica por debajo de promedio G4 Valle. Ver gráfica 10.

Gráfico 10. Resultados Grupos G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2018-2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De las entidades territoriales del grupo G4 registra mejor puntaje de desempeño MDM 2019, Alcalá, significa que, la administración territorial realizó una gestión importante para su desarrollo orientada a resultados, señalando que, sus resultados son bastante dinámicos. De otra parte, las entidades con el desempeño más rezagado, se registra en El Águila, situación indicativa, que los esfuerzos de la gestión fueron relativamente significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

La mejora destacada en las entidades territoriales de G4 en resultados MDM 2019, se presenta en el municipio Alcalá, con variación positiva (20,62%), es decir, ganó 10,33 pp respecto del año 2018, mientras el municipio de El Águila mejoró con variación (15,48%) ganó 8,68 pp, lo cual indica, que para el año 2019 ambos municipios del grupo G4 Valle están mejorando sus resultados, evidenciando que las administraciones están realizando esfuerzos para superar dificultades en la gestión y apostarle a una gestión orientada a resultados. Ver gráfica 8.

SC-CER724364

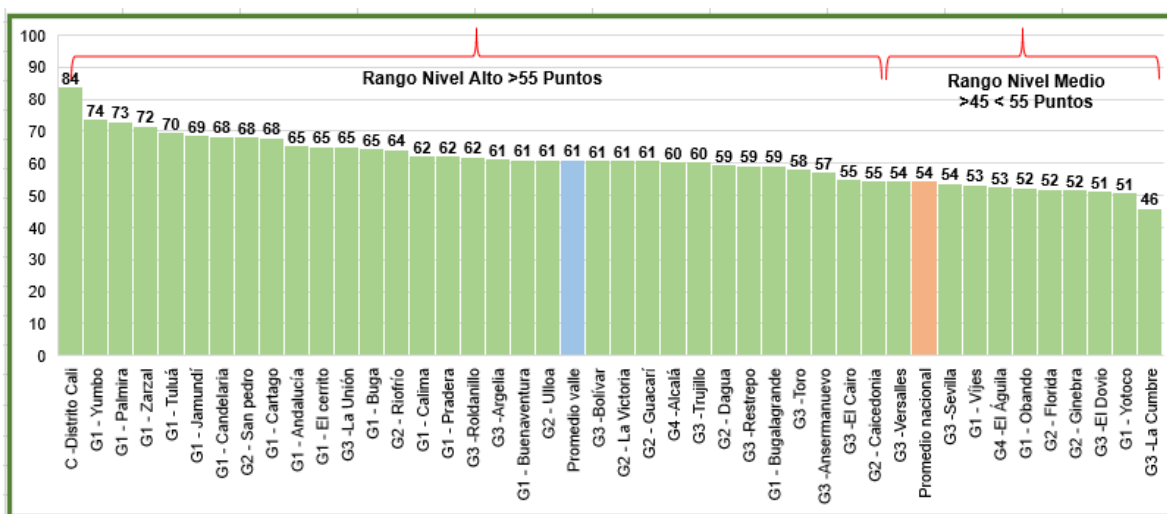
3.2 Ranking Evaluación MDM 2019: de Mejores Resultados a los más rezagados en el Desempeño de la Gestión Pública en el Valle del Cauca.

En la información del ranking de evaluación MDM 2019 en el Valle del Cauca, se observa que, los más altos índices de desempeño municipal, se registran en el 76,2% de las entidades territoriales, (32 de 42 ET), de las cuales 20 se ubican por encima del promedio Valle y Nacional, escaló una (1) entidad más con relación al año 2018.

Seguidamente, 12 entidades logran resultados por debajo del promedio Valle, pero por encima del promedio nacional, evidenciando, que las entidades territoriales en el Valle del Cauca continúan en la búsqueda de mejores resultados en nivel Alto de desempeño MDM en el Valle del Cauca.

Durante el periodo 2016-2019, se destaca la gestión de las entidades territoriales de Jamundí (G1), Trujillo (G3) y Dagua (G3), quienes registran resultados de desempeño MDM con mejora continua durante el cuatrienio, es decir, el índice MDM se comporta con tendencia creciente, siendo los 3 únicos municipios del Valle, comparativamente con los 39 ET restantes que presentan altibajos en el desempeño MDM durante el cuatrienio. Ver gráficas 11.

Gráfico 11. Ranking de calificación en resultados MDM 2019, por grupos de dotaciones iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El nivel *rango Alto* de desempeño (>55 puntos), está representado por 32 entidades territoriales integrantes del grupo de capacidades iniciales, así: 1 entidad del Grupo Ciudades – Distrito Cali; 13 entidades del G1 (perdió 3 ET), seguido de 7 del grupo G2 (ganó 2 ET) y 10 del grupo G3 (ganó 6 ET), 1 ET en G4, es decir, que en vigencia 2019 el Valle ganó 6 ET en nivel Alto respecto de MDM 2018.



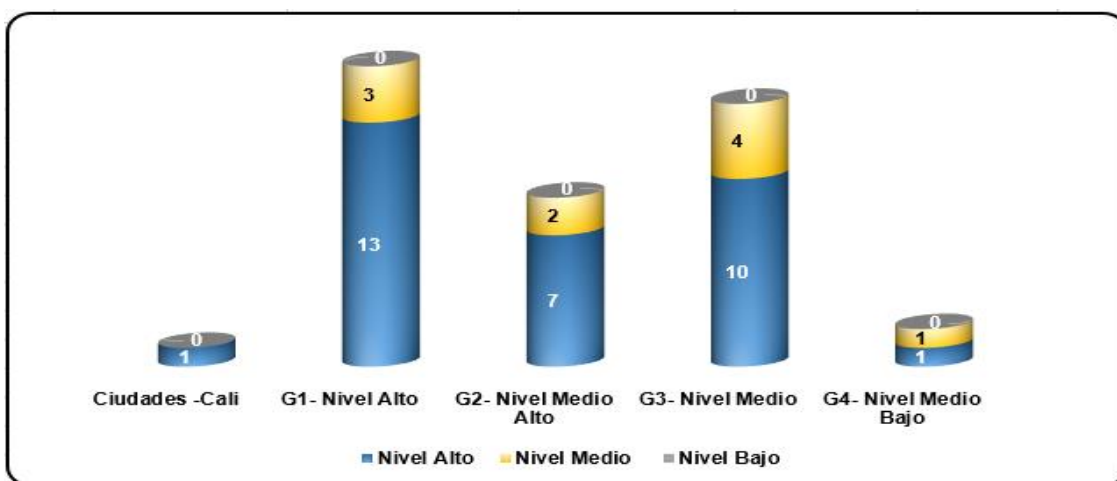
**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

De otra parte, el 23,8% (10 de 42) entidades territoriales, se califican en el *rango Medio* ($\geq 45 < 55$ puntos), donde se destaca el desempeño de la gestión en 3 entidades del grupo G1, seguido, de 2 entidades del grupo G2, 4 entidades del grupo G3 y 1 en G4. Significa que el desempeño en nivel Medio disminuyó en 2 entidades territoriales en 2019 respecto del MDM 2018.

En rango Bajo para la vigencia 2019 en Valle Cauca, no se registra entidades territoriales en este rango de calificación, es decir que, los municipios del grupo G1 (Vijés), seguido de 2 entidades del grupo G3 (El Dovio y Argelia) y 1 entidad del grupo G2 (Ginebra), destacando que estos municipios mejoran desempeños MDM en 2019 escalando al nivel Medio, a excepción del municipio de Argelia que por su buena gestión escaló a nivel Alto. Ver gráficas 11 y 12.

Gráfico 12. Consolidado por grupo de capacidades iniciales, según rangos de calificaciones MDM 2019, Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, se registra que, la concentración de calificaciones en *rango Alto*, corresponde a entidades territoriales de los siguientes grupos de capacidades iniciales, según los siguientes pesos porcentuales, a saber: 3,1% C Ciudades (Cali) 40,6% G1 (13 de 17 ET); 21,9% G2 (7 de 9 ET) y 31,3% G3 (10 de 13 ET); 3,1% G4 (1 de 2 ET).

El nivel de concentración de los resultados en el *rango Medio*, se registra así: grupo G1 30% (3 de 17 ET); G2 20% (2 de 9 ET); G3 40% (4 de 13 ET) y G4 10% (1 de 2 ET).

Lo anterior indica que, el Valle del Cauca logra pasar del 60% al 76,2% en el desempeño MDM 2019, evidenciando según grupos de capacidades iniciales, que aumentó concentración en nivel alto >55 puntos de 100 deseables, siendo necesario indagar la situación del 23,8% de las entidades territoriales que presentan dificultades para lograr una mejor gestión orientada a resultados las cuales se



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

encuentran en rango Medio, destacando que se superó en 2019 municipios en nivel Bajo. Ver gráficas 11 y 12.

- **Mejor desempeño de entidades territoriales en nivel Alto >55 puntos MDM 2019, por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.**

En la tabla 13 Mejor desempeño >55 puntos, se observa que, en el Valle del Cauca el distrito Cali es la única entidad que logra resultados en el desempeño MDM nivel Alto en rango >80 puntos de 100 deseables, seguido de los municipios de Yumbo, Palmira y Zarzal con desempeños nivel Alto en rango $\geq 70 < 80$ puntos, evidenciando a la alta gestión orientada a resultados.

De otra parte, se registra desempeños en nivel Alto en rango $\geq 60 < 70$ puntos, 20 entidades territoriales, destacando el desempeño de las siguientes, a saber: Tuluá, Jamundí, Candelaria, San Pedro, Cartago, Andalucía, El Cerrito y La Unión, entre otros, señalando las entidades territoriales que, aunque presentan desempeño alto desmejoraron (Jamundí, Candelaria, Buga, Calima, Buenaventura). Ver tabla 13.

Igualmente es importante señalar que, en los resultados del cuatrienio MDM 2016-2019, 3 de 42 entidades territoriales del Valle del Cauca de manera consecutiva mejoran los resultados, contrariamente 39 ET no logran mantener de manera incremental el desempeño, situación que en el año 2019 las entidades como Palmira, Jamundí, Candelaria, Buga, Riofrío, Calima, Buenaventura y Bugalagrande, desmejoran las calificaciones respecto del año 2018, significa que, estas administraciones territoriales presentan deficiencias en la planificación y programación de metas en las vigencias respectivas, siendo que no logran mantener una gestión orientada a resultados para el cumplimiento de los planes de desarrollo.

Las entidades territoriales que presentan deterioro en la puntuación de los resultados del desempeño MDM 2016-2019, se presenta tendencia negativa en Palmira (pierde 3,50 pp), Yumbo (pierde 0,31 pp), Buga (pierde 0,31 pp), La Victoria (pierde 0,47 pp), quienes logran resultados por debajo de resultados alcanzados en el año 2016, siendo los más preocupantes Palmira, Candelaria y Bugalagrande por sus resultados regresivos en la desmejora continuada. Ver tabla 13.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

**Tabla 13. Mejor desempeño en rango Nivel Alto >55 puntos MDM 2019
por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca**

Entidades Territoriales	Grupos de Capacidades Iniciales	2016	2017	2018	2019	Tendencia
Distrito Cali	Ciudades	77,20	63,82	81,38	83,74	
Yumbo	G1 Nivel Alto	73,93	78,74	72,18	73,62	
Palmira	G1 Nivel Alto	76,55	76,77	73,92	73,05	
Zarzal	G1 Nivel Alto	64,94	58,25	63,24	71,76	
Tuluá	G1 Nivel Alto	67,90	62,38	68,86	69,52	
Jamundí	G1 Nivel Alto	44,65	48,56	72,07	68,65	
Candelaria	G1 Nivel Alto	62,87	74,41	71,89	68,46	
San Pedro	G2 Nivel Medio Alto	58,92	59,36	55,62	68,16	
Cartago	G1 Nivel Alto	62,50	59,75	65,89	68,01	
Andalucía	G1 Nivel Alto	55,27	62,71	58,57	65,45	
El Cerrito	G1 Nivel Alto	60,93	59,37	61,96	65,25	
La Unión	G3 Nivel Medio	58,29	57,62	57,35	65,16	
Buga	G1 Nivel Alto	64,82	63,49	68,73	64,51	
Riofrío	G2 Nivel Medio Alto	52,07	61,31	66,62	64,34	
Calima El Darién	G1 Nivel Alto	53,90	55,17	65,07	62,18	
Pradera	G1 Nivel Alto	58,01	58,77	56,70	62,18	
Roldanillo	G3 Nivel Medio	60,29	58,25	60,11	61,96	
Argelia	G3 Nivel Medio	47,84	45,96	44,28	61,42	
Distrito Buenaventura	G1 Nivel Alto	53,65	53,53	62,88	61,16	
Ulloa	G2 Nivel Medio Alto	48,94	57,31	50,17	61,07	
Bolívar	G3 Nivel Medio	56,76	54,49	51,00	60,83	
La Victoria	G2 Nivel Medio Alto	61,30	59,93	57,20	60,83	
Guacarí	G2 Nivel Medio Alto	51,65	44,46	59,92	60,81	
Alcalá	G4 Nivel Medio Bajo	52,48	48,26	50,09	60,42	
Trujillo	G3 Nivel Medio	43,00	49,16	53,33	60,39	
Dagua	G2 Nivel Medio Alto	51,06	56,86	57,17	59,45	
Restrepo	G3 Nivel Medio	53,64	58,35	55,71	59,37	
Bugalagrande	G1 Nivel Alto	55,45	65,80	61,82	59,21	
Toro	G3 Nivel Medio	53,42	51,35	48,55	58,19	
Ansermanuevo	G3 Nivel Medio	53,14	49,16	53,20	57,32	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De las 12 Las entidades territoriales que mejoran calificación en el ranking MDM 2019 en *rango Medio* ($\geq 45 < 55$ puntos), por grupos de capacidades iniciales, se registra los municipios de El Cairo (G3), seguida de Caicedonia, Versalles (G3), Sevilla (G3) 4,04 pp, Víjes (G1), El Águila G4, entre otros, por el contrario, las entidades que desmejoran en nivel Medio, se registra La Cumbre G3, Yotoco G1, El Dovio G3, Ginebra G2, entre otros. Ver tabla 14.

De otra parte, es importante señalar que, en los resultados del cuatrienio MDM 2016-2019, 2 de 12 entidades territoriales del Valle del Cauca (El Cairo y El Águila) en rango Medio de manera consecutiva mejoran los resultados durante el cuatrienio, contrariamente 10 de las 12 ET en rango medio, no logran mantener de manera incremental el desempeño durante el cuatrienio, situación que en el año 2019 las entidades como Obando, Yotoco y La Cumbre desmejoran las calificaciones respecto del año 2018, significa que, estas administraciones territoriales presentan deficiencias en la planificación y programación de metas en las vigencias respectivas, siendo que no logran mantener una gestión orientada a resultados para el cumplimiento de los planes de desarrollo.



SC-CER724364

Las entidades territoriales que presentan deterioro en la puntuación de los resultados del desempeño MDM 2016-2019, se presenta tendencia negativa en Obando (pierde 0,33 pp), Ginebra (pierde 1,91 pp), El Dovio (0,22 pp), y La Cumbre (pierde 1,66 pp), con situación más crítica en el municipio de Yotoco (pierde 21,72 pp), es decir que, están entidades logran resultados por debajo de resultados alcanzados en el año 2016. Ver tabla 14.

Tabla 14. Mejor desempeño en rango Nivel Medio > 45 y < 55 Puntos MDM 2019 por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca

Entidades Territoriales	Grupos de Capacidades Iniciales	2016	2017	2018	2019	Tendencia
El Cairo	G3 Nivel Medio	43,25	46,29	53,81	54,89	
Caicedonia	G2 Nivel Medio Alto	50,67	54,53	50,99	54,59	
Versalles	G3 Nivel Medio	54,37	54,11	53,54	54,42	
Sevilla	G3 Nivel Medio	48,79	52,82	51,82	53,69	
Vijes	G1 Nivel Alto	51,99	57,77	44,78	53,23	
El Águila	G4 Nivel Medio Bajo	40,92	41,06	45,54	52,59	
Obando	G1 Nivel Alto	52,68	47,63	58,43	52,36	
Florida	G2 Nivel Medio Alto	50,30	49,15	49,46	51,88	
Ginebra	G2 Nivel Medio Alto	53,67	41,41	43,08	51,76	
El Dovio	G3 Nivel Medio	51,46	48,37	44,83	51,23	
Yotoco	G1 Nivel Alto	72,58	70,48	63,05	50,86	
La Cumbre	G3 Nivel Medio	47,79	51,52	56,64	46,13	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- ***Dinámica del índice de MDM 2019 desde el comportamiento de los indicadores de Gestión y Resultados del desarrollo.***

A partir de la medición de la evaluación MDM 2019, se observa que, las calificaciones de las entidades territoriales, depende en gran medida, del comportamiento de la dinámica de los indicadores de *gestión y resultados del desarrollo*, en especial, los últimos que en aplicación al coeficiente AR - ajuste por resultados, computan con los primeros para el cálculo del índice final de la medición del desempeño municipal, es así como en el 2019, los altos indicadores de gestión registrados en los grupos de capacidades iniciales C Ciudades –Cali (84 puntos) y G1 Nivel Alto (64 puntos), por encima del promedio Valle (61 puntos) y Nacional (54 puntos), mientras que, los grupos G2, G3 y G4 logran indicadores de gestión por debajo del promedio Valle pero por encima del promedio nacional.

De manera comparativa entre indicadores de gestión 2018-2019, se puede observar que, el mejor de los grupos de capacidades iniciales en gestión, corresponde al grupo G4 gana 7 pp pasando de 48 a 55 pp, a renglón seguido, G2 gana 6 pp pasa de 54 a 60 pp, G3 gana 5 pp pasa de 52 a 57 pp y Ciudades -Cali gana 2 pp pasa de 82 a 84 PP, en tanto que, el grupo G1 se mantiene, mientras el promedio Valle gana 3 pp y el promedio nacional 4 pp, se evidencia que, aunque el Valle logra un indicador de gestión mayor al nacional, este último demuestra que fue más dinámico.

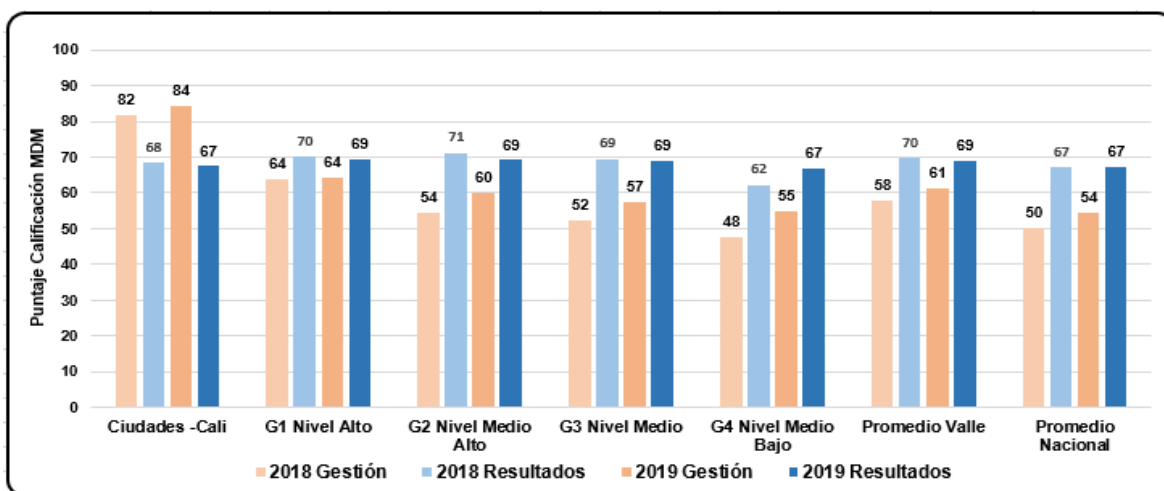
SC-CER724364

Desde los indicadores resultado del desarrollo en Valle 2019, se destaca el grupo G4 nivel Medio Bajo, gana 5 pp respecto del año 2018 (pasa de 62 a 67 pp), por el contrario, los grupos Ciudades -Cali, G1 y G2 presentan desmejoras, es decir, pierden puntos porcentuales respecto del año anterior, situación que, genera efectos negativos en el cálculo del coeficiente AR- ajuste por resultados, incidiendo en una menor calificación en índice MDM, a pesar de que los indicadores de gestión presentan comportamientos positivos, es así como en el promedio Valle pierde 1 punto porcentual pasando de 70 a 69 pp, mientras el promedio Nacional se mantiene.

La baja dinámica de los indicadores de resultado del desarrollo en los grupos de capacidades iniciales del Valle del Cauca, a excepción del G4, a pesar de evidenciar indicadores de gestión más dinámicos, es justamente la consecuencia del desmejoramiento del índice MDM para el Valle del Cauca, donde se ha venido perdido posicionamiento en el ranking nacional, desde el año 2017, cuando Valle ocupó el primer lugar a nivel nacional, destacando, los esfuerzos de gestión realizados por los grupos G4 y G3 quienes registran indicadores de resultado muy por encima de los indicadores de gestión.

Los grupos Ciudades Cali y G1 nivel Ato requieren de establecer acciones de mejora en la dinámica de los indicadores de resultados del desarrollo, como de igual manera, revisar la calidad de información que reportan a las entidades competentes en educación, salud, servicios públicos y seguridad. Ver gráfico 13.

Gráfico 13. Comparativo indicadores componentes Gestión, Resultados y MDM 2018 - 2019 por grupo de capacidades iniciales, Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Análisis tendencial de los resultados MDM por grupos de capacidades iniciales, periodo 2016-2019, Valle del Cauca.**



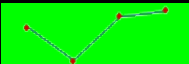
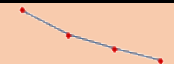
**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2019, tabla 15, el **Grupo C Ciudad de Cali**, presenta indicadores de gestión dinámicos en nivel alto con tendencia positiva, con caída en 2017, sin embargo, el comportamiento de la tendencia negativa de los indicadores de resultados durante el cuatrienio, desmejora el índice MDM, situación que es preocupante toda vez que, los esfuerzos en la gestión de recursos presupuestales y financieros en la inversión pública no se ven reflejados en los resultados del desarrollo, siendo que el promedio del Componente de Gestión es de 77 puntos y el Componente de Resultados del desarrollo promedio es de 69 puntos, es decir, 8 pp por debajo de los indicadores de gestión.

La administración del Distrito de Cali, requiere realizar esfuerzos en la mejora de indicadores del Componente de Resultados del Desarrollo, en especial, en las dimensiones de Educación y Seguridad que están por debajo del promedio del grupo nacional y armonizar los resultados MDM a la gestión del cumplimiento de metas del plan de desarrollo.

Tabla 15. Tendencia indicadores de Gestión y Resultados, Grupo Ciudades –Cali, 2016-2019

Grupos Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Componente de Gestión					Componente de Resultados				
		2016	2017	2018	2019	Tendencia	2016	2017	2018	2019	Tendencia
Ciudades	Cali	77	64	82	84		71	69	68	67	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el **Grupo G1 Nivel Alto**, se observa que, el análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2019, tabla 16, presenta indicadores de gestión dinámicos en nivel alto con tendencia positiva con promedio 62,8 mientras que, el comportamiento de indicadores de resultados promedio 69,7 durante el cuatrienio con tendencia negativa, desmejora el índice MDM, señalando que, los resultados están 6,9 pp por encima de los de gestión.

Por lo anterior, las administraciones municipales requieren de mayor esfuerzo en la gestión de recursos presupuestales y financieros en la inversión pública, con el fin de impactar mejores resultados orientados a resultados, requiriendo realizar esfuerzos de gestión en las dimensiones de Movilidad de Recursos, Gobierno Abierto (por debajo del nivel nacional) y de Instrumentos de Ordenamiento Territorial, igualmente en resultados del desarrollo Educación (por debajo del promedio nacional) y Servicios públicos, logrando armonizar los resultados MDM a la gestión de las metas de los planes de desarrollo territorial.

Al interior del grupo G1, se observa que, 7 de 17 Entidades Territoriales en los indicadores de Gestión se destacan por mantener tendencia creciente en el periodo 2016-2019, El Cerrito, Cartago, Pradera, Jamundí, Andalucía, Calima y Distrito Buenaventura, sin embargo, presentan tendencia decreciente en los indicadores de resultado del desarrollo, a excepción del Distrito de Buenaventura que registra tendencia creciente. Ver tabla 16 (celdas a color verde)

SC-CER724364

Los municipios con tendencia estática en gestión en el periodo 2016-2019 señalados a color amarillo, 7 de 17 ET corresponde a los municipios de Tuluá, Buga, Zarzal, Candelaria, Bugalagrande, Yumbo y Vijés, los cuales presentan indicadores de resultados del desarrollo con tendencia decreciente, a excepción del municipio de Tuluá con tendencia creciente en indicadores de resultado.

De otra parte, 3 de 17 ET presentan tendencia decreciente en indicadores de gestión durante el periodo 2016-2019 (señalados a color rojo), como de igual manera en los indicadores de resultado del desarrollo, a excepción de Obando que registra tendencia creciente en resultados. Como se puede observar en general, el grupo G1 nivel Alto, presenta en 10 de 17 ET dificultades en los indicadores de gestión y 14 de 17 ET no logran orientar la gestión a resultados. Ver tabla 16

Tabla 16. Tendencia indicadores de Gestión y Resultados, Grupo G1 Nivel Alto, 2016-2019

Grupos Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Componente de Gestión					Componente de Resultados				
		2016	2017	2018	2019	Tendencia	2016	2017	2018	2019	Tendencia
G1	Tuluá	67,9	62,0	68,5	69,5		73,9	74,8	75,8	75,8	
G1	El Cerrito	60,3	60,7	61,6	64,2		73,5	69,7	70,6	73,3	
G1	Cartago	61,2	62,2	65,0	66,6		74,3	67,4	69,6	73,1	
G1	Buga	64,5	63,9	68,0	64,8		72,3	71,2	73,0	72,3	
G1	Palmira	76,2	76,7	74,4	74,3		75,8	75,9	74,9	72,0	
G1	Zarzal	65,2	61,1	63,4	69,1		73,0	65,0	64,6	71,0	
G1	Pradera	57,6	59,4	56,6	61,6		70,2	68,4	68,8	70,4	
G1	Obando	52,3	47,9	57,9	51,7		67,1	66,2	67,6	69,7	
G1	Jamundí	44,9	49,1	71,5	69,3		71,1	69,0	70,4	68,7	
G1	Andalucía	56,3	62,2	59,8	65,2		69,9	71,2	67,7	68,4	
G1	Candelaria	62,9	74,2	71,9	70,6		72,8	73,2	73,2	68,0	
G1	Yotoco	72,2	70,9	62,9	51,3		70,0	68,9	69,3	67,9	
G1	Bugalagrande	55,4	66,2	61,4	60,9		71,3	70,1	71,4	66,6	
G1	Calima	55,2	55,5	63,2	63,4		65,9	65,0	69,8	66,5	
G1	Buenaventura	55,8	53,2	60,5	61,6		58,4	59,4	65,7	64,7	
G1	Yumbo	73,8	78,0	73,0	75,7		69,4	71,1	69,2	64,6	
G1	Vijés	51,8	57,3	44,7	55,1		68,5	69,7	69,9	64,0	
Promedio G1		60,8	62,4	63,8	64,4		70,4	69,2	70,1	69,2	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el **Grupo G2 Nivel Medio Alto**, se observa que, el análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2019, tabla 17, presenta indicadores de gestión poco dinámicos a la raya del rango nivel alto con tendencia positiva con promedio 55,3 mientras que, el comportamiento de indicadores de resultados promedio 70,4 durante el cuatrienio con tendencia negativa, desmejora el índice MDM, señalando que, los resultados distan en 15,1 pp por encima de los de gestión.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Lo anterior indica que, las administraciones municipales del G2 requieren mejoras en la gestión de recursos presupuestales y financieros en la inversión pública, con el fin de impactar mejores resultados orientados a resultados, necesitando realizar mayores esfuerzos de gestión en las dimensiones de Movilidad de Recursos e Instrumentos de Ordenamiento Territorial (por debajo del nivel nacional) y de igual manera en resultados del desarrollo Educación y Seguridad (por debajo del promedio nacional), logrando armonizar los resultados MDM a la gestión de las metas de los planes de desarrollo territorial.

Al interior del grupo G2, se observa que, 5 de 9 Entidades Territoriales en los indicadores de Gestión se destacan por mantener tendencia creciente en el periodo 2016-2019, Riofrío, Guacarí, San Pedro, Ulloa y Dagua, sin embargo, presentan tendencia decreciente en los indicadores de resultado del desarrollo. Ver tabla 17 (celdas a color verde)

Tabla 17. Tendencia indicadores Gestión y Resultados, Grupo G2 Nivel Medio Alto 2016-2019

Grupos Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Componente de Gestión					Componente de Resultados				
		2016	2017	2018	2019	Tendencia	2016	2017	2018	2019	Tendencia
G2	Florida	50,3	49,0	49,0	52,5		74,2	74,6	76,1	73,9	
G2	Caicedonia	50,8	54,2	50,7	54,8		70,8	71,9	73,0	72,3	
G2	La Victoria	61,0	60,1	58,1	60,6		72,9	72,6	70,0	70,6	
G2	Riofrío	51,4	61,7	65,1	66,5		73,1	72,0	76,1	70,4	
G2	Guacarí	51,4	44,9	58,9	60,8		68,5	66,9	69,8	69,8	
G2	Ginebra	53,6	42,7	43,1	51,7		72,9	67,7	67,6	68,0	
G2	San Pedro	58,2	60,6	54,9	67,6		66,7	63,4	65,5	67,0	
G2	Ulloa	49,5	55,0	51,7	62,3		68,5	75,5	70,2	66,9	
G2	Dagua	51,2	56,5	57,0	62,4		69,9	70,9	71,3	63,3	
Promedio G2		53	54	54	60		71	71	71	69	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los municipios con tendencia estática en gestión en el periodo 2016-2019, (2 de 9 ET) señalados a color amarillo, corresponde a los municipios de Florida y Caicedonia, donde Florida registra indicadores de resultados del desarrollo con tendencia decreciente y Caicedonia con tendencia creciente.

De otra parte, 2 de 9 ET presentan tendencia decreciente en indicadores de gestión durante el periodo 2016-2019 (señalados a color rojo), como de igual manera en los indicadores de resultado del desarrollo (La Victoria y Ginebra). Se evidencia que, en el grupo G2 nivel Medio Alto, presenta en 4 de 9 ET dificultades en los indicadores de gestión y 8 de 9 ET no logran orientar la gestión a resultados. Ver tabla 17.

En el **Grupo G3 Nivel Medio**, se observa que, el análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2019, tabla 18, presenta indicadores de gestión relativamente dinámicos en nivel alto con tendencia positiva y promedio 55,5 mientras que, el comportamiento de

SC-CER724364

indicadores de resultados promedio 69,0 durante el cuatrienio con tendencia negativa, desmejora el índice MDM, señalando que, los resultados distan en 13,5 pp por encima de los de gestión.

Lo anterior indica que, las entidades territoriales del G3 requieren mejorar esfuerzos en la gestión de recursos presupuestales y financieros en la inversión pública, con el fin de impactar mejores resultados orientados a resultados, necesitando realizar acciones de gestión en las dimensiones de Movilidad de Recursos e Instrumentos de Ordenamiento Territorial (por debajo del nivel nacional) y de igual manera en resultados del desarrollo Educación y Seguridad (por debajo del promedio nacional), logrando armonizar resultados MDM a la gestión de metas de los planes de desarrollo territorial. Ver tabla 18.

Tabla 18. Tendencia indicadores de Gestión y Resultados, Grupo G3 Nivel Medio, 2016-2019

Grupos Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Componente de Gestión					Componente de Resultados				
		2016	2017	2018	2019	Tendencia	2016	2017	2018	2019	Tendencia
G3	Roldanillo	59,5	58,0	59,5	63,5		76,5	77,3	79,0	74,6	
G3	Restrepo	53,1	58,2	56,8	58,9		75,0	75,4	72,1	73,4	
G3	La Unión	58,7	58,0	56,9	63,6		68,9	67,9	69,2	73,4	
G3	Argelia	47,6	46,3	45,3	58,5		68,1	67,0	63,2	71,2	
G3	Toro	54,5	51,4	48,7	57,0		66,5	66,4	65,9	69,2	
G3	Ansermanuevo	53,6	49,8	52,6	57,2		69,2	67,0	68,8	69,2	
G3	Versalles	54,5	54,7	53,7	54,5		71,2	69,4	69,0	68,7	
G3	Sevilla	49,0	53,1	50,9	53,8		66,8	66,0	69,0	68,7	
G3	Trujillo	43,3	48,9	52,8	61,1		68,1	68,9	70,5	68,6	
G3	Bolívar	56,9	53,8	51,6	62,2		70,3	72,6	70,5	66,7	
G3	La Cumbre	48,1	52,2	55,1	47,3		67,2	64,9	69,4	65,4	
G3	El Cairo	44,5	46,1	52,8	55,3		61,2	61,9	64,9	63,7	
G3	El Dovio	50,6	48,1	44,6	53,5		68,6	69,5	70,2	63,1	
Promedio G3		51,8	52,2	52,4	57,4		69,0	68,8	69,4	68,9	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Al interior del grupo G3, se observa que, 5 de 13 Entidades Territoriales en los indicadores de Gestión se destacan por mantener tendencia creciente en el periodo 2016-2019, Roldanillo, Restrepo, Sevilla, Trujillo y El Cairo, sin embargo, presentan tendencia decreciente en los indicadores de resultado del desarrollo Roldanillo, Restrepo y resultados del desarrollo estáticos en Sevilla, Trujillo y El Cairo. Ver tabla 18 (celdas a color verde)

Los municipios con tendencia estática en gestión en el periodo 2016-2019, (8 de 13 ET) señalados a color amarillo, corresponde a los municipios de La Unión, Argelia, Toro, Ansermanuevo, Versalles, Bolívar, La Cumbre y El Dovio, donde La Unión es el único que registra indicadores de resultados del desarrollo con tendencia creciente, el resto de municipios presentan resultados del desarrollo estáticos y decrecientes.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

De otra parte, se resalta al grupo G3 que en comparación con los grupos G1 y G2 no presenta tendencia decreciente en indicadores de gestión durante el periodo 2016-2019. Se evidencia que, en el grupo G3 nivel Medio, presenta en 8 de 13 ET dificultades en los indicadores de gestión y 12 de 13 ET no logran orientar la gestión a resultados. Ver tabla 18.

En el **Grupo G4 Nivel Medio**, se observa que, el análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2019, tabla 19, presenta indicadores de gestión poco dinámicos en nivel medio con tendencia positiva y promedio 48,8 mientras que, el comportamiento de indicadores de resultados promedio 63,9 durante el cuatrienio con tendencia negativa, desmejora el índice MDM, señalando que, los resultados distan en 11,4 pp por encima de los de gestión.

Por lo anterior se establece que, las entidades territoriales del G4 requieren establecer plan de mejora en la gestión de recursos presupuestales y financieros en la inversión pública, con el fin de elevar impactos en resultados orientados a resultados, situación que requieren realizar acciones de gestión en las dimensiones de Movilidad de Recursos e Instrumentos de Ordenamiento Territorial (por debajo del nivel nacional) y de igual manera en resultados del desarrollo Educación y Seguridad (por debajo del promedio nacional), logrando armonizar los resultados MDM a la gestión de las metas de los planes de desarrollo territorial.

Al interior del grupo G4, se observa que, de las 2 ET que conforman el grupo Valle, el municipio El Águila presenta indicadores de Gestión y de Resultados del desarrollo con tendencia creciente en el periodo 2016-2019, mientras que, el municipio de Alcalá registra indicadores de Gestión con tendencia estática e indicadores de resultado del desarrollo decrecientes. Ver tabla 19

Tabla 19. Tendencia indicadores Gestión y Resultados, Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2016-2019

Grupos Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Componente de Gestión					Componente de Resultados				
		2016	2017	2018	2019	Tendencia	2016	2017	2018	2019	Tendencia
G4	El Águila	41,6	41,5	45,1	51,3		64,1	62,2	63,7	67,6	
G4	Alcalá	52,7	49,9	50,1	58,5		66,2	60,7	60,8	66,0	
Promedio G4		47,1	45,7	47,6	54,9		65,1	61,5	62,2	66,8	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **El TOP 5 de las mejores entidades territoriales del Valle del Cauca en Componente de Gestión MDM 2019.**

En la tabla 20, análisis del TOP de los 5 Mejores entidades territoriales del Valle del Cauca, en la medición de los indicadores de Gestión 2019, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el primer lugar en el podio corresponden al grupo C Ciudades Distrito Cali, con 84,16 puntos, ubicándose en la primera posición del grupo de 13 Ciudades y segunda posición ranking nacional, a renglón seguido el segundo lugar para el municipio Yumbo 75,69 puntos, ocupando la posición 15 de 217 del grupo G1 y puesto 22 en ranking nacional, le siguen, los municipios de Palmira 74,26 puntos en posición 19 en

SC-CER724364

G1 y puesto 27 en ranking nacional, Candelaria 70,59 y posición 39 en G1 y puesto 55 en ranking nacional, Tuluá 69,53 y posición 47 en G1 y puesto 64 en ranking nacional.

Tabla 20. Top 5 de las Mejores entidades territoriales en Gestión 2019

PODIO DEL TOP 5 MEJORES EN GESTIÓN 2019				
Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje 2019	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posición Nacional
DISTRITO CALI	C - Ciudades	84,16	2	2
YUMBO	G1 Nivel Alto	75,69	15	22
PALMIRA	G1 Nivel Alto	74,26	19	27
CANDELARIA	G1 Nivel Alto	70,59	39	55
TULUÁ	G1 Nivel Alto	69,53	47	64

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **El TOP 5 de las peores entidades territoriales del Valle del Cauca en Componente de Gestión MDM 2019.**

En tabla 21, el Top 5 de los peores en Gestión, se ubican el municipio La Cumbre 47,25 puntos, ubicándose en posición 186 de 217 del grupo G3 y puesto 883 en ranking nacional, seguido de Yotoco 51,29 puntos en posición 197 en grupo G1 y puesto 733 en ranking nacional, El Águila 51,35 y posición 127 en G4 y puesto 731 en ranking nacional, Ginebra 51,66 y posición 170 en G2 y 719 en ranking nacional y Obando 51,72 y posición 195 en G1 y puesto 714 en ranking nacional.

Tabla 21. Top de los 5 Peores en Gestión 2019

DEL TOP 5 PEORES EN GESTIÓN 2019				
Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje 2019	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posición Nacional
LA CUMBRE	G3 Nivel Medio	47,25	186	883
YOTOCO	G1 Nivel Alto	51,29	197	733
EL ÁGUILA	G4 Nivel Medio Bajo	51,35	127	731
GINEBRA	G2 Nivel Medio Alto	51,66	170	719
OBANDO	G1 Nivel Alto	51,72	195	714

- **El TOP 5 de las mejores entidades territoriales del Valle del Cauca en Componente de Resultados MDM 2019.**

En tabla 22, con relación al Top 5 de Mejores entidades territoriales del Valle del Cauca, en la medición de los indicadores de resultados 2019, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, corresponden a los grupos G1, G2 y G3, resaltando el primer lugar el municipio de Tuluá 75,77 puntos, ubicándose en posición 5 de 218 del G1 y puesto 11 en ranking nacional.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 22. Top 5 de los mejores en Resultados 2019.

PODIO DEL TOP 5 MEJORES EN RESULTADOS 2019				
Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje 2019	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posición Nacional
TULUÁ	G1	75,77	5	11
ROLDANILLO	G3	74,56	4	27
FLORIDA	G2	73,87	11	42
RESTREPO	G3	73,44	13	56
LA UNIÓN	G3	73,42	14	58

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Segundo lugar, el municipio de Roldanillo 74,56 puntos, posición 4 en grupo G3 y puesto 27 en ranking nacional, tercer lugar Florida 73,87 puntos y posición 11 en G2 y puesto 42 en ranking nacional, Restrepo 73,44 posición 13 de 217 en G3 y puesto 56 en ranking nacional y La Unión 73,42 puntos y posición 14 en grupo G3 y puesto 58 en ranking nacional.

- **El TOP 5 de las peores entidades territoriales del Valle del Cauca en Componente de Resultados MDM 2019.**

En la tabla 23, en el Top 5 de los peores en indicador de resultados del desarrollo, se registra en el municipio El Dovio 63,14 puntos, ubicándose posición 184 de 218 del grupo G3 y puesto 922 en ranking nacional, segundo lugar Dagua 63,27 puntos, posición 185 en grupo G2 y puesto 914 en ranking nacional, seguido de los municipios El Cairo 63,69 y posición 176 en G3 y puesto 887 en ranking nacional, Vijes 63,97 y posición 182 en G1 y puesto 871 en ranking nacional y Yumbo 64,59 y posición 174 en G1 y puesto 824 en ranking nacional.

Tabla 23. Top 5 de los Peores en Resultados 2019.

DEL TOP 5 PEORES EN RESULTADOS 2019				
Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje 2019	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posición Nacional
EL DOVIO	G3 Nivel Medio	63,14	184	922
DAGUA	G2 Nivel Medio Alto	63,27	185	914
EL CAIRO	G3 Nivel Medio	63,69	176	887
VIJES	G1 Nivel Alto	63,97	182	871
YUMBO	G1 Nivel Alto	64,59	174	824

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

• **Ranking Departamental y Nacional puntajes MDM 2019 de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca**

En información del ranking departamental y nacional MDM 2019, gráfica 13, se puede resaltar las mejores entidades territoriales en el TOP 10 mejores desempeños 2019, quienes ocupan los 10 primeros puestos a nivel Valle del Cauca, en especial, El Distrito Cali, Yumbo, Palmira, Zarzal, Tuluá, Jamundí, Candelaria, San Pedro, Cartago y Andalucía, quienes presentan calificaciones de desempeño muy por encima de los 55 puntos nivel alto y se ubican entre los mejores 133 puestos del ranking nacional, en especial, Distrito Cali que ocupa el 1° puesto a nivel Valle del Cauca y 4° puesto a nivel ranking nacional, seguido de Yumbo 2° en Valle del Cauca y 31° a nivel ranking nacional y Palmira 3° en Valle del Cauca y 37° a nivel ranking nacional.

Se destaca el esfuerzo importante realizado de entidades territoriales que ingresan al TOP 10 mejores desempeños MDM 2019, Zarzal, San Pedro y Andalucía, por el contrario, los municipios que desmejoraron desempeño y salieron del TOP 10 corresponde a Buga, Riofrío y Calima. Se destaca las entidades territoriales que se mantienen en el TOP 10 MDM 2018-2019, Distrito Cali, Yumbo, Palmira, Tuluá, Jamundí, Candelaria y Cartago.

En el TOP 10 MDM 2019 de las entidades territoriales del Valle del Cauca más rezagadas en el ranking departamental y nacional, los municipios a saber: La Cumbre, Yotoco, Florida, Obando, Sevilla, Versalles y los municipios que repiten Víjes, El Águila, Ginebra y EL Dovio. De otra parte, se resalta el esfuerzo realizado por mejor desempeño en los municipios que salieron del TOP 10 de los rezagados Caicedonia, Ulloa, Alcalá, Toro y Argelia.

Entre las entidades territoriales quienes ocupan últimos puestos en el ranking departamental y nacional, evidenciado que estas administraciones territoriales presentan dificultades para lograr mejores desempeños en la medición de la gestión pública a nivel regional y nacional, en especial, los municipios de La Cumbre que ocupa el puesto 42° a nivel Valle del Cauca y puesto 901a nivel de ranking nacional, a renglón seguido los municipios de Yotoco, El Dovio, Ginebra y Florida, entre otros.

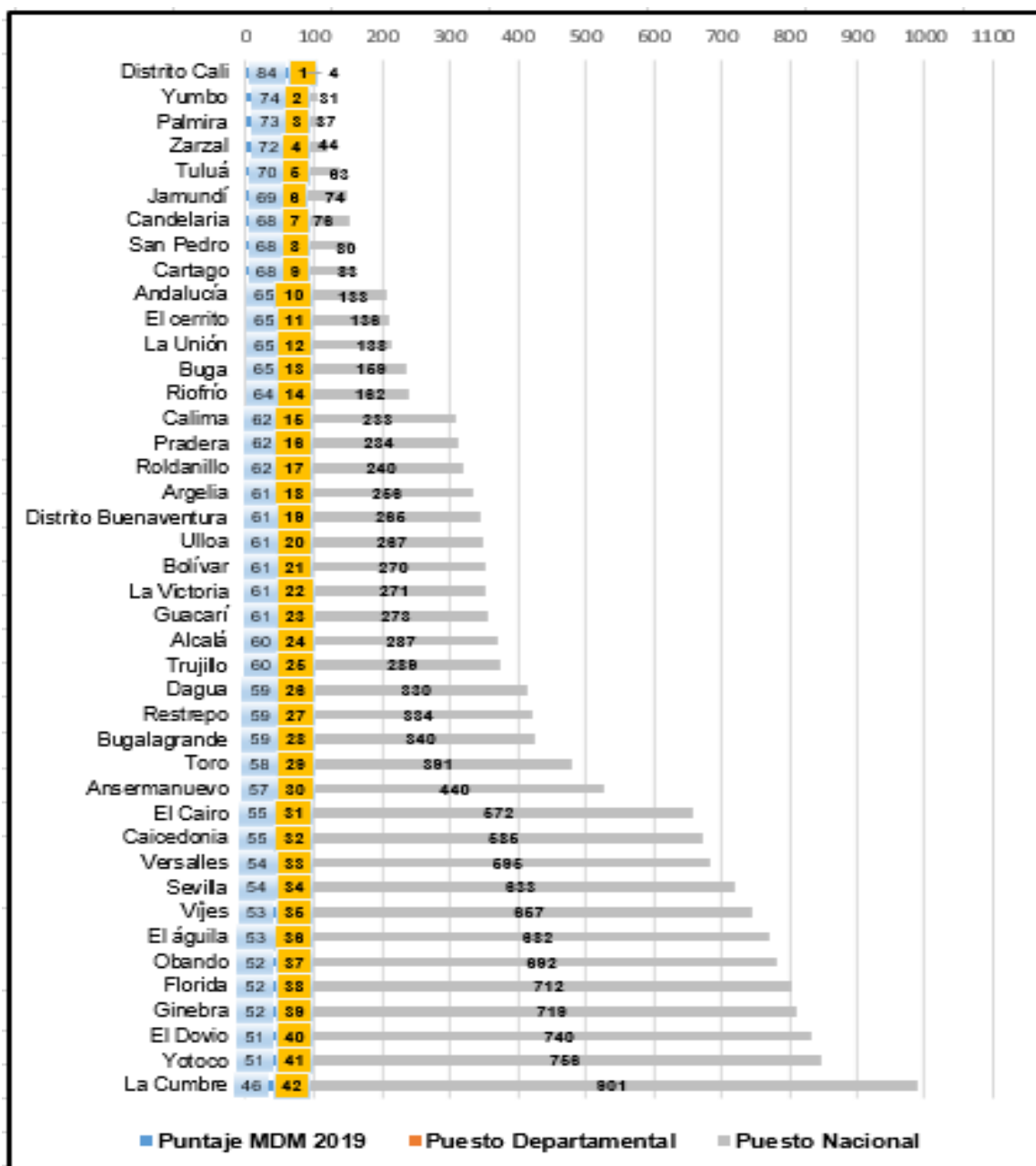


**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Gráfico 14. Ranking MDM 2019 de las entidades territoriales del Valle del Cauca a nivel departamental y nacional.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, se registra en la información de ranking MDM 2019 a nivel Valle del Cauca, que el 52,38% (22 de 42) entidades territoriales, se ubican por debajo del promedio departamental, indicando que más



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

de la mitad de las entidades territoriales del departamento presentan dificultades para mejorar su desempeño en la gestión pública orientada a resultados, situación, que en consecuencia, el promedio Valle del Cauca mejora respecto del año 2018, donde el Valle del Cauca ocupó el segundo puesto a nivel nacional después de Quindío. Ver gráfico 14.

• **Ranking MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales**

En los resultados del ranking MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el mejor desempeño a la gestión pública territorial, en el **Grupo de C Ciudades**, corresponde a la ciudad de Distrito Cali con calificación 83,74 puntos ocupando el 1° puesto en el ranking grupo nacional, a renglón seguido, segundo puesto Medellín 83,60 puntos y tercer puesto Pereira 82,24 puntos, señalando que, las ciudades más rezagadas del grupo, Montería 42,35 puntos y puesto 13°, Cartagena 53,86 y puesto 12°, Villavicencio 52,96 y puesto 11°, evidenciando que presentan dificultades para alcanzar una gestión orientada a resultados.

En el **Grupo G1 Nivel Alto**, se observa, mejor calificación MDM 2019 en el municipio de Yumbo 73,62 ocupando el puesto 22 en ranking grupo G1 nacional, seguido de Palmira 73,05 puntos y puesto 27, Zarzal 71,76 puntos y puesto 31, entre otros, evidenciando los esfuerzos de una gestión orientada a resultados, mientras que, las entidades del grupo G1 más rezagadas, corresponde a Yotoco 50,86 puntos y puesto 196, seguido de los municipios de Obando 52,36 puntos puesto 193, Vijés 53,23 puntos en puesto 187, entre otros, evidenciando que las últimas entidades atraviesan dificultades administrativas para lograr mejores desempeños en la gestión orientada a resultados. Ver tabla 24.

En el **grupo G2 nivel Medio Alto**, se observa, mejor desempeño MDM 2019 en el municipio de San Pedro 68,16 puntos ocupando el puesto 14 en el grupo a nivel nacional, seguido del municipio de Riofrío 64,34 puntos y puesto 36, Ulloa 61,07 puntos y puesto 75, entre otros, mostrando esfuerzo por una buena gestión, mientras que las entidades más rezagadas corresponde a los municipios de Ginebra 51,76 y puesto 169, seguido de los municipios de Florida 51,88 puntos y puesto 165, Caicedonia 54,59 y puesto 146, entre otros, quienes evidencian dificultades para lograr mejores resultados en la gestión.

En **Grupo G3 Nivel Medio**, el mejor desempeño corresponde al municipio de La Unión 65,16 puntos y puesto 6 en el ranking del grupo nacional, seguido de los municipios de la Roldanillo puntos y puesto 24, Argelia 61,42 puntos y puesto 27, entre otros, mientras que las entidades más rezagadas se registra el municipio de La Cumbre 46,13 puntos y puesto 187, seguido de El Dovio 51,23 puntos y puesto 151, Sevilla 53,69 puntos y puesto 126, entre otros, evidenciando que estas administraciones requieren de mejoras para lograr buenos desempeños en la gestión.

En el grupo **G4 Nivel Medio Bajo**, se observa, que el municipio de Alcalá alcanza un puntaje de calificación de 60,42 y se ubica en puesto 17 en el grupo nacional, comparativamente con el municipio de El Águila 52,59 puntos y puesto 113, señalando que estos municipios han realizado un esfuerzo



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

importante para trascender en MDM 2019 por un mejor resultado, es importante que continúen en una dinámica de mejora para lograr resultados orientados a resultados. Ver tabla 24.

Tabla 24. Ranking MDM 2018 por grupos de capacidades iniciales

Grupo Ciudades			Grupo G1 Nivel Alto			Grupo G2 Nivel Medio Alto			Grupo G3 Nivel Medio			Grupo G4 Nivel Medio Bajo		
Entidad Territorial	Puntaje MDM 2019	Posición Grupo Ciudades	Entidad Territorial	Puntaje MDM 2019	Posición Grupo G1 Nacional	Entidad Territorial	Puntaje MDM 2019	Posición Grupo G2 Nacional	Entidad Territorial	Puntaje MDM 2019	Posición Grupo G3 Nacional	Entidad Territorial	Puntaje MDM 2019	Posición Grupo G4 Nacional
Distrito Cali	83,74	1	Yumbo	73,62	22	San Pedro	68,16	14	La Unión	65,16	6	Alcalá	60,42	17
Medellín	83,60	2	Palмира	73,05	27	Riofrío	64,34	36	Roldanillo	61,96	24	El Águila	52,59	113
Pereira	82,24	3	Zarzal	71,76	31	Ulloa	61,07	75	Argelia	61,42	27			
Bogotá, D.C.	79,63	4	Tuluá	69,52	45	La Victoria	60,83	76	Bolívar	60,83	30			
Bucaramanga	76,48	5	Jamundí	68,65	54	Guacarí	60,81	78	Trujillo	60,39	32			
Barranquilla	72,39	6	Candelaria	68,46	55	Dagua	59,45	91	Restrepo	59,37	47			
Manizales	71,74	7	Cartago	68,01	59	Caicedonia	54,59	146	Toro	58,19	66			
Ibagué	70,79	8	Andalucía	65,45	88	Florida	51,88	165	Ansermanuevo	57,32	76			
Cúcuta	67,90	9	El Cerrito	65,25	91	Ginebra	51,76	169	El Cairo	54,89	111			
Pasto	67,17	10	Buga	64,51	101				Versalles	54,42	117			
Villavicencio	62,96	11	Calima	62,18	125				Sevilla	53,69	126			
Cartagena	53,86	12	Pradera	62,18	126				El Dovio	51,23	151			
Montería	43,35	13	Buenaventura	61,16	133				La Cumbre	46,13	187			
			Bugalagrande	59,21	150									
			Vijes	53,23	187									
			Obando	52,36	193									
			Yotoco	50,86	196									

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

3.3 Un premio a la gestión orientada a resultados. Agregación del índice de gestión ajustado por resultados.

Teniendo en cuenta el método de medición del desempeño municipal, donde establece que, para el cálculo del índice MDM, los logros alcanzados dependen del comportamiento de los indicadores del *Componente de Gestión* y los indicadores del *Componente de Resultados*, según la dinámica de aplicación del *coeficiente ajuste por resultados –AR*, donde se puede establecer, que el primer componente, básicamente es el motor del índice MDM y el segundo componente es el propulsor para maximizar el desempeño de la gestión municipal orientada a resultados.

Con las dotaciones iniciales según agrupaciones de entidades territoriales y de acuerdo a la medición en los indicadores de los componentes de gestión y resultados del desarrollo, el paso último para obtener el indicador de la medición de desempeño municipal -MDM 2019, consiste en establecer el cálculo el coeficiente de gestión por resultados de desarrollo -AR, que *premie la buena gestión* si responde a buenos resultados de desarrollo y *castigue la buena gestión* acompañada de malos resultados de desarrollo.

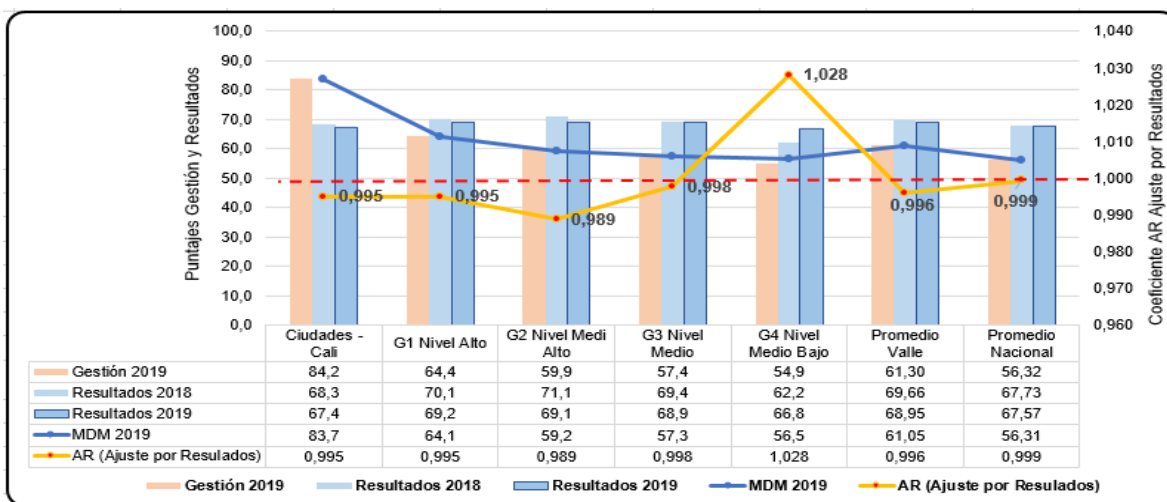
EL coeficiente AR es multiplicado por el indicador de gestión, donde se concluye el valor del índice de desempeño municipal MDM y se definen las calificaciones según los rangos Alto, Medio o Bajo. Es importante, resaltar que la gestión orientada a resultados, se premia a las entidades territoriales que

SC-CER724364

vayan mejorando frente al año anterior en el indicador de resultados del desarrollo. A continuación, se presenta el cálculo del ajuste por resultados por capacidades iniciales en las entidades territoriales del Valle del Cauca y al final se presentan las entidades que mejores resultados y posiciones ganaron o perdieron en el desarrollo de la gestión pública territorial de la vigencia fiscal 2019.

Con aplicación a la medición del Valle del Cauca con un índice MDM 2019 promedio de 61,05 puntos, se observa que, es el resultado del producto que resulta de multiplicar el indicador del componente de gestión promedio 61,30 y con el ajuste por resultados –AR presenta un coeficiente < 1 (0,996), siendo inclusive inferior al nacional (0,999), teniendo en cuenta que, el ajuste AR se genera en la relación de hacer más entre el indicador del componente de resultados del año 2019 (promedio 68,95) y el indicador de resultados en el año 2018 (69,66), como se puede evidenciar, el índice MDM 2019 promedio Valle del Cauca desmejora en (-0,71) puntos porcentuales respecto del año 2018, en tanto que, el promedio nacional desmejora (-0,16) puntos porcentuales, situación que Valle se ubique con premio a la gestión orientada a resultados por debajo del promedio nacional, observando, que con aplicación del método MDM, el índice de desempeño Valle 61,05 se sitúa por debajo del indicador de gestión 61,30. Ver gráfico 15.

Gráfico 15. Ajuste por Resultados MDM 2019 por grupos de capacidades iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En general en el Valle del Cauca se observa que, el 38,1% (16 de 42) Entidades Territoriales presentan un aumento del índice MDM 2019, respecto al indicador de del componente de gestión, debido a que el cálculo del coeficiente del ajuste por resultados –AR, es > 1 , es decir, el indicador del componente de resultados aumentó respecto del año 2018, como se puede observar en el gráfico 13, lo cual indica que, en la relación entre el indicador componente de Gestión y Componente de Resultados, hay



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

suficiencia para el cálculo del índice MDM 2019, siendo que se logra un indicador más alto de resultados, respecto del indicador de resultados del año anterior, significa que están entidades territoriales ganan el premio a la buena gestión orientada a resultados MDM 2019. Ver gráfica 15.

De otra parte, el 61,9% (24 de 42 ET) registran disminución en el índice MDM 2019, respecto al indicador de del componente de gestión, debido a que el cálculo del coeficiente del ajuste por resultados – AR, es $< a$ 1, es decir, el indicador del componente de resultados disminuyó respecto del año 2018, como se puede observar en el gráfico 13, lo cual indica que, en la relación entre el indicador componente de Gestión y Componente de Resultados, no hay suficiencia para el cálculo del índice MDM 2019, siendo que se logra un indicador más bajo de resultados, respecto del indicador de resultados del año anterior, significa que están entidades territoriales reciben castigo por mala gestión orientada a resultados MDM 2019. Los municipios de Guacarí y Tuluá registran $AR = 1$, es decir que, la gestión fue estática, donde el indicador de resultados 2019 e igual al 2018.

El proceso de cálculo de ajuste por resultados de desarrollo - AR, a partir de la información de los indicadores de gestión y resultados de desarrollo, para determinar el índice de MDM 2019, en la gráfica 13, se puede observar, que en el Valle del Cauca, todos los grupos de capacidades iniciales, a excepción del grupo G4 Nivel Medio Bajo, presentan el coeficiente $AR < a$ 1, por debajo del promedio Valle (0,996) indicando que, se recibe el castigo por mala gestión en el desempeño municipal, debido a que los indicadores del componente de resultados año 2019 fue inferior al indicador de resultados año 2018.

En el **Grupo Ciudades –Cali**, se registra que, desmejoró debido a que el Ajuste –AR es $< a$ 1 (0,9980), indica que, el indicador de resultados del desarrollo 2019 con puntaje de (67,4) se logra por debajo del indicador de resultados del año 2018 (68,3), significa que, no recibe premio a la buena gestión siendo que perdió 0,41 puntos, evidenciando que los esfuerzos en los resultados de desarrollo son insuficientes para lograr una gestión orientada a resultados, donde el índice de MDM 2019 (83,7) es inferior al indicador de gestión 2019 (84,2).

Grupo G1 nivel Alto, el con el coeficiente (0,995) con indicador de resultado de desarrollo (69,2) 2019 y (70,1) 2018, se observa que, perdió 0,32 puntos, por tanto, no recibe el premio a la buena gestión, siendo poco significativo el esfuerzo de la gestión, donde el índice MDM 2019 (64,1) es inferior al indicador de gestión 64,4.

Grupo G2 nivel Medio Alto, el con el coeficiente (0,989) con indicador de resultado de desarrollo (69,1) 2019 y (71,1) 2018, se observa que, perdió 0,69 puntos, por tanto, no recibe el premio a la buena gestión, por esfuerzo poco significativo en la gestión, donde el índice MDM 2019 (59,2) es inferior al indicador de gestión 59,9.

Grupo G3 nivel Medio, el con el coeficiente (0,998) con indicador de resultado de desarrollo (68,9) 2019 y (69,4) 2018, se observa que, perdió 0,11 puntos, por tanto, no recibe el premio a la buena



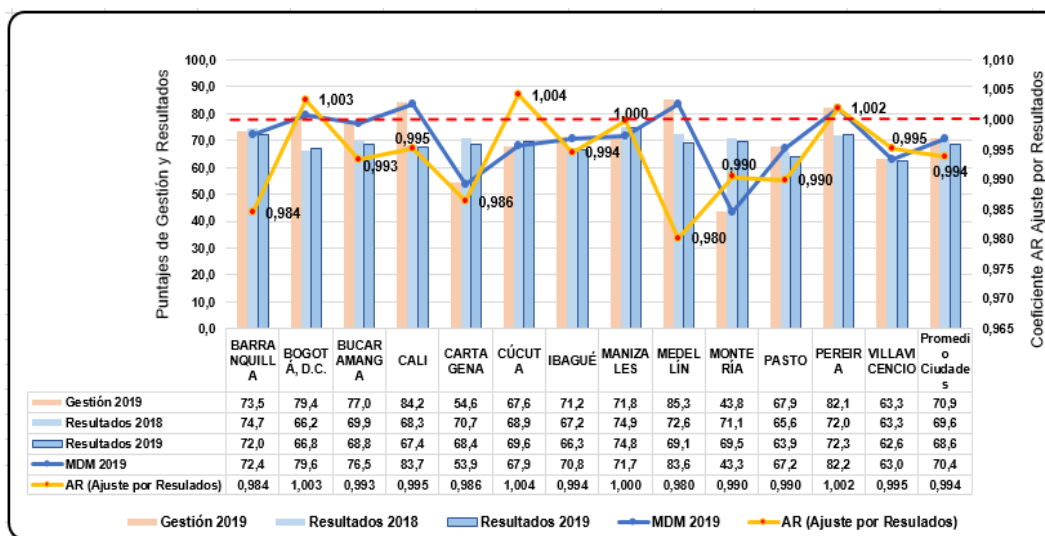
**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

gestión, por falta de esfuerzo en la gestión, donde el índice MDM 2019 (57,3) es inferior al indicador de gestión 57,4.

Grupo G4 nivel Medio Bajo, se observa, que el coeficiente AR es > 1 (1,028) indicando que se logra el *Premio* que otorga la evaluación del desempeño municipal por buena gestión, aunque es poco significativo el esfuerzo administrativo a la gestión orientada a resultados, debido a que los indicadores del componente de resultados año 2019 (66,8) y el indicador de resultados del año 2018 (62,2), que al multiplicar el coeficiente AR por el indicador de gestión (54,9 puntos) año 2019, se obtiene un índice MDM 2019 aumentado en 1,56 puntos porcentuales, respecto al indicador de gestión 54,9. Es importante, destacar que el grupo G4 conformado por los municipios de Alcalá y El Águila, es el único de los grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca que logró Premio por buena gestión orientada a resultados en el MDM 2019. Ver gráfica 16.

Gráfico 16. Ajuste por Resultados MDM 2019 grupo C Ciudades.



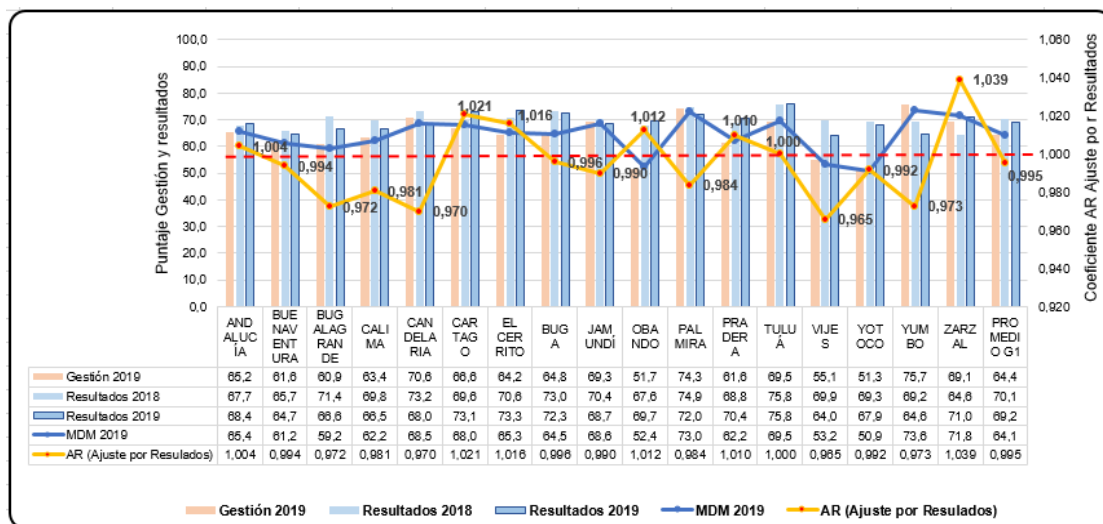
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El análisis de ajuste por resultados de desarrollo –AR, según información de análisis de los coeficientes presentados en la gráfica 15 correspondiente al **Grupo de C Ciudades**, se observa que, 3 de 13 ciudades, presentan coeficientes > 1 , es decir que el indicador de resultados del desarrollo se incrementó, en especial, Bogotá DC (1,003), Cúcuta (1,004) y Pereira (1,002), siendo las únicas ganadoras del *Premio* por ajuste de resultados de desarrollo, lo cual permitió que los índices de MDM 2019 ganaran más puntos en la calificación por mejor desempeño en el grupo de ciudades. Por el contrario, se observa, que el resto de ciudades del grupo C, Barranquilla, Bucaramanga, Distrito Cali, Cartagena, Ibagué, Medellín, Montería, Pasto, perdieran puntos de calificación en el MDM 2019, debido a que los esfuerzos de la gestión no fueron suficientes para lograr un mejor desempeño orientado a

SC-CER724364

resultados. La ciudad de Manizales registra coeficiente (1,000) significa que, los resultados fueron estáticos sin cambio en los resultados con relación al año 2018. Ver gráfica 17.

Gráfico 17. Ajuste por Resultados MDM 2019 grupo G1 nivel Alto Valle del Cauca



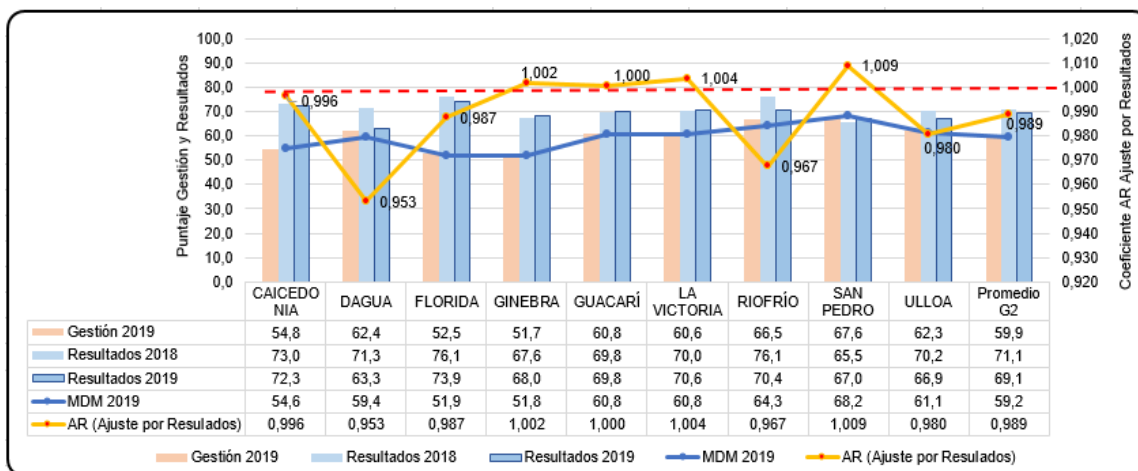
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Grupo G1 Nivel Alto, se observa que, 6 de 17 ET del grupo G1 Valle, logran el *Premio* de una buena gestión orientada a resultados, siendo que el cálculo de los coeficientes AR es > 1 , indicando que el índice MDM 2019 se incrementó por encima del indicador de gestión 2019, mostrando mayores puntos porcentuales ganando el Premio a la buena gestión orientada a resultados, en las siguientes entidades territoriales: Andalucía AR Coeficiente (1,004) ganó 0,25 puntos porcentuales; Cartago AR (1,021) ganó 1,39 pp; El Cerrito con AR (1,016) ganó 1,02 pp; Obando con AR (1,012) ganó 0,64 pp; Pradera con AR (1,010) ganó 0,59 pp y Zarzal con AR (1,039) ganó 2,69 pp.

El resto 11 de 17 ET del grupo G1, registran coeficiente AR < 1 , indicando que, por malos resultados de desarrollo, estos municipios perdieron puntos porcentuales en el índice de medición del desempeño municipal 2019, señalando como se muestra la gráfica 15: Yumbo perdió (2,07 pp); Candelaria (2,13 pp); Víjes (1,91 pp); Bugalagrande (1,70 pp); Palmira (1,21 pp), Calima (1,23 pp), entre otros, teniendo en cuenta, que Palmira y Yumbo son las entidades con índice MDM 2019 más alto del grupo y el municipio de Tuluá que presenta coeficiente AR igual a 1, indicando que se mantuvo en el mismo de indicador de resultados de desarrollo del año 2018, sin mejorar resultados. Ver gráfica 18.

SC-CER724364

Gráfico 18. Ajuste por Resultados MDM 2019 grupo G2 nivel Medio Alto Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

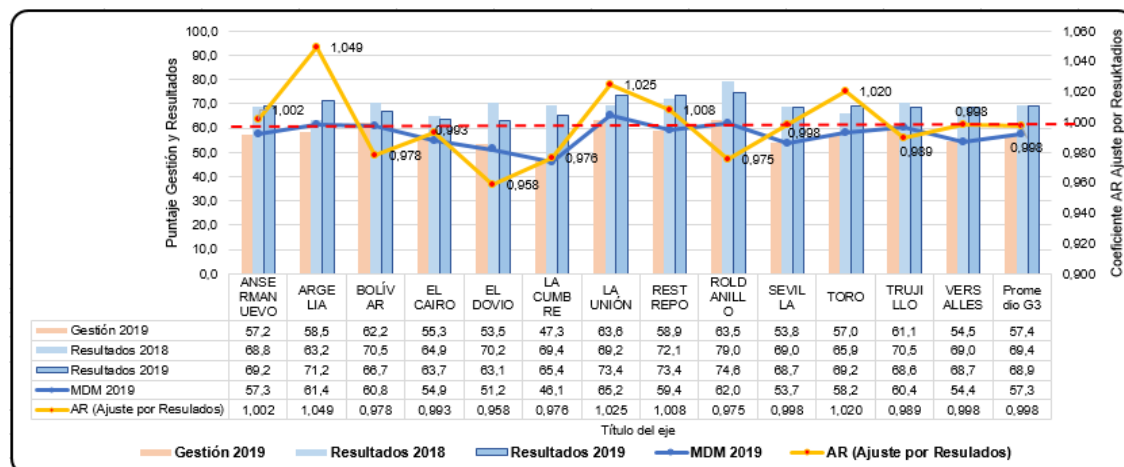
En gráfico 18, el ajuste por resultados de desarrollo –AR en el **Grupo G2 Nivel Medio Alto**, se observa que, 4 de 9 ET del grupo G2 Valle, logran el *Premio* de una buena gestión orientada a resultados, siendo que el cálculo de los coeficientes AR es > 1 , indicando que el índice MDM 2019 se incrementó por encima del indicador de gestión 2019, indicando que ganaron por buenos desempeños las siguientes entidades territoriales: Ginebra con coeficiente AR (1,002) ganó 0,10 puntos porcentuales en el índice MDM 2019 respecto del indicador de gestión; Guacarí con coeficiente AR (1,0003) ganó 0,02 pp; La Victoria (1,004) ganó 0,22 pp San Pedro (1,009) ganó 0,60 pp.

Por el contrario, el resto 5 de 9 ET del G2, registran coeficientes < 1 , indicando que, los malos resultados de desarrollo, estos municipios perdieron puntos porcentuales en el índice de medición del desempeño municipal 2019, señalando, el municipio de Caicedonia, Dagua, Florida, Riofrío y Ulloa. Ver gráfica 18.

Grupo G3 nivel Medio, se observa que, 5 de 13 ET en ajuste por resultados de desarrollo –AR logran el *Premio* de una buena gestión orientada a resultados, siendo que el cálculo de los coeficientes AR es > 1 , indicando que el índice MDM 2019 se incrementó por encima del indicador de gestión 2019, señalando que, ganaron por buenos desempeños las siguientes entidades territoriales: Ansermanuevo, con coeficiente AR (1,002) ganó 0,12 puntos porcentuales en el índice MDM 2019 respecto del indicador de gestión; Argelia AR (1,049) ganó 2,90 pp; La Unión (1,025) ganó 1,59 pp; Restrepo (1,008) ganó 0,47 pp; Toro (1,020) ganó 1,14 pp. Ver gráfico 19.

SC-CER724364

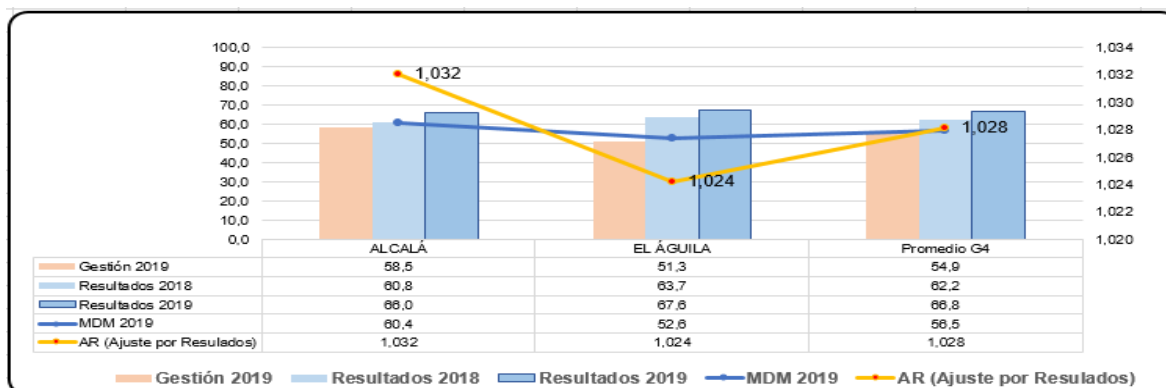
Gráfico 19. Ajuste por resultados MDM 2019 grupo G3 nivel Medio Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Por el contrario, el resto 8 de 13 ET del G3, registran coeficientes < 1 , indicando que, malos resultados de desarrollo, estos municipios perdieron puntos porcentuales en el índice de medición del desempeño municipal 2019, señalando, los municipios de Bolívar, El Cairo, EL Dovio, LA Cumbre, Roldanillo, Sevilla, Trujillo y Versalles, quienes no lograron mejorar resultados de desarrollo y el índice MDM 2019, desmejora respecto al año 2018. Ver gráfica 19.

Gráfico 20. Ajuste por resultados MDM 2019 grupo G4 nivel Medio Bajo Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el gráfico 20, **El grupo G4 nivel Medio bajo** Valle del Cauca, se observa, que los municipios de Alcalá y El Águila registran en el cálculo de ajuste por resultados –AR, coeficientes > 1 , indicando que ganan importantes puntos porcentuales en el índice MDM 2019, evidenciando que la gestión exitosa realizada fue suficiente para logran buenos resultados de desarrollo, en el grupo G4, sin embargo se reconoce el esfuerzo que han realizado para escalar del nivel medio Alto (Alcalá) y a nivel



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Medio El Águila, así: El Águila con coeficiente (1,032) ganó premio en la gestión con 1,88 pp en índice MDM y El Águila con coeficiente (1,024) ganó premio a la gestión con 1,24 pp en el índice MDM 2019.

- **Visualización de tablero de control de la medición del desempeño municipal, por ranking MDM 2019, Valle del Cauca.**

La información presentada a continuación, registra los resultados de las entidades territoriales del Valle del Cauca, a manera de tablero de control, donde se registra el puesto que obtuvo en el indicador de gestión y el puesto final en el índice de medición del desempeño municipal MDM 2019, con la indicación de los cambios que se lograron en la dinámica de los indicadores de resultados de desarrollo, expresado como la variación absoluta reflejada entre las vigencias fiscales 2018 y 2019, evidenciando que en los grupos de capacidades iniciales el cambio le permitió ganar o perder posiciones por el buen o mal desempeño en la gestión orientada a resultados, con relación a las entidades territoriales del grupo, según el ranking MDM y el ranking de gestión alcanzado.

Tabla 25. Municipios con mejor gestión orientada a resultados y más posiciones ganadas en su indicador luego del premio por resultados 2019.

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puesto Gestión Grupo	Cambio Resultados 2018-2019	Puesto MDM Grupo	Cambio de Posiciones
Argelia	G3- Nivel Medio	56	8,07	27	29
Zarzal	G1- Nivel Alto	57	6,41	31	26
Cartago	G1- Nivel Alto	78	3,53	59	19
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	127	3,97	113	14
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	29	5,16	17	12
Toro	G3- Nivel Medio	76	3,31	66	10
El Cerrito	G1- Nivel Alto	100	2,71	91	9
Pradera	G1- Nivel Alto	132	1,61	126	6
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	80	0,61	76	4
Andalucía	G1- Nivel Alto	91	0,65	88	3
Restrepo	G3- Nivel Medio	50	1,38	47	3
Obando	G1- Nivel Alto	195	2,07	193	2
Tuluá	G1- Nivel Alto	47	-0,04	45	2
Distrito Cali	Ciudades	2	-0,82	1	1
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	170	0,32	169	1
La Unión	G3- Nivel Medio	7	4,22	6	1
Yotoco	G1- Nivel Alto	197	-1,42	196	1

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En la tabla 25, como tablero de control de los resultados en la evaluación Valle MDM 2019, muestra el 38,1% (16 de 42) de las entidades territoriales del Valle del Cauca, se hacen meritorias al *Premio* por ajuste en los resultados de desarrollo -AR, evidenciando que la gestión se realizó orientada a resultados, lo cual permitió que en el ranking de mejores municipios, escalaran a posiciones superiores en cada uno de los grupos de capacidades iniciales, en especial, se destaca la gestión exitosa del municipio de Argelia ganó 29 posiciones en el ranking MDM 2019 en el grupo G3 nivel Medio nacional, seguido de los municipios de Zarzal ganó 26 posiciones en ranking MDM en grupo G1 nivel Alto nacional, Cartago ganó 19 posiciones en ranking MDM del grupo G1 nivel Alto, El Águila ganó 14



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

posiciones en ranking MDM del grupo G4 nivel Medio Bajo nacional, seguido de Alcalá ganó 12 posiciones en MDM en grupo G4 nacional, Toro ganó 10 posiciones en G3, entre otros.

Lo anterior indica, que los grupos que más ganaron Premio por lograr una gestión orientada a resultados, se destaca el grupo G4 nivel Medio Bajo logró que el 100%% (2 de 2) entidades territoriales mejoraran ganando más posiciones en el ranking de mejor desempeño MDM 2019, seguido por los grupos G2 nivel Medio Alto logra posicionar al 47,05% (8 de 17 ET), el grupo G3 nivel Medio mejora posiciones al 30,76% (4 de 13 ET) y el grupo G2 nivel Medio Alto mejora posición el 22,22% (2 de 9 ET), evidenciando que son las ET que están jalonando las mejores posiciones de desempeño de la gestión en los respectivos grupos nacionales por el Valle del Cauca. Ver Tabla 25.

Tabla 26. Municipios que más posiciones perdieron en su indicador luego del castigo por no lograr una gestión orientada a resultados 2019

Entidad Territorial	Capacidades Iniciales	Puesto Gestión Grupo	Cambio Resultados 2018-2019	Puesto MDM Grupo	Cambio de Posiciones
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	50	-8,05	91	-41
El Dovio	G3- Nivel Medio	125	-7,10	151	-26
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	54	-3,32	75	-21
Roldanillo	G3- Nivel Medio	8	-4,47	24	-16
Candelaria	G1- Nivel Alto	39	-5,22	55	-16
Riofrio	G2- Nivel Medio Alto	21	-5,73	36	-15
Calima	G1- Nivel Alto	111	-3,31	125	-14
Bolívar	G3- Nivel Medio	18	-3,80	30	-12
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	140	-4,79	150	-10
Palmira	G1- Nivel Alto	19	-2,85	27	-8
Yumbo	G1- Nivel Alto	15	-4,63	22	-7
Buga	G1- Nivel Alto	95	-0,75	101	-6
El Cairo	G3- Nivel Medio	105	-1,22	111	-6
Trujillo	G3- Nivel Medio	27	-1,85	32	-5
Vijes	G1- Nivel Alto	183	-5,88	187	-4
Versalles	G3- Nivel Medio	114	-0,30	117	-3
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	75	0,06	78	-3
Sevilla	G3- Nivel Medio	124	-0,30	126	-2
Jamundí	G1- Nivel Alto	52	-1,72	54	-2
Florida	G2- Nivel Medio Alto	163	-2,21	165	-2
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	144	-0,62	146	-2
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	74	0,36	76	-2
La Cumbre	G3- Nivel Medio	186	-4,02	187	-1
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	14	1,47	14	0
Distrito Buenaventura	G1- Nivel Alto	133	-1,05	133	0

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En la tabla 26, se registra el 61,9% (24 de 42) de las entidades territoriales por grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, perdieron posiciones en el ranking MDM 2019, donde se evidencia que los esfuerzos de la gestión no se orientaron de manera suficiente y eficaz a resultados del desarrollo, mostrando cambios negativos en resultados 2018-2019, situación que generó disminución en el número de posiciones en el ranking del índice MDM respecto del ranking de gestión, siendo bastante considerable al interior de los respectivos grupos de capacidades iniciales, en especial, los municipios de Dagua perdió 41 posiciones en el ranking MDM del grupo G2 nacional, El Dovio perdió 26 posiciones en el ranking MDM del grupo G3, Ulloa perdió 21 posiciones del grupo G2, Roldanillo G3 y Candelaria



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

G1 perdieron 16 posiciones respectivamente, Riofrío G2 15 posiciones; Calima G1 14 posiciones, Bolívar G3 perdió 12 posiciones, Bugalagrande G1 perdió 10 posiciones, entre otros.

Lo anterior indica, que en el grupo G2 nivel Medio Alto desmejora el 77,77% (7 de 9 ET), grupo G3 nivel Medio desmejora el 69,23% (9 de 13 ET), grupo G1 nivel Alto desmejora el 52,94% (9 de 17 ET). Ver tabla 26.

3.4. Análisis de Evaluación del Componente de Gestión - MDM, en las Entidades Territoriales del Valle del Cauca, Vigencia 2019.

El proceso de Medición del Desempeño Municipal – MDM 2019, desde el *Componente de Gestión*, pretende medir, comparar y ordenar a los entes territoriales según su desempeño, entendido como la capacidad de gestión y resultados de desarrollo de acuerdo a sus capacidades iniciales, buscando una mejor gestión en el recaudo y administración con calidad del gasto público y la inversión orientada a resultados, acciones que son complementadas con capacitación, asesoría y asistencia técnica, con el propósito de orientar a las administraciones municipales y/o distritales, en conocer y analizar las potencialidades y compromisos de la mejora, para lograr avances en los procesos de desarrollo al interior de los entes territoriales que contribuyan a un desarrollo equilibrado entre lo urbano y lo rural, haciendo cada día más cercanas las distancias entre las denominadas dotaciones iniciales para la totalidad de los municipios y distritos objeto de la presente evaluación.

La estructura del componente de gestión está integrada por 4 dimensiones, donde la información es clasificada según los grupos de capacidades iniciales, que en el caso del Valle del Cauca, agrupa las 42 entidades territoriales en cinco (5 de 6) de los grupos establecidos el DNP que, para el caso del Valle del Cauca, corresponde a C Ciudades, G1 Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, señalando que para el Valle del Cauca no hay municipios en G5 Nivel bajo, tomando en cada grupo diferencias asociadas a variables económicas como: la densidad empresarial y el valor agregado; variables urbanas como: el tamaño, la densidad y la ubicación de distribución de la población; variables de recursos que tienen que ver con: la generación de ingresos tributarios y no tributarios.

El componente de gestión, incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración territorial que buscan transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo analiza variables asociadas a la *movilización de recursos propios, ejecución de recursos, gobierno abierto y transparencia y recaudo por instrumentos de ordenamiento territorial*; mientras que, el componente de resultados, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población, mediante indicadores de Educación, Salud, Servicios Públicos y Seguridad Ciudadana. Por su parte la categoría de los entes territoriales, agrupa a distritos y/o municipios que comparten ciertas características, definidas como dotaciones iniciales, que delimitan su capacidad de gestión y obtención de resultados.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Componente de Gestión**

Son las acciones y decisiones que toma la administración local orientadas a incrementar el bienestar de la población y las condiciones del distrito y/o municipio, está compuesto por 4 dimensiones y 12 indicadores, los cuales miden la capacidad de las entidades territoriales, indicado que, para lograr los 100 puntos posibles en la medición, cada una de las 4 dimensiones se asigna un peso de 25% respectivamente, con el fin de alcanzar los siguientes propósitos:

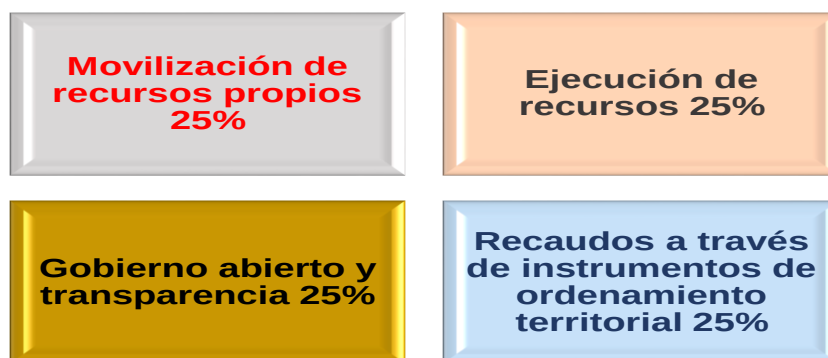
- a) Generar recursos propios que se traduzcan en inversión (movilización de recursos propios).
- b) Ejecutar los recursos de las Fuentes de financiamiento de acuerdo con su presupuesto, planeación o asignación inicial (ejecución de recursos).
- c) Atender al ciudadano y presentar la rendición de cuenta de las administraciones locales (gobierno abierto y transparencia).
- d) La utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial para el recaudo local y la efectiva organización de la información (gestión de instrumentos de ordenamiento territorial).

- *Movilización de recursos propios*

Tiene la capacidad de la administración local para obtener recursos provenientes del recaudo de las posibles rentas del municipio; así como utilizarlos para la generación de capital social e infraestructura en el distrito y/o municipio (inversión).

Esta información tiene como fuente los datos reportados en el Formulario Único Territorial – FUT y las Operaciones Efectivas de Caja (OEC) publicadas por el DNP.

Gráfico 21. Componente de Gestión y las Dimensiones que lo integran.



Fuente: Guía metodología MDM, 2019, DNP.

Indicadores de la dimensión Movilidad de Recursos:

- Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (sin ingresos por instrumentos OT) -8,3%



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- Recaudo por instrumentos de OT de la vigencia (per cápita) - 8.3%
- Participación de los recursos propios en la inversión - 8.3%.
- Participación de los recursos propios en la inversión – 8.3%

○ **Ejecución de recursos propios**

Habilidad de la entidad territorial para destinar los recursos obtenidos y llevar a cabalidad las inversiones propuestas en la vigencia, además de cumplir con el cronograma de ejecución de los proyectos de inversión financiados con recursos de regalías, los datos provienen del FUT, SICODIS y IGPR-SGR.

Indicadores de la dimensión Ejecución de Recursos:

- Ejecución recursos asignados SGP – 6.5%
- Ejecución recursos propios 6.5%
- Ejecución de otras Fuentes – 6.5%
- Cumplimiento del Plazo inicial – SGR (promedio 4 trimestres de la vigencia) – 6.5% Solo aplica a municipios que reciben regalías

• **Gobierno abierto y transparencia**

Está dada por la capacidad de las entidades territoriales para gestionar la información con el fin de ponerla a disposición de los ciudadanos a través de diferentes canales. Fuente de la información: GESTIÓN WEB y IGPR-SGR.

Indicadores de la dimensión Gobierno abierto y Transparencia

- Organización de la información – 8.3%
- Rendición de Cuentas – 8.3%
- Atención al Ciudadano – 8.3%

• **Uso y recaudo por ordenamiento territorial**

Uso de los instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial disponibles para el aumento de la importancia de los recursos propios de la entidad territorial y la planificación en el uso del suelo. Fuente de la información: FUT y IGAC.

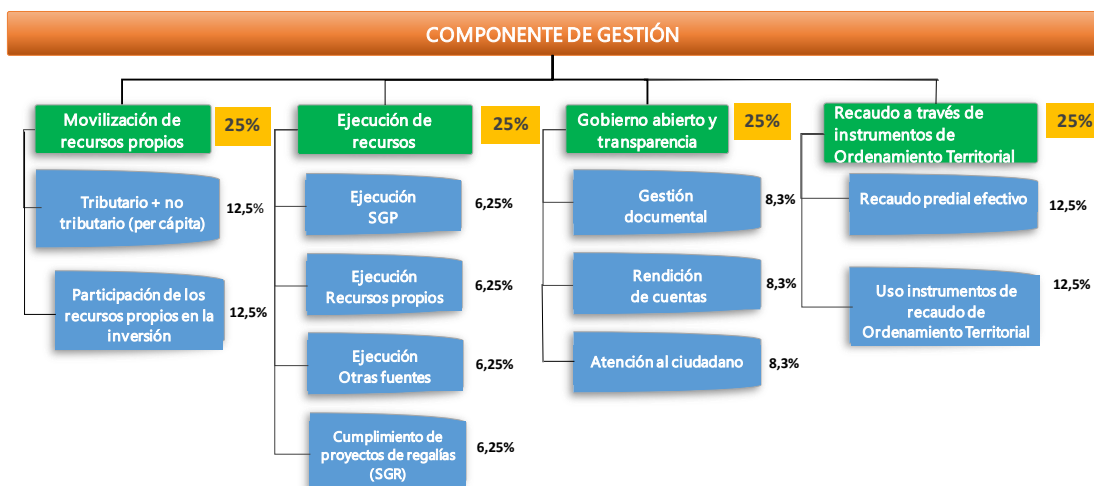
Indicadores de la dimensión por ordenamiento territorial

- Recaudo Predial Efectivo – 12.5%
- Uso de instrumentos de recaudo de OT – 12.5%

SC-CER724364

En el componente de gestión, las dimensiones que lo integran, tienen el mismo peso 25% y las variables que lo componen se distribuyen de manera equitativa en la dimensión, las variables incluidas en el componente cuentan con una estandarización entre 0 y 1 con límites superiores e inferiores definidos, de manera que año tras año sean comparables los resultados obtenidos y si un distrito y/o municipio obtiene la misma calificación en la variable en dos años distintos, el cambio relativo de los demás no haga que su puntaje se reduzca. El indicador agregado será un promedio ponderado, con pesos igualitarios por componente y al interior pesos igualitarios por variable. Ver gráfico 22.

Gráfico 22. Estructura del Componente de Gestión. (Dimensiones / Indicadores)



Fuente: Guía metodología MDM, 2019, DNP.

- Análisis del componente de Gestión, vigencia fiscal 2019.**

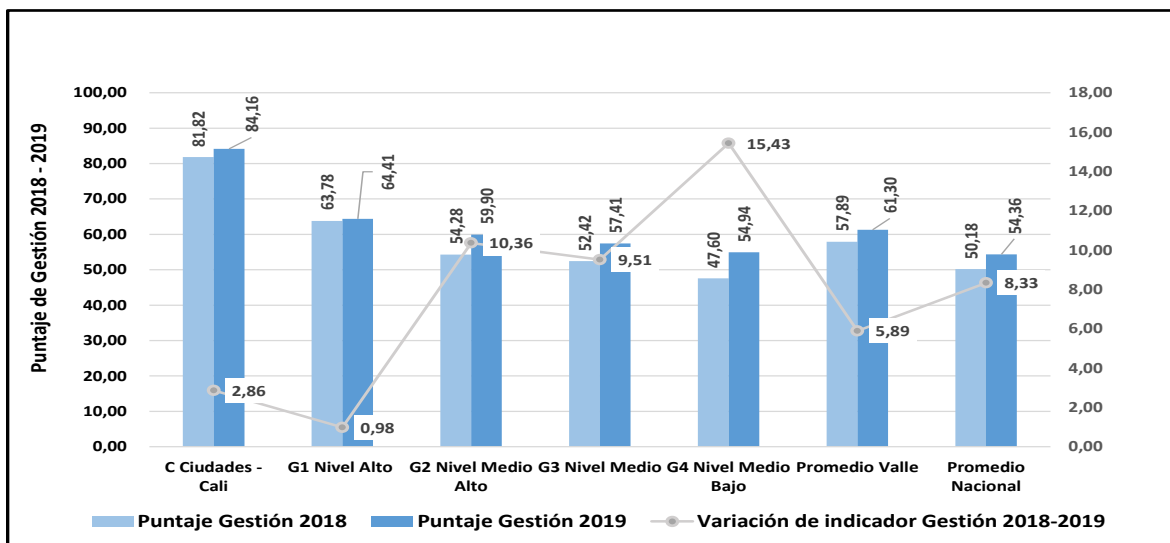
Las mejores acciones y decisiones en Gestión, por grupos de dotaciones iniciales en los entes territoriales del Departamento, durante el periodo 2018-2019, de acuerdo a la medición del desempeño municipal - MDM 2019, realizado por el DNP, se observa que, la variación promedio del Valle del Cauca es positiva 5,89, aunque menor al promedio nacional 8,33, lo que evidencia, que las entidades territoriales en los grupos de dotaciones iniciales vienen realizando mejores acciones con orientación a una gestión por resultados, respecto del año 2018.

La mejor Gestión del 2019, se registra, en el grupo G4 Nivel Medio Bajo, con una variación positiva de 15,43, resultado por encima de los promedios departamental y nacional, de 5,89 y 8,33, respectivamente, seguido de los grupos G2 Nivel Medio Alto y G3 Nivel Medio que presentaron variaciones positivas de 10,36 y 9,51 respectivamente, por encima de los promedios departamental y nacional ya mencionados, a renglón seguido, el grupo C de Ciudades - Cali con una variación en el indicador de Gestión 2018 – 2019 de 2,86 muy por debajo de los promedios departamental y nacional,

SC-CER724364

le sigue el grupo G1 Nivel Alto con variación de 2,86 muy por debajo de los promedios departamental y nacional relacionados. Ver gráfico 23.

Gráfico 23. Comparativo de Gestión por grupos de dotaciones iniciales, periodo 2018-2019.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los mejores primeros y segundos puestos de acuerdo al puntaje de Gestión 2019, por grupos de dotaciones de las entidades territoriales del Valle se destaca al Grupo G1 Nivel Alto Yumbo con 75,69 y Palmira 74,26; G2 Nivel Medio Alto San Pedro 67,56 y Riofrío 66,50; G3 Nivel Medio La Unión 63,58 y Roldanillo 63,55; y el Grupo G4 Nivel Medio Bajo Alcalá 58,54.

Como se observa en tabla 27, las entidades territoriales del Grupo G1 Nivel Alto Yumbo con 75,69 y Palmira 74,26 registran las mejores gestiones, ubicándose en los puestos 15 y 19 respectivamente, a nivel nacional, igualmente, se ubican en los puestos 22 y 27 del grupo a nivel nacional MDM 2019, resaltando que, aunque los puntajes de gestión son menores en los grupos G2, G3, y G4 en el puntaje de la MDM sobresalen, los municipios de La Unión, San Pedro, y Alcalá, posicionándose en el sexto, catorce y diecisiete lugar respectivamente del Puesto MDM Grupo de Capacidades con una clasificación de Alto los tres.

De otra parte, los resultados más bajos se registran en el grupo G4 Nivel Medio Bajo, observando, que el municipio El Alcalá alcanzo un puntaje en Gestión 2019 de 58,54 alcanzando un puesto en el grupo de capacidades de 29 y un puesto en MDM en el grupo de capacidades de 17 con una clasificación de Alto. Ver tabla 27



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 27. Comparativo de la gestión, por grupos de capacidades iniciales, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, 2019.

Primero y segundo puesto pr cada grupo de Capacidades Inicales, Componene de Gestión - 2019											
Grupo de Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Ordenamiento Territorial	Puntaje Gestión 2018	Puntaje Gestión 2019	Puesto Gestión Grupo de Capacidades	Puntaje MDM 2019	Puesto MDM Grupo de Capacidades	Clasificación
G1- Nivel Alto	Yumbo	74,18	77,19	100	51,40	72,98	75,69	15	73,62	22	Alto
	Palmira	65,83	86,06	100	45,14	74,37	74,26	19	73,05	27	Alto
G2- Nivel Alto	San Pedro	39,17	95,94	99,13	35,98	54,90	67,56	14	68,16	14	Alto
	Riofrio	38,76	93,53	88,44	45,26	65,06	66,50	21	64,34	36	Alto
G3- Nivel Medio	La Unión	28,56	92,09	98,15	35,51	56,90	63,58	7	65,16	6	Alto
	Roldanillo	25,35	97,62	97,81	33,41	59,53	63,55	8	61,96	24	Alto
G4- Nivel Medio Bajo	Alcalá	23,12	92,24	95,05	23,75	50,06	58,54	29	60,42	17	Alto

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Es importante señalar, que los resultados de la Gestión y el puesto del MDM son el producto de los resultados alcanzados en la Movilización de recursos, la Ejecución de recursos, el Ordenamiento territorial, y los puntajes logrados en Gobierno abierto y transparencia siendo esta última la más avanzada. Ver tabla 28. Para las entidades territoriales, que registran los primeros y segundos mejores resultados, por grupos de dotaciones iniciales.

Tabla 28. Comparativo de mejores resultados de desarrollo, grupo C Ciudades, a nivel nacional, 2019.

Primero y segundo puesto por cada Grupo de Capacidades Iniciales, Componente de Gestión 2019												
Grupo de capacidades iniciales	Municipio	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Ordenamiento Territorial	Gobierno Abierto y Transparencia	Puntaje Gestión 2018	Puntaje Gestión 2019	Puesto Gestión Grupo de Capacidades	Puntaje MDM 2019	Puesto MDM Grupo de Capacidades	Puesto MDM Nacional 2019	Clasificación
Ciudades	Medellín	86,51	91,23	63,40	100	81,3	85,29	1	83,60	2	5	Alto
	Cali	79,67	86,88	70,07	100	81,8	84,16	2	83,74	1	4	Medio
	Pereira	71,69	83,83	72,78	100	81,4	82,07	3	82,24	3	7	Alto
	Bogotá, D.C.	80,54	74,07	64,14	98,70	76,3	79,37	4	79,63	4	14	Alto
	Bucaramanga	73,06	83,69	51,26	100	76,0	77,00	5	76,48	5	18	Alto
	Barranquilla	72,97	67,39	54,92	98,84	76,7	73,53	6	72,39	6	41	Alto
	Manizales	54,13	87,96	44,94	100	66,5	71,76	7	71,74	7	45	Alto
	Ibagué	53,82	78,43	52,49	100	59,5	71,19	8	70,79	8	52	Medio
	Pasto	44,22	78,75	51,18	97,30	56,9	67,86	9	67,17	10	107	Alto
	Cúcuta	38,89	95,06	60,03	76,52	48,9	67,62	10	67,90	9	90	Alto
	Villavicencio	39,48	78,52	48,41	86,63	60,5	63,26	11	62,96	11	197	Alto
	Cartagena	74,90	83,36	51,28	8,89	63,5	54,61	12	53,86	12	625	Alto
	Montería	28,79	76,75	60,26	9,27	54,1	43,77	13	43,35	13	960	Alto

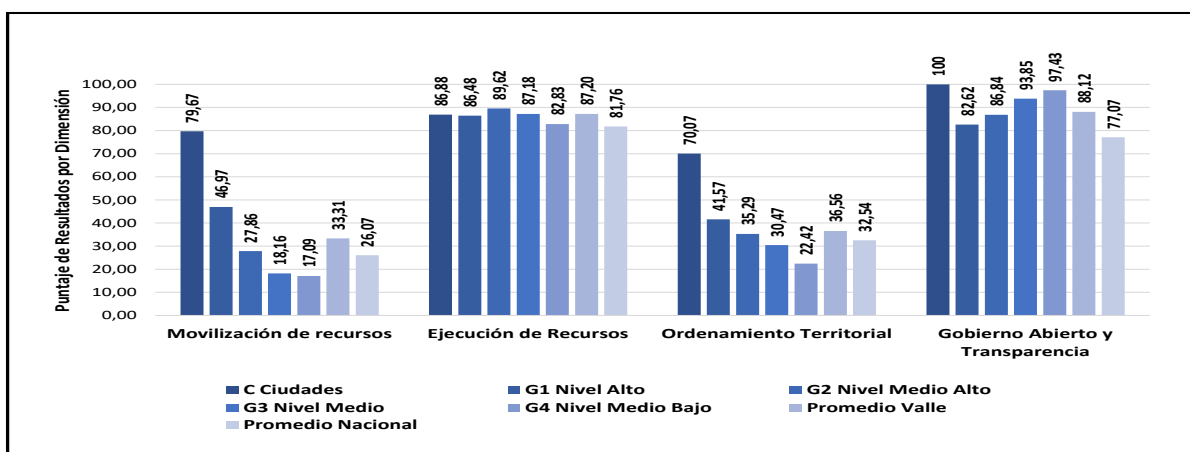
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Para el grupo de C Ciudades tabla 28, a nivel nacional, encontramos que Santiago de Cali, en la vigencia 2019, se ubica en el puesto 2° entre 13 ciudades, con un puntaje de Gestión 2019 de 84,16, después de Medellín que ocupó el primer lugar con un puntaje de 85,19, siendo los puntajes de Medellín y Cali, superiores a los puntajes alcanzados por las ciudades de Pereira, Bogotá, Bucaramanga,

SC-CER724364

Barranquilla, Manizales, Ibagué, Pasto, Cúcuta, Villavicencio, Cartagena, y Montería y señalando, que las dimensiones de gestión que más aportaron a los resultados del grupo de ciudades, se atribuyen a Gobierno Abierto y Transparencia con el 100%, Ejecución de Recursos, con puntajes mayores y Movilización de Recursos puntajes altos para los tres primeros, donde los mejores de este grupo, fueron Medellín, Cali, y Pereira situación, que cambia para Cali con un MDM de 83,74 en primer puesto y de segundo se ubica Medellín con 83,60, Pereira continua en tercer lugar con un MDM de 82,24, Medellín y Pereira clasificación Alta y Cali con Medio.

Gráfico 24. Puntuación de las dimensiones de Gestión por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle, 2019.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los promedios alcanzados por las dimensiones de Gestión, según grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, en la vigencia fiscal 2019, encontramos que, las dimensiones de Gobierno Abierto y Transparencia 88,12 puntos y Ejecución de Recursos 87,20 puntos, logran los mejores resultados, comparativamente, con los registrados por las dimensiones de Ordenamiento Territorial 36,56 puntos y Movilización de Recursos 33,3, puntos.

Movilización de recursos, en la gestión pública territorial en el Valle, se observa, que el grupo C Ciudades 79,67 puntos y G1 Nivel Alto 46,97 puntos, logran los mejores resultados, ubicándose por encima de los promedios Valle del Cauca 33,31 y Nacional 26,07, mientras, que los grupos G2 Nivel Medio Alto 27,86 estuvo por debajo del promedio Valle 33,31 y por encima del promedio Nacional 26,07 y los grupos G3 Nivel Medio 18,16 y G4 Nivel Medio Bajo 17,09 se ubicaron por debajo del promedio Valle del Cauca 33,31 y el promedio Nacional 26,07, con registro del grupo más crítico el G4 Nivel Medio Bajo. Ver gráfico 24.

Ejecución de Recursos, El grupo G2 Nivel Medio Alto con 89,62, alcanza el puntaje más altos en la ejecución de recursos por encima promedio Valle 87,20 y promedio Nacional de 81,76, seguido por G3 Nivel Medio con 87,18, que estuvo por debajo del promedio Valle 87,20 y supera el promedio Nacional



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

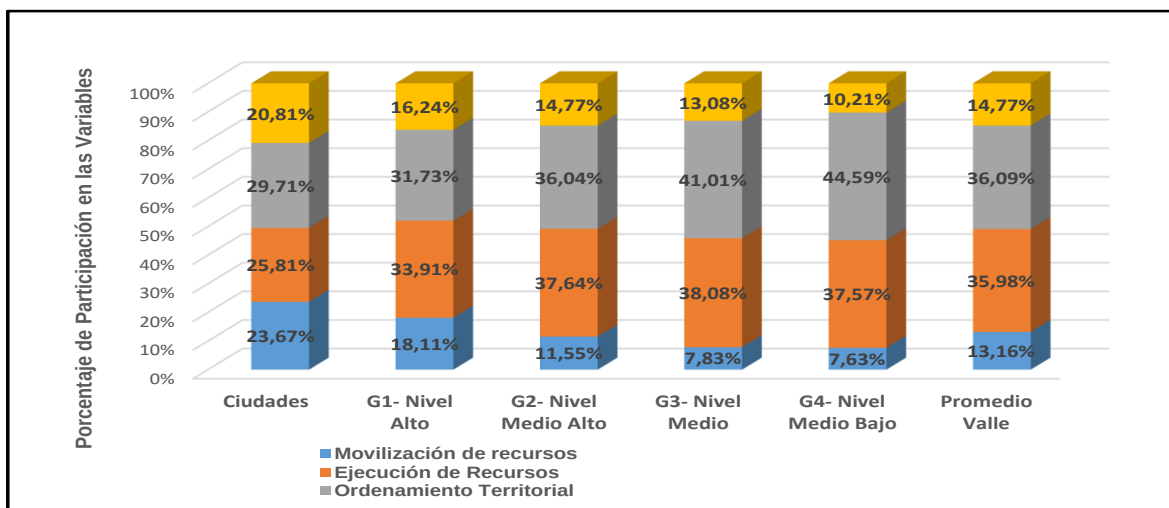
SC-CER724364

de 81,76, el grupo C Ciudades, alcanza un puntaje de 86,88 y el G1 Nivel Alto 86,48 los dos por debajo del promedio Valle 87,20 y por encima del promedio Nacional de 81,76 y G4 Nivel Medio bajo 82,83, se ubica por debajo del promedio Valle de 87,20 y supera el promedio Nacional de 81,76, siendo el último del grupo. Como se puede observar, los grupos de mayores capacidades iniciales en Ejecución de Recursos, no lograron los mejores resultados de Gestión, comparativamente con los grupos de menores capacidades iniciales.

Ordenamiento Territorial, el grupo C Ciudades, logra el puntaje más alto 70,07 puntos, por encima del promedio Valle del Cauca 36,56 y Promedio Nacional 32,54 seguido del grupo G1 Nivel Alto 41,57, que también supera al promedio Valle y Promedio Nacional, en tanto, que, los grupos G2 Nivel Medio Alto 35,29, quedo por debajo del promedio Valle pero supero el promedio Nacional de 32,54, el G3 Nivel Medio con 30,47, se ubicó por debajo de los promedios Valle y promedio Nacional de 36,56 y 32,54 respectivamente y por último el grupo G4 Nivel Medio Bajo el más crítico con 22,42 puntos, quedo por debajo del promedio Valle 36,56 y el promedio Nacional de 32,54. Se evidencia, que los grupos de menores capacidades iniciales, no logran mejores resultados de Ordenamiento Territorial, como sucede con los grupos de mayores capacidades iniciales.

Gobierno Abierto y Transparencia el grupo C Ciudades (Cali), logra el puntaje más alto 100 puntos, seguido del grupo G4 Nivel Medio Bajo 97,43, el grupo G3 Nivel Medio con 93,85, puntos, grupos por encima de los promedios Valle 88,12 y Nacional 77,07, les siguen el grupo G2 Nivel Medio Alto 86,84 puntos, por debajo del promedio Valle 88,12 y supera el promedio Nacional de 77,07, y G1 Nivel Alto con 82,62 puntos por debajo del promedio Valle 88,12 y supera el promedio Nacional de 77,07, siendo el de menor puntaje. Ver gráfico 24.

Gráfico 25. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca, 2019.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En la evaluación del componente de Gestión para la vigencia 2019, se midió de manera porcentual, la participación de las dimensiones que integran el componente por grupo de capacidades iniciales, identificando, el peso porcentual más alto y el más bajo en contribución a los resultados de desarrollo, resaltando la mejor gestión y los rezagos de las entidades territoriales, para alcanzar una gestión exitosa.

En la Tabla 29 adjunta encontramos los resultados de los componentes de Gestión como lo son Movilización de recursos, Ejecución de recursos, Ordenamiento territorial – OT y Gobierno abierto y transparencia de las vigencias 2016 – 2017 – 2018 - 2019 donde se compararon 2018 – 2019 y se presenta su variación porcentual además el cambio que presentaron en las dos vigencias donde el lector puede identificar cual fue el mejor en cada grupo y cual el de menor resultado, acompañados de los promedios nacional y departamental para su respectivo comparativo.

En *grupo C Ciudades* -Cali, se observa, que la mayor participación en la Gestión, lo logra con la dimensión Ordenamiento Territorial con 29,71%, seguido de Ejecución de Recursos 25,81%, Movilización de Recursos 23,67% y con menor participación Gobierno Abierto y Transparencia con 20,81%. Ver gráfico 25 y tabla 29

Tabla 29. Comparativo de mejores resultados de desarrollo y el mayor rezago

Movilización de recursos		Ejecución de Recursos		Ordenamiento Territorial		Gobierno Abierto y Transparencia	
Cali	23,67%	Cali	25,81%	Cali	29,71%	Cali	20,81%
Promedio C	23,67%	Promedio C	25,81%	Promedio C	29,71%	Promedio C	20,81%
Movilización de recursos		Ejecución de Recursos		Ordenamiento Territorial		Gobierno Abierto y Transparencia	
Yotoco	30,25%	Yotoco	43,59%	Vijes	44,29%	Yotoco	22,19%
Vijes	7,43%	Yumbo	25,49%	Yotoco	3,97%	Zarzal	12,92%
Prom. G1- Nivel Alto	18,11%	Prom. G1- Nivel Alto	33,91%	Prom. G1- Nivel Alto	31,73%	Prom. G1- Nivel Alto	16,24%
Movilización de recursos		Ejecución de Recursos		Ordenamiento Territorial		Gobierno Abierto y Transparencia	
Riofrio	14,57%	Ginebra	44,73%	Florida	41,33%	Ginebra	17,91%
Caicedonia	8,68%	Ulloa	34,03%	Ginebra	22,99%	Guacarí	11,94%
Promedio G2- Nivel Medio Alto	11,55%	Promedio G2- Nivel Medio Alto	37,64%	Promedio G2- Nivel Medio Alto	36,04%	Promedio G2- Nivel Medio Alto	14,77%
Movilización de recursos		Ejecución de Recursos		Ordenamiento Territorial		Gobierno Abierto y Transparencia	
La Unión	11,23%	La Cumbre	48,64%	El Dovio	45,98%	Ansermanuevo	16,95%
El Cairo	4,32%	El Dovio	29,83%	Restrepo	37,01%	La Cumbre	0,00%
Promedio G3- Nivel Medio	7,83%	Promedio G3- Nivel Medio	38,08%	Promedio G3- Nivel Medio	41,01%	Promedio G3- Nivel Medio	13,08%
Movilización de recursos		Ejecución de Recursos		Ordenamiento Territorial		Gobierno Abierto y Transparencia	
Alcalá	9,87%	Acalá	39,39%	El Águila	48,60%	El Águila	10,27%
El Águila	5,38%	El Águila	35,75%	Alcalá	40,59%	Alcalá	10,14%
Promedio G4- Nivel Medio Bajo	7,63%	Promedio G4- Nivel Medio Bajo	37,57%	Promedio G4- Nivel Medio Bajo	44,59%	Promedio G4- Nivel Medio Bajo	10,21%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El *grupo G1 Nivel Alto*, los mayores aportes están en Ejecución de Recursos con 33,91%, donde Yotoco registra el mejor resultado 43,59%, y Yumbo el mayor rezago 25,49%, le siguió la dimensión de Ordenamiento Territorial 31,73%, donde Vijes presento el mejor resultado 44,29% y Yotoco el más rezagado con 3,97%. De otra parte, las dimensiones con baja participación, se registran, en Movilización de Recursos 18,11%, siendo Yotoco el de mejor resultado 30,25% y el más rezagado Vijes con 7,43%, por último, Gobierno Abierto y Transparencia 16,24%, donde los mejores resultados fueron de Yotoco 22,19%, y el mayor rezago fue del municipio de Zarzal 12,92%.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

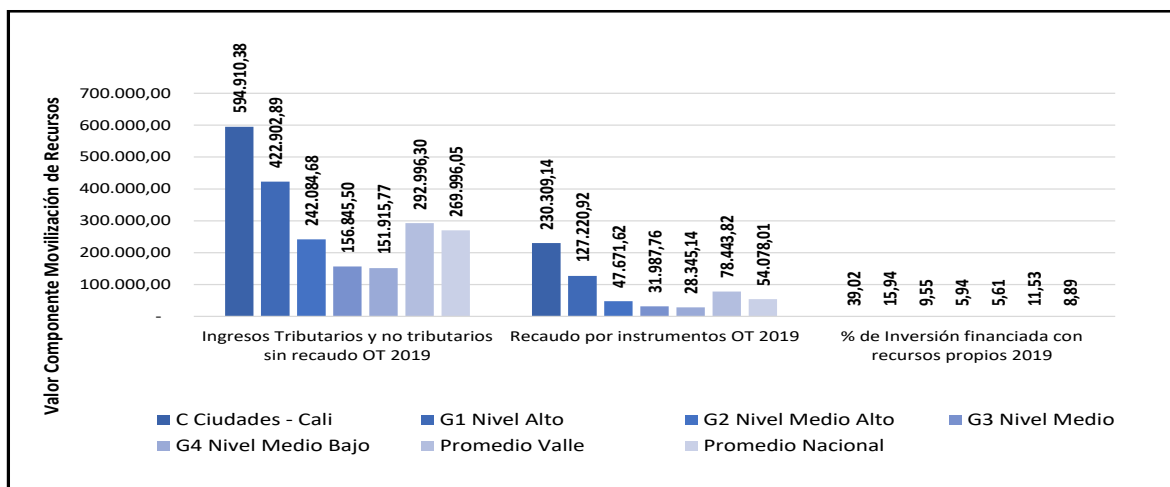
Grupo G2 Medio Alto, las mayores participaciones, se registran, en Ejecución de Recursos 37,64%, donde el mejor Ginebra 44,73% y mayor rezago en Ulloa 34,03% le sigue Ordenamiento Territorial 36,04%, donde se destaca Florida con 41,33% y con mayor rezago Ginebra 22,99%, en Gobierno Abierto y Transparencia, 14,77%, resaltando los mejores resultados de Ginebra 17,91% y el rezago de Guacarí 11,4%, y los menores resultados se presentaron en Movilización de Recursos 11,55%, con mejor resultado de Riofrío 14,57% y más rezago en Caicedonia 8,68%.

Grupo G3 Nivel Medio, la mayor participación, se registran, en Ordenamiento Territorial 41,01% donde El Dovio presento el mayor resultado 45,98% y Restrepo el rezago con 37,01%, le siguió Ejecución de Recursos 38,08%, donde La Cumbre registra mejor resultado 48,64 y El Dovio 29,83% mayor rezago, Gobierno Abierto y Transparencia 13,8%, resaltando el mejor resultado de Ansermanuevo 16,95% La Cumbre mayor rezago 0,00%,

En *grupo G4 Nivel Medio Bajo*, conformado por los municipios de Alcalá y El Águila, se observa, que las dimensiones de mayor participación en la Gestión, se registra en Ordenamiento Territorial 44,59% con mejor participación El Águila 48,60% y de Alcalá 40,59%, Ejecución de Recursos 37,57 Alcalá fue más aportante 39,39%, que El Águila 35,75%, Gobierno Abierto y Transparencia 10,21%, donde El Águila fue más aportante 10,27% y Alcalá 10,14% y por último Movilización de Recursos 7,63%, donde el municipio de Alcalá alcanza 9,87%, sobre el municipio El Águila que logra 5,38%.

La movilización de recursos y el recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial, son los retos más importantes en términos de la gestión para el desarrollo, pero siguen siendo las dimensiones que presentan los puntajes más bajos en todos los grupos. Estas dos dimensiones son además las que presentan las mayores diferencias entre los municipios que componen cada grupo de capacidades iniciales.

Gráfico 26. Promedio de los indicadores de Movilización de recursos por grupos de capacidades iniciales, componente de Gestión, Vigencia 2019.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 30. Comparativo de mejores resultados de Gestión por dimensión Movilización de Recursos, por Grupo de dotaciones iniciales, periodo 2016-2019

COMPONENTES DE GESTIÓN							
Variable		2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio
Movilización de Recursos	Ingresos Tributarios y no tributarios sin recaudo OT						
	C Ciudades - Cali	433.103,87	596.120,57	486.765,77	594.910,38	22,22	↑
	G1 Nivel Alto	327.701,42	372.713,48	375.413,09	422.902,89	12,65	↑
	G2 Nivel Medio Alto	184.678,28	200.368,76	205.255,45	242.084,68	17,94	↑
	G3 Nivel Medio	117.945,14	134.869,34	71.703,17	156.845,50	118,74	↑
	G4 Nivel Medio Bajo	71.906,81	80.839,56	101.023,89	151.915,77	50,38	↑
	Promedio Valle	222.457,93	253.584,50	256.693,27	292.996,30	14,14	↑
	Promedio Nacional	194.276,66	213.995,60	234.901,00	269.996,05	14,94	↑
	Recaudo por instrumentos OT						
	C Ciudades - Cali	163.161,75	57.614,86	178.253,66	230.309,14	29,20	↑
	G1 Nivel Alto	100.742,56	116.685,12	128.154,16	127.220,92	-0,73	↓
	G2 Nivel Medio Alto	42.177,10	48.841,35	46.741,88	47.671,62	1,99	↑
	G3 Nivel Medio	27.957,12	29.834,14	88.301,31	31.987,76	-63,77	↓
	G4 Nivel Medio Bajo	14.874,50	17.637,67	19.336,79	28.345,14	46,59	↑
	Promedio Valle	63.061,21	69.141,74	77.358,97	78.443,82	1,40	↑
	Promedio Nacional	42.143,48	45.894,16	49.466,76	54.078,01	9,32	↑
	% de Inversión financiada con recursos propios						
	C Ciudades - Cali	22,95	25,77	25,95	39,02	50,33	↑
	G1 Nivel Alto	16,13	16,47	16,24	15,94	-1,90	↓
	G2 Nivel Medio Alto	7,14	10,78	8,95	9,55	6,68	↑
	G3 Nivel Medio	5,66	5,20	5,68	5,94	4,52	↑
	G4 Nivel Medio Bajo	2,99	2,13	3,66	5,61	53,42	↑
	Promedio Valle	10,50	11,30	11,04	11,53	4,41	↑
	Promedio Nacional	8,37	8,29	8,01	8,89	11,01	↑

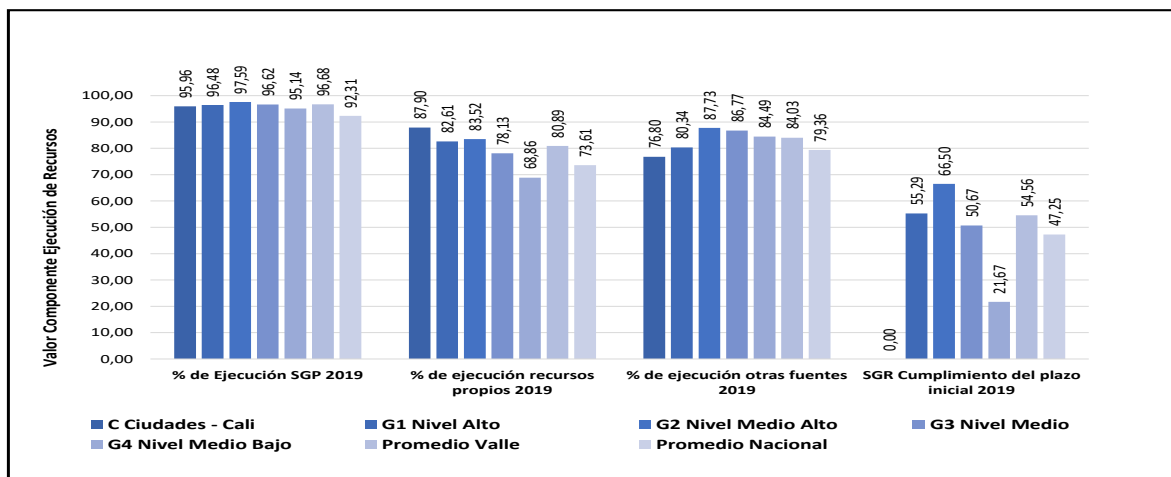
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los puntajes del componente de Movilización de recursos, según las capacidades iniciales, se observa, que, los Ingresos Tributarios y no tributarios sin recaudo OT para el 2019 presentaron los mayores logros, especialmente en C Ciudades – Cali, seguido por el G1 Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio. G4 Nivel Medio Bajo, que fueron los de menores logros, pero todos presentaron variación positiva aumentando de un año al siguiente.

El indicador de Recaudo por instrumentos - OT, los grupos de mayor puntaje, se presentaron en el grupo C Ciudades, seguido, de los grupos G2 y el G4, señalando que los grupos de menor puntaje fueron el G1 y el G3, los cuales disminuyeron el recaudo comparado con lo recaudado en la vigencia anterior mientras que en el indicador de % de Inversión financiada con recursos propios, se destacan los logros alcanzados por los grupos C Ciudades – Cali, seguido el G2, G3 y G4, como los de menor porcentaje de inversión financiada con recursos propios. Y G1 disminuyo su % de inversión. Ver gráfico 26 y tabla 30.

SC-CER724364

Gráfico 27. Promedio de los indicadores de Ejecución de Recursos por grupos de capacidades iniciales, componente de Gestión, Vigencia, 2019.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Tabla 31. Comparativo de mejores resultados de Gestión por componentes y por Grupo de dotaciones iniciales, Ejecución de Recursos.

Ejecución de Recursos	% de ejecución SGP					
	C Ciudades - Cali	94,52	98,45	93,52	95,96	2,60
	G1 Nivel Alto	86,05	86,48	84,91	96,48	13,61
	G2 Nivel Medio Alto	80,32	76,88	76,26	97,59	27,97
	G3 Nivel Medio	69,55	82,98	79,13	96,62	22,11
	G4 Nivel Medio Bajo	77,39	80,08	70,66	95,14	34,65
	Promedio Valle	79,50	83,32	80,79	96,68	19,67
	Promedio Nacional	70,36	77,48	74,71	92,31	23,56
	% de ejecución recursos propios					
	C Ciudades - Cali	75,95	79,70	87,68	87,90	0,25
	G1 Nivel Alto	80,72	78,51	80,69	82,61	2,38
	G2 Nivel Medio Alto	70,68	79,25	81,92	83,52	1,96
	G3 Nivel Medio	65,08	79,56	69,07	78,13	13,11
	G4 Nivel Medio Bajo	69,61	68,14	59,66	68,86	15,42
	Promedio Valle	73,08	78,53	76,52	80,89	5,71
	Promedio Nacional	64,98	67,91	68,57	73,61	7,34
	% de ejecución otras fuentes					
	C Ciudades - Cali	78,60	78,60	72,88	76,80	5,37
	G1 Nivel Alto	79,10	79,10	70,83	80,34	13,43
	G2 Nivel Medio Alto	74,81	74,81	80,74	87,73	8,67
	G3 Nivel Medio	85,61	85,61	84,28	86,77	2,96
	G4 Nivel Medio Bajo	80,58	80,58	76,21	84,49	10,87
	Promedio Valle	80,26	80,26	77,42	84,03	8,54
	Promedio Nacional	72,00	72,67	70,53	79,36	12,52
	SGR Cumplimiento del plazo inicial					
	C Ciudades - Cali	25,00	0,00	0,00	NA	NA
	G1 Nivel Alto	42,24	19,61	36,09	55,29	53,20
	G2 Nivel Medio Alto	62,44	24,53	38,91	66,50	70,94
	G3 Nivel Medio	50,40	13,32	35,01	50,67	44,73
	G4 Nivel Medio Bajo	77,50	19,79	27,22	21,67	-20,41
	Promedio Valle	51,46	18,21	35,91	54,56	51,92
	Promedio Nacional	52,98	22,58	31,36	47,25	50,69

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

SC-CER724364

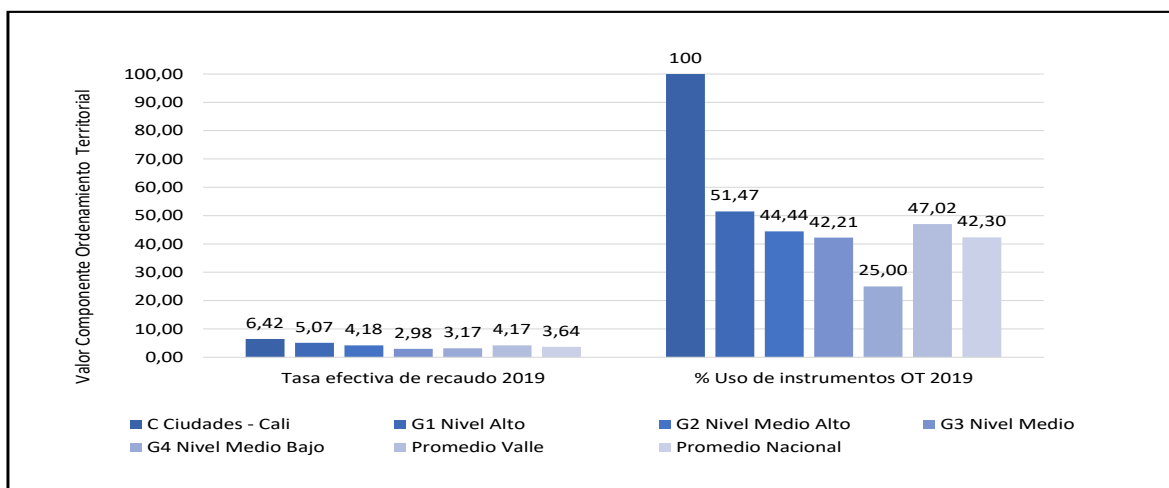
El comportamiento de los indicadores de Ejecución de Recursos, indican, que el % de Ejecución SGP, alcanzo el primer lugar en el grupo C Ciudades Cali, seguido, de los grupos G1 Nivel Alto y G3 Nivel Medio y con menores logros, los grupos G2 Nivel Medio Alto y G4 Nivel Medio Bajo.

Para el % de ejecución recursos propios, se observa que los logros del indicador se presentaron en el grupo C Ciudades Cali, seguido de los puntajes alcanzados por los grupos G2 Nivel Medio Alto y G1 Nivel Alto, siendo los más bajos los logros del G3 Nivel Medio y el G4 Nivel Medio Bajo.

En tercer lugar, se establece que el % de ejecución otras fuentes presentan sus mejores resultados en los grupos G3 Nivel Medio, G2 Nivel Medio Alto, G4 Nivel Medio Bajo, seguidos por C Ciudades Cali y por último G1 Nivel Alto, señalando que, todos presentaron comportamiento positivo ya que la variación con relación al 2018 fue de aumento.

Y el SGR Cumplimiento del plazo inicial arroja que el grupo C Ciudades Cali no aplica, el mayor cumplimiento lo alcanza G2 Nivel Medio Alto, seguido de G1 Nivel Alto, G3 Nivel Medio y por último el G4 Nivel Medio Bajo con el menor porcentaje de cumplimiento. Ver gráfica 27 y tabla 31

Gráfico 28. Promedio de los indicadores de Ordenamiento territorial – OT por grupos de capacidades iniciales, componente de Gestión, Vigencia, 2018.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El Promedio de los indicadores de Ordenamiento territorial – OT por grupos de capacidades iniciales, los resultados con la Tasa efectiva de recaudo se observan que, la mayor tasa la aplica C Ciudades – Cali, seguido del G1, G2, G3, y por último el G4. Con relación al % de Uso de instrumentos OT, (Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía) vemos que C Ciudades – Cali utilizo los 4 instrumentos, los grupos G1 Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, el G3 Nivel Medio, presenta un % con el que se puede deducir que utilizaron dos instrumentos (Predial y Delineación Urbana) y por último el G4 Nivel Medio Bajo utilizaron un instrumento (Predial), municipios de Alcalá y El Águila. De otra parte, los mayores

SC-CER724364

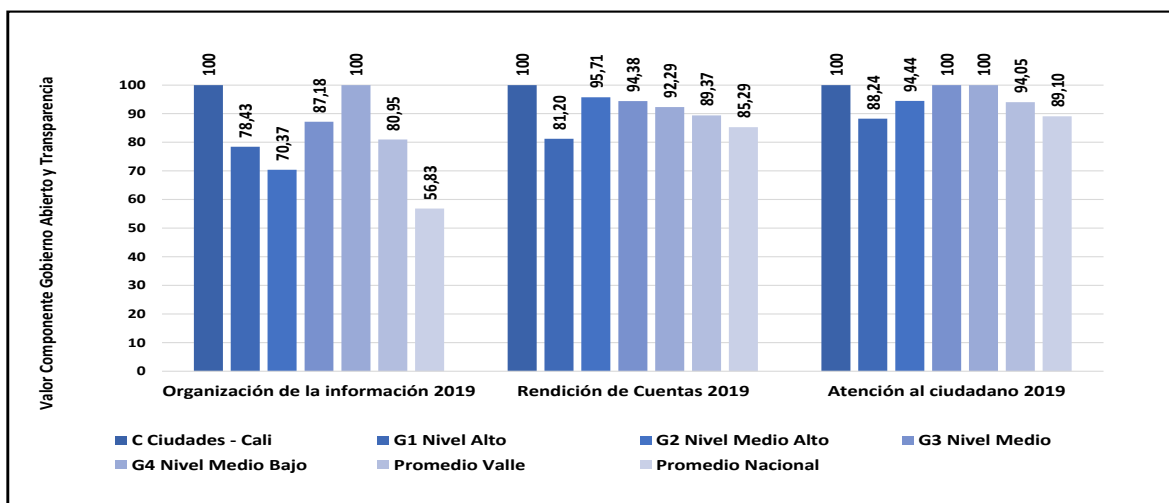
recaudos se generan por los Ingresos Tributarios y no tributarios sin recaudo OT, mientras que el Recaudo por Instrumentos – OT, como lo son La tasa efectiva de recaudo predial, por mil pesos de avalúo y el Uso de instrumentos de OT (Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía) es un indicador de menor logro, en tanto, que, los logros alcanzados con el Indicador, de % de Inversión financiada con recursos propios se destaca e C Ciudades – Cali, seguido por el G1 Nivel Alto y el G2 Nivel Medio Alto, por encima del resto de los grupos de capacidades iniciales. Ver gráfico 28 y tabla 32

Tabla 32. Comparativo de mejores resultados de Gestión por componentes y por Grupo de dotaciones iniciales, Ordenamiento Territorial – OT.

Ordenamiento Territorial - OT	Tasa efectiva de recaudo					
	C Ciudades - Cali	6,33	1,77	5,52	6,42	16,31
	G1 Nivel Alto	4,85	5,43	5,08	5,07	-0,16
	G2 Nivel Medio Alto	4,23	4,70	4,01	4,18	4,18
	G3 Nivel Medio	3,37	3,54	3,22	2,98	-7,33
	G4 Nivel Medio Bajo	2,60	3,10	3,21	3,17	-0,99
	Promedio Valle	4,19	4,49	4,19	4,17	-0,49
	Promedio Nacional	3,40	3,66	3,40	3,64	7,33
	% Uso de instrumentos OT					
	C Ciudades - Cali	100	75,00	100	100	0,00
	G1 Nivel Alto	51,56	48,53	51,47	51,47	0,00
	G2 Nivel Medio Alto	41,67	41,67	44,44	44,44	0,00
	G3 Nivel Medio	42,31	40,38	44,23	42,21	-4,57
	G4 Nivel Medio Bajo	25,00	37,50	25,00	25,00	0,00
	Promedio Valle	46,43	44,64	47,62	47,02	-1,26
	Promedio Nacional	40,96	41,71	42,39	42,30	-0,22

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Gráfico 29. Promedio de los indicadores de Gobierno abierto y transparencia por grupos de capacidades iniciales, componente de Gestión, Vigencia, 2018.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Los resultados del indicador de Organización de la información, indica que C Ciudades Cali y G4 Nivel Medio Bajo alcanzaron el 100% en el indicador, seguido por el G3 Nivel Medio, G1 Nivel Alto y el último el G2 Nivel Medio Alto.

En rendición de cuentas C Ciudades Cali, alcanzó el 100%, le siguieron el G2, G3, G4, y por último el G1 que estuvo por debajo de los promedios Valle y Nacional.

En Atención al Ciudadano C Ciudades Cali, G3 y G4 lograron el 100%, y cumplen con los requisitos exigidos para atender a los ciudadanos seguidos de G2 con un 94,44%, y por último G1, su organización solo cumple con el 88,24% de los requisitos exigidos para este fin por disminuir sus requisitos de acuerdo a lo alcanzado en el 2018. Ver gráfica 29 y tabla 33

Tabla 33. Comparativo de mejores resultados de Gestión por componentes y por Grupo de dotaciones iniciales, Gobierno Abierto y Transparencia.

Gobierno Abierto y Transparencia	Organización de la información						
	C Ciudades - Cali	100	100	100	100	0,00	→
	G1 Nivel Alto	68,63	94,12	84,31	78,43	-6,98	↓
	G2 Nivel Medio Alto	66,67	85,19	77,78	70,37	-9,52	↓
	G3 Nivel Medio	82,05	97,44	89,74	87,18	-2,86	↓
	G4 Nivel Medio Bajo	50,00	83,33	100	100	0,00	→
	Promedio Valle	72,22	92,86	85,71	80,95	-5,56	↓
	Promedio Nacional	46,78	69,88	64,97	56,83	-12,53	↓
	Rendición de cuentas						
	C Ciudades - Cali	91,67	88,33	100	100	0,00	→
	G1 Nivel Alto	76,87	79,66	90,01	81,20	-9,79	↓
	G2 Nivel Medio Alto	85,33	78,71	89,80	95,71	6,59	↑
	G3 Nivel Medio	87,58	78,37	85,54	94,38	10,34	↑
	G4 Nivel Medio Bajo	93,84	85,98	91,63	92,29	0,72	↑
	Promedio Valle	83,16	79,57	88,89	89,37	0,53	↑
	Promedio Nacional	79,18	79,13	86,13	85,29	-0,98	↓
	Atención al ciudadano						
	C Ciudades - Cali	100	100	100	100	0,00	→
	G1 Nivel Alto	88,24	82,35	100	88,24	-11,76	↓
	G2 Nivel Medio Alto	77,78	94,44	88,89	94,44	6,25	↑
	G3 Nivel Medio	100	100	100	100	0,00	→
	G4 Nivel Medio Bajo	100	75,00	100	100	0,00	→
	Promedio Valle	90,48	90,48	97,62	94,05	-3,66	↓
	Promedio Nacional	86,38	84,83	94,37	89,10	-5,58	↓

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

3.4.1. Dimensión Movilidad de Recursos Propios

Mide la capacidad de las administraciones locales para obtener recursos Provenientes del recaudo de las posibles rentas del ente territorial; así como utilizarlos para la generación de capital social e infraestructura en el municipio y/o distrito (inversión), la fuente de la información son los reportes FUT y Operaciones Efectivas de Caja (OEC)-DNP.

La medición de la dimensión de movilidad de recursos propios, se realiza mediante el cálculo de las variables e indicadores señalados en la tabla 34.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 34. Indicadores para medir la movilización de recursos

Variable	Metodología	Fuente
Ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por OT per cápita	Ingresos tributarios y no tributarios – recaudo por instrumentos de OT / población	Operaciones Efectivas de Caja-OEC (DNP), Formulario único Territorial -FUT y DANE
Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (<i>predial, delineación urbana, valorización y plusvalía</i>) / población total	FUT y DANE
Participación de los recursos propios en la inversión	Inversión financiada con recursos propios / Inversión total del municipio	FUT y Operaciones Efectivas de Caja-OEC

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Esta metodología permite estandarizar los valores a un rango entre cero y uno, midiendo la distancia del dato a un valor de referencia (entre más cercano a uno, más cerca se encuentra del referente). En este caso, ese valor corresponde al promedio del recaudo de los ingresos tributarios y los no tributarios por habitante en las 13 ciudades del grupo de ciudades. En caso de tener ingresos per cápita superiores al promedio de las ciudades, el municipio obtendrá la calificación máxima posible.

Porcentaje de inversión con recursos propios: Este indicador se obtiene de dividir los gastos obligados (concepto “obligaciones” del FUT), categoría inversión, con las fuentes “Ingresos corrientes de libre destinación excepto el 42% de libre destinación de propósito general del SGP” + “Ingresos corrientes con destinación específica - recursos propios”, sobre la inversión total. Estimados los tres indicadores, se promedia la puntuación obtenida en cada uno y se multiplica por 100 para que la puntuación se encuentre entre 0 y 100.

- **Marco normativo**

El marco normativo que rige la movilización de recursos propios que permiten ordenar, direccionar y regular, el manejo de los recursos financieros y presupuestales de las entidades territoriales, en especial, los relacionados con recursos propios, en el plano de los procesos de planificación y programación del gasto público, orientados a resultados: Decreto 111 de 1996, Ley 44 de 1990, Decreto 1333 de 1986, Ley 819 de 2003, Ley 25 de 1921, Ley 388 de 1997, entre otras.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Lineamientos de la política nacional y departamental**

El Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 Pacto por Colombia, pacto por la equidad Hacia un Pacto por Colombia, con Legalidad, Emprendimiento y Equidad para Todos de acuerdo a los Pactos y Retos establecidos en el Plan, relacionamos algunos que tiene que ver con la movilidad y ejecución de recursos para mejorar los procesos de decisión en relación con la programación y eficiente asignación de los recursos de inversión pública es una larga aspiración de las reformas presupuestales en Colombia.

Se sigue considerando la necesidad de implementar ajustes al régimen catastral existente, no solo por lo desactualizado sino con la finalidad de contar con un catastro enfoque multipropósito, que pueda ser utilizado para diversos efectos, como: la seguridad jurídica del derecho de propiedad inmueble, el fortalecimiento de los fiscos locales, el ordenamiento territorial, y la planeación social y económica. Este catastro será un instrumento importante para el desarrollo de la política de restitución de tierras.

A nivel departamental, el objetivo es fortalecer la gestión de las entidades territoriales, para la construcción de capacidades institucionales y sociales necesarias para gobernar el territorio de manera eficiente, abierta, transparente, participativa, con goce efectivo de derechos, haciendo énfasis en víctimas, personas en proceso de reintegración de comunidades afectadas por el conflicto armado interno, para que el Valle del Cauca sea un modelo nacional de reparación y reintegración.

3.4.1.3. Medición de los resultados por grupos de dotaciones iniciales, dimensión Movilidad de Recursos Propios, en las entidades territoriales del Valle del Cauca.

- **Análisis global de calificación de resultados en la dimensión de Movilidad de Recursos, clasificado por grupos de capacidades iniciales, 2018-2019.**

Aunque en el periodo 2018-2019, los promedios de los entes territoriales del Valle del Cauca fueron bajos en el componente de movilización de recursos para la vigencia 2019, se destaca los grupos de Ciudades-Cali, por alcanzar la mejor calificación de 79,67 con nivel de desempeño Alto, a renglón seguido, G1 nivel Alto con puntaje de 46,97 logrando un desempeño Medio Alto; seguido de G2 nivel Medio Alto con 27,86, indicando que, estos tres grupos superaron el promedio nacional de 26,07 y solo los dos primeros superaron el promedio departamental de 33,31. Los grupos G2, G3 y G4 con calificaciones inferiores a 30 puntos de 100 posibles, tuvieron un desempeño bajo, presentando el mayor rezago a nivel departamental, el grupo G4 nivel Medio Bajo con un índice de 17,09, como se detalla en la tabla 35.

Es importante considerar, cómo se va ampliando la diferencia entre la calificación alcanzada por el grupo de Ciudades frente a la obtenida por los grupos G2, G3 y G4; mientras que el G1 tuvo una diferencia menor. Situación que se presenta por las grandes brechas existentes entre los grupos de dotaciones, lo

SC-CER724364

que hace que, los mejores resultados sean alcanzados por las administraciones que cuentan con mayor número de empresas, mejores ingresos tributarios y no tributarios per cápita, entre otros.

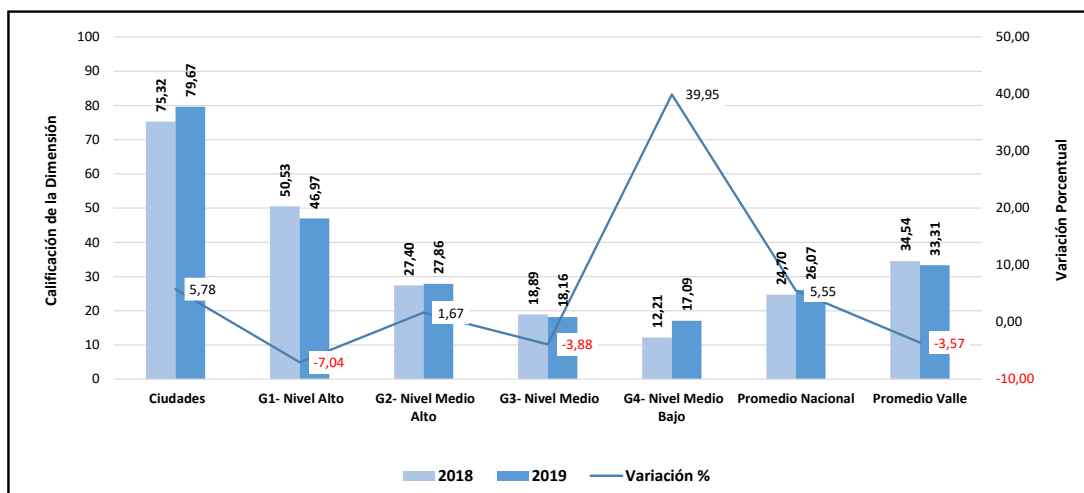
Tabla 35. Resultados del subcomponente de Movilización de Recursos 2018 – 2019 por grupos de dotaciones iniciales

Grupos de Capacidades Iniciales	2018	2019	Variación %
Ciudades	75,32	79,67	5,78
G1- Nivel Alto	50,53	46,97	-7,04
G2- Nivel Medio Alto	27,40	27,86	1,67
G3- Nivel Medio	18,89	18,16	-3,88
G4- Nivel Medio Bajo	12,21	17,09	39,95
Promedio Nacional	24,70	26,07	5,55
Promedio Valle	34,54	33,31	-3,57

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En cuanto a las variaciones el comportamiento de los grupos presenta a G4 nivel medio bajo con la mayor variación porcentual de 39,95%, seguido de Ciudades-Cali con una variación de 5,78% seguido del grupo G2 nivel medio alto con 1,67%, Los grupos G1 y G3 desmejoraron sus calificaciones con varianzas negativas de -7,04% y -3,88%, respectivamente. El promedio Nacional fue positivo 5,55% y el Promedio Valle fue negativo de -3,57%. Ver gráfico 30.

Gráfico 30. Comparativo de resultados por grupos de dotaciones iniciales 2018 - 2019
Entidades territoriales del Valle del Cauca



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Análisis de la dimensión de Movilidad de Recursos en grupo C Ciudades, vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019.**



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Para analizar los resultados de Cali, es necesario hacer la comparación de sus indicadores con los obtenidos por el resto de las ciudades integrantes del grupo, a nivel nacional y se comparará durante las vigencias 2018 – 2019.

En la tabla 36, se visualiza que durante el periodo 2016-2019, el promedio del grupo de ciudades tuvo un comportamiento variable y su desempeño fue alto hasta el 2018; durante estos años se destacaron Medellín, Cartagena, Bogotá, Bucaramanga, Barranquilla, Cali y Pereira por lograr calificaciones superiores al promedio, exceptuando el año 2017, en el que Cali obtuvo una calificación inferior.

Conforme a los resultados obtenidos en la vigencia 2019, Medellín alcanzó el mejor indicador de 86,51 y realizó el mayor aporte a la calificación del componente de movilización de recursos de 21,63%, seguido de Bogotá con 80,54 y aportes de 20,14% le sigue Cali con 79,67 y aporte de 19,92%, por el contrario, Cartagena, Bucaramanga, Barranquilla, Pereira, y Manizales disminuyeron su indicador y por ende el aporte al resultado. Por su parte, Ibagué, Pasto, Villavicencio, Cúcuta y Montería, obtuvieron las calificaciones y los aportes más bajos además Montería que es la ciudad con indicadores más bajo presento disminución del 2018 al 2019. Ver tabla 36

Tabla 36. Resultados Movilización de Recursos Propios Grupo de Ciudades

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Ciudades	61,60	60,61	61,12	61,44	0,51	Mejóro	15,36
Medellín	84,79	85,26	85,40	86,51	1,29	Mejóro	21,63
Bogotá	82,10	80,15	79,85	80,54	0,87	Mejóro	20,14
Cali	74,32	54,58	75,32	79,67	5,78	Mejóro	19,92
Cartagena	75,25	75,97	81,01	74,90	-7,55	Empeoró	18,72
Bucaramanga	76,47	77,85	78,39	73,06	-6,80	Empeoró	18,26
Barranquilla	75,82	75,28	75,43	72,97	-3,26	Empeoró	18,24
Pereira	71,62	71,22	72,11	71,69	-0,58	Empeoró	17,92
Manizales	59,13	59,83	56,57	54,13	-4,31	Empeoró	13,53
Ibagué	42,56	45,62	42,82	53,82	25,69	Mejóro	13,45
Pasto	45,11	44,66	43,76	44,22	1,05	Mejóro	11,06
Villavicencio	40,15	43,78	39,46	39,48	0,06	Mejóro	9,87
Cúcuta	39,56	40,37	32,62	38,89	19,21	Mejóro	9,72
Montería	33,99	33,34	31,85	28,79	-9,63	Empeoró	7,20
Promedio Nacional	23,90	24,54	24,70	26,07	5,55	Mejóro	6,52
Promedio Valle	33,67	35,13	34,54	33,31	-3,57	Empeoró	8,33

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De este conjunto compuesto por 13 ciudades, el 53,85% lograron índices altos, porque sus calificaciones fueron superiores a 70,00%, en tanto que, el 46,15% restante con índices por debajo de 55,00% tuvieron un desempeño bajo. Además, es notoria la gran diferencia de 47,62 puntos y 52,78 puntos, entre la calificación de Medellín, que se ubicó en el primer lugar y las de Cúcuta y

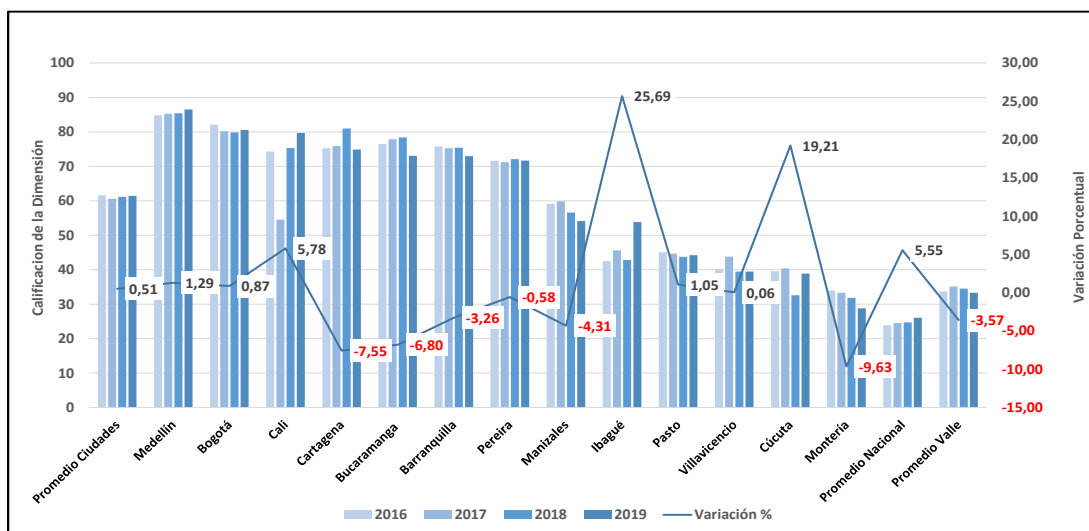
SC-CER724364

Montería, respectivamente, que alcanzaron las últimas posiciones de la tabla; la diferencia entre Medellín y Cali fue de 6,83 puntos.

Del mismo modo, durante el periodo 2016-2019, solo la ciudad de Medellín, presentó tendencia positiva con crecimientos de un año a otro y alcanzando los mayores aportes al resultado, Cartagena y Bucaramanga su tendencia fue positiva creciente en su indicador hasta el 2018; opuestamente Bogotá, Pasto y Montería propendieron por desmejorarlo y el resto de ciudades, entre ellas Cali, presentaron un comportamiento variable en los resultados alcanzados en la movilización de recursos.

En el gráfico 31. se observa que para la vigencia 2019, la mayor variación positiva de 25,69% la presentó el municipio de Ibagué, pasando de 42,82 del 2018 a 53,82, del 2019. Le siguió Cúcuta con una variación de 19,21%, mejorando su indicador al pasar de 32,62 a 38,89, que, aunque alcanzaron una ligera mejora sus indicadores siguen siendo bajos y Montería que ocupa el último lugar de las ciudades llama la atención que su tendencia ha sido decreciente durante los cuatro años relacionados para el análisis.

Gráfico 31. Resultados Movilización de Recursos Grupo de ciudades



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

♦ **Análisis de resultados de la Dimensión de Movilidad de Recursos en el grupo G1 nivel Alto, vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019.**

En los resultados Movilización de Recursos se observa que, el Grupo G1 Nivel alto durante el periodo 2016-2018 registra un comportamiento promedio del grupo con tendencia negativa, puesto que

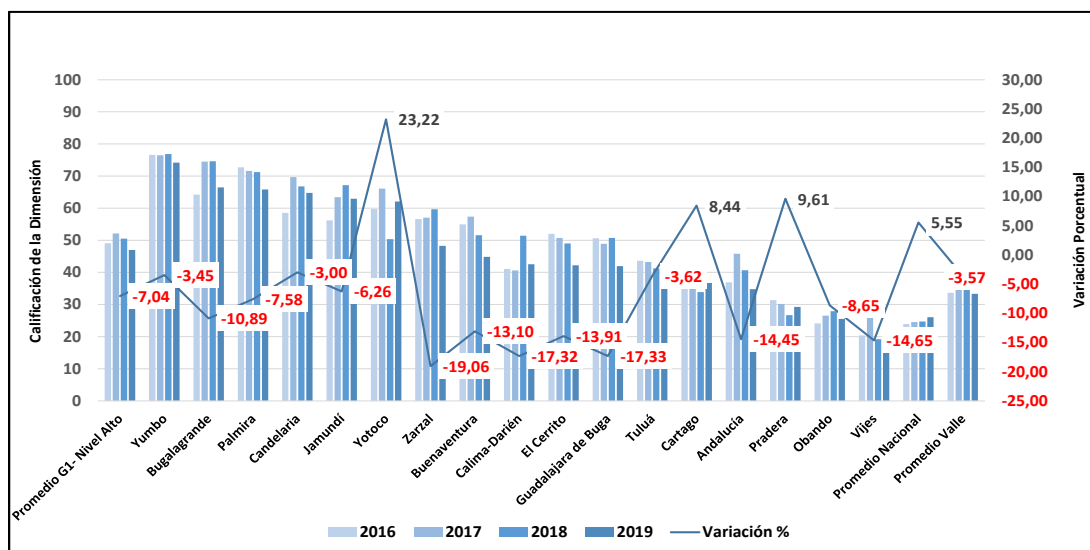
SC-CER724364

aumentó entre los años 2016 y 2017 pasando de 49,09 a 52,13, para el 2018 bajó a 50,53, y en 2019 siguió bajando hasta 46,97; para esta vigencia 2019, el 64,71% de las entidades lograron calificaciones superiores al promedio G1- Nivel Alto, mientras que el 35,29% estuvieron por debajo.

De acuerdo con los índices obtenidos en la vigencia 2019, Yumbo tuvo el mejor resultado de 74,18%, y realizó un aporte a la calificación del componente de movilización de recursos de 18,54% le siguieron Bugalagrande 66,45% y Palmira 65,83% que contribuyeron en un 16,61% y 16,46%, respectivamente; mientras que Pradera, Obando y Vijés presentaron las calificaciones más bajas de 29,26, 25,52 y 16,38 respectivamente y los menores aportes de 7,32%, 6,38% y 4,09% a los resultados del componente.

En términos generales, el 35,29% de los municipios se destacaron por tener un rendimiento alto con índices superiores a 55; el 5,88% tuvieron un rendimiento medio alto, es decir, sus calificaciones estuvieron entre 45 y 55; el 58,82% restante logró un rendimiento bajo, con resultados inferiores a 45; de igual forma, sigue siendo muy marcada la diferencia entre la calificación de estos últimos municipios y la de Yumbo que se ubicó en el primer lugar. Ver gráfico 32 y tabla 37

Gráfico 32. Resultados Movilización de Recursos Grupo G1 Nivel Alto



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De igual forma, durante los años 2016-2018, Bugalagrande, Jamundí, Zarzal y Obando tuvieron una tendencia creciente en su indicador; y lo desmejoraron durante la vigencia 2019, el resto de entidades presentaron un comportamiento variable en los resultados alcanzados en la movilización de recursos y solo Yotoco, Cartago y Pradera presentaron crecimiento entre los años 2018 al 2019, con 23,22%, Cartago 8,44% y 9,61% respectivamente.

En cuanto a la variación de los resultados de la vigencia 2019, en comparación con la vigencia 2018,



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

el municipio de Yotoco presentó el mayor porcentaje de mejora de 23,22%, pasando de 50,37 a 62,06, seguido de Pradera con un 9,61% resultado de haber pasado de 26,69 a 29,26 y Cartago con 8,44% con resultados alcanzados de 33,84 a 36,70; opuestamente Zarzal presento la mayor desmejora con -19,06, cuando su comportamiento presentaba una tendencia de crecimiento, seguido de Guadalajara de Buga con -17,33, Calima El Darién 17,32, Vijes -14,65, y Andalucía -14,45 que desmejoraron notablemente sus indicadores aunque su comportamientos eran variables.

Son preocupantes estas variaciones negativas puesto que la mayoría de municipios del grupo G1, el 82,35% de los integrantes presentaron desmejora en sus resultados y solo el 17,65% presentaron variación positiva; adicionalmente los porcentajes negativos fueron más altos que los obtenidos por las administraciones con cambios positivos, como se puede observar en gráfico 32 y tabla 37.

Tabla 37. Resultados Movilización de Recursos Grupo G1 Nivel alto

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G1- Nivel Alto	49,09	52,13	50,53	46,97	-7,04	Empeoró	11,74
Yumbo	76,58	76,48	76,83	74,18	-3,45	Empeoró	18,54
Bugalagrande	64,21	74,49	74,58	66,45	-10,89	Empeoró	16,61
Palmira	72,72	71,59	71,23	65,83	-7,58	Empeoró	16,46
Candelaria	58,53	69,68	66,78	64,78	-3,00	Empeoró	16,19
Jamundí	56,20	63,40	67,14	62,94	-6,26	Empeoró	15,73
Yotoco	59,74	66,10	50,37	62,06	23,22	Mejóro	15,52
Zarzal	56,60	57,04	59,65	48,29	-19,06	Empeoró	12,07
Buenaventura	54,97	57,38	51,60	44,84	-13,10	Empeoró	11,21
Calima-Darién	41,11	40,60	51,42	42,51	-17,32	Empeoró	10,63
El Cerrito	52,00	50,71	49,04	42,22	-13,91	Empeoró	10,55
Guadalajara de Buga	50,63	48,91	50,73	41,94	-17,33	Empeoró	10,49
Tuluá	43,59	43,22	41,27	39,78	-3,62	Empeoró	9,95
Cartago	34,90	37,65	33,84	36,70	8,44	Mejóro	9,18
Andalucía	36,90	45,83	40,66	34,78	-14,45	Empeoró	8,70
Pradera	31,35	30,19	26,69	29,26	9,61	Mejóro	7,32
Obando	24,13	26,53	27,93	25,52	-8,65	Empeoró	6,38
Vijes	20,36	26,33	19,19	16,38	-14,65	Empeoró	4,09
Promedio Nacional	23,90	24,54	24,70	26,07	5,55	Mejóro	6,52
Promedio Valle	33,67	35,13	34,54	33,31	-3,57	Empeoró	8,33

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Análisis de resultados de la Dimensión de Movilidad de Recursos en grupo G2 nivel Medio Alto, vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019.**

El comportamiento del promedio G2 - Nivel Medio Alto no presento tendencia, fue variable durante los 4 años analizados, debido a que para la vigencia 2017 aumentó, pasando de 27,62% a 29,92%, en el año 2018 bajó a 27,40% y en el año 2019 subió a 27,86%, presentando mejora en su comportamiento. Se observa que, 5 de 9 entidades del grupo, obtuvieron índices superiores al



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

promedio del grupo 27,86, 2 al promedio Valle de 33,31, mientras 5 de 9 ET registran por debajo del promedio nacional durante la vigencia 2019. Ver tabla 38.

Conforme a los resultados de la vigencia 2019, San Pedro logró la mayor calificación de 39,17 e hizo el mayor aporte al componente de movilización de recursos de 9,79%, seguido de Riofrío con 38,76 que contribuyó en un 9,69% y Ginebra con 29,69% ocupó el tercer lugar del grupo y aportó 7,42%; entre tanto Caicedonia con 19,02% y Florida 20,00%, obtuvieron los índices más bajos realizando los menores aportes al componente de 4,76% y 5,00%, respectivamente.

Este grupo continúa con la Particularidad que el 100% de los municipios tuvieron un desempeño bajo con calificaciones inferiores a 45 y a diferencia de los anteriores grupos analizados, el índice de San Pedro, que ocupó el primer lugar, solo dista de 20,14 puntos de Caicedonia, último de la tabla.

Tabla 38. Resultados Movilización de Recursos Grupo G2 Nivel Medio Alto

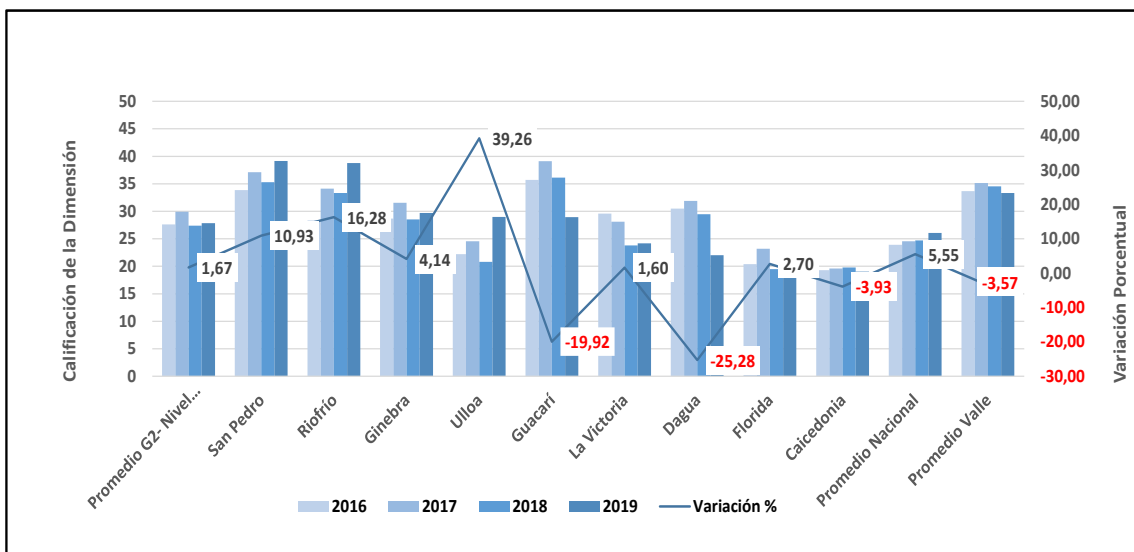
Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G2- Nivel Medio Alto	27,62	29,92	27,40	27,86	1,67	Mejóro	6,97
San Pedro	33,85	37,12	35,31	39,17	10,93	Mejóro	9,79
Riofrío	28,35	34,11	33,34	38,76	16,28	Mejóro	9,69
Ginebra	28,69	31,54	28,51	29,69	4,14	Mejóro	7,42
Ulloa	22,19	24,56	20,81	28,98	39,26	Mejóro	7,25
Guacarí	35,70	39,13	36,12	28,93	-19,92	Empeoró	7,23
La Victoria	29,59	28,12	23,80	24,18	1,60	Mejóro	6,05
Dagua	30,48	31,88	29,46	22,01	-25,28	Empeoró	5,50
Florida	20,40	23,21	19,47	20,00	2,70	Mejóro	5,00
Caicedonia	19,29	19,58	19,80	19,02	-3,93	Empeoró	4,76
Promedio Nacional	23,90	24,54	24,70	26,07	5,55	Mejóro	6,52
Promedio Valle	33,67	35,13	34,54	33,31	-3,57	Empeoró	8,33

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

De igual manera, en el periodo 2018-2019 ninguno de los municipios que integran el grupo G2 Nivel Medio Alto presentaron una tendencia creciente en su indicador; 3 lo desmejoraron en el 2019 Dagua, Guacarí, y Caicedonia y los 6 restantes presentaron variaciones con mejorías en su indicador. Ver gráfico 33.

SC-CER724364

Gráfico 33. Resultados movilización de recursos Grupo G2 Nivel Medio Alto



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis de resultados de la Dimensión de Movilidad de Recursos en grupo G3 nivel medio, vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019.**

El comportamiento del Promedio G3 - Nivel Medio durante el periodo 2016 - 2018 tuvo una tendencia creciente, y en la vigencia 2019 presentó variación negativa pasando de 18,89 en el 2018 a 18,16 en el 2019, en este año solo el 38,46% de los municipios tuvieron calificaciones por encima del promedio y el 61,54% estuvieron por debajo.

De acuerdo con los índices obtenidos en la vigencia 2019, La Unión tuvo el mejor resultado 28,56 y realizó la mayor contribución a la calificación del componente de movilización de recursos de 7,14%, seguido de Roldanillo con 25,35 y aportó el 6,34% aunque su variación 2018 – 2019 fue negativa de -12,10%; mientras que Bolívar alcanzó una calificación de 22,42% y realizó un aporte al componente de 5,61%

Los resultados alcanzados en el grupo G3, el 100% de los municipios tuvieron un rendimiento bajo, con resultados inferiores a 45; no obstante, la diferencia entre la calificación del primer municipio de la tabla y El Cairo fue de 19,02 puntos, debido a que el índice logrado por este municipio fue muy bajo. Ver Tabla 39.

SC-CER724364

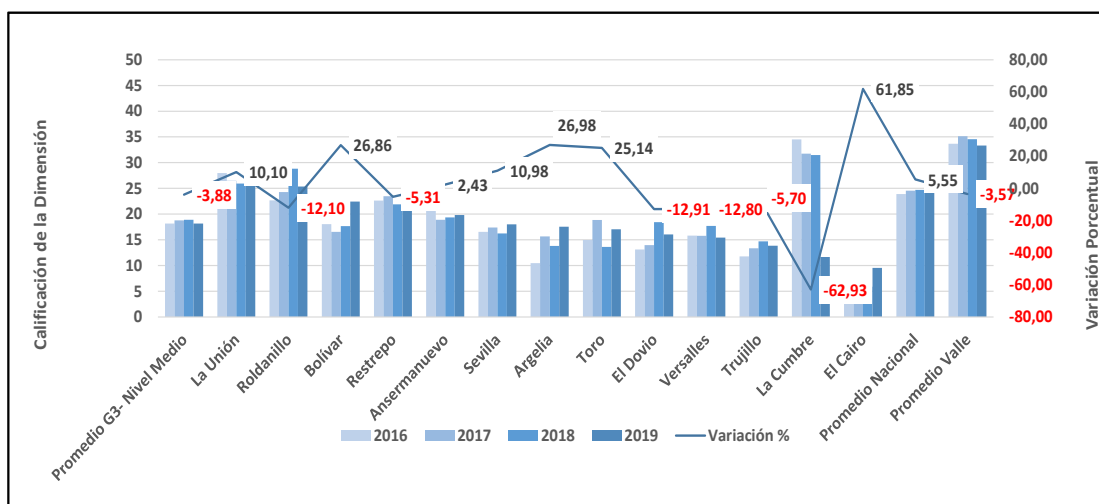
Tabla 39. Resultados Movilización de Recursos Grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G3- Nivel Medio	18,14	18,77	18,89	18,16	-3,88	Empeoró	4,54
La Unión	27,99	26,47	25,94	28,56	10,10	Mejóro	7,14
Roldanillo	22,65	24,27	28,84	25,35	-12,10	Empeoró	6,34
Bolívar	18,03	16,56	17,67	22,42	26,86	Mejóro	5,61
Restrepo	22,63	23,48	21,90	20,74	-5,31	Empeoró	5,18
Ansermanuevo	22,08	18,90	19,34	19,81	2,43	Mejóro	4,95
Sevilla	16,53	17,39	16,22	18,00	10,98	Mejóro	4,50
Argelia	10,46	15,64	13,81	17,54	26,98	Mejóro	4,38
Toro	14,95	18,87	13,62	17,04	25,14	Mejóro	4,26
El Dovio	13,11	13,98	18,43	16,05	-12,91	Empeoró	4,01
Versalles	15,80	15,77	17,70	15,43	-12,80	Empeoró	3,86
Trujillo	11,78	13,35	14,70	13,86	-5,70	Empeoró	3,47
La Cumbre	34,53	31,74	31,48	11,67	-62,93	Empeoró	2,92
El Cairo	5,34	7,57	5,90	9,55	61,85	Mejóro	2,39
Promedio Nacional	23,90	24,54	24,70	26,07	5,55	Mejóro	6,52
Promedio Valle	33,67	35,13	34,54	33,31	-3,57	Empeoró	8,33

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En los cuatro años analizados 2016 - 2018, ninguno de los municipios presento un indicador creciente con tendencia positiva; Roldanillo, El Dovio y Trujillo lo desmejoraron en el 2019 y los 10 municipios restantes presentaron un comportamiento variable en sus resultados.

Gráfico 34. Resultados Movilización de Recursos Grupo G3 Nivel Medio



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Respecto a la variación del desempeño de la vigencia 2019, en comparación con el 2018, en el gráfico 34, se puede observar que El Dovio presentó el mayor cambio positivo de 61,85%, pasando de 5,90 en el año 2018 a 9,55 en el 2019; por el contrario, el municipio de La Cumbre desmejoró sus resultados



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

en un -62,93% y pasó de 31,48 a 11,67; en general, siete administraciones municipales presentaron variaciones positivas en la vigencia 2019 con relación a lo alcanzado en el 2018 mejorando su desempeño y seis tuvieron un comportamiento negativo entre -5,31 y -62,93 empeorando su aportes a los resultados de movimiento de recursos..

- **Análisis de resultados de la Dimensión de Movilidad de Recursos en grupo G4 nivel Medio Bajo, vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019.**

Durante el periodo 2016-2019 el comportamiento del grupo Promedio G4 Nivel Medio Bajo tuvo una tendencia creciente, pasando de 10,34 en el 2016 a 17,09 en el 2019, superado por Alcalá uno de los integrantes del grupo que en cada una de las vigencias analizadas presento tendencia positiva en especial en el 2019. Ver tabla 40.

En los cuatro años analizados Alcalá se posicionó en el primer lugar y para el 2019 logró la mayor calificación de 23,12 e hizo el mayor aporte al componente de movilización de recursos de 5,78 muy superior al 3,77% del 2018, el otro integrante del grupo El Águila presento un índice de 11,06 y contribuyó en un 2,77% a los resultados del componente, las variaciones que presentaron los dos municipios en el 2019 fueron de 53,29 para Alcalá y 18,40 para el Águila mejorando su comportamiento en la vigencia.

Los dos municipios que integran este grupo tienen un desempeño bastante bajo con calificaciones inferiores a 45 puntos y la diferencia entre ellas fue de 5.74 puntos en el 2018 y se incrementó a 12,06 en el 2019; los resultados obedecen a las pocas capacidades con que cuentan estas administraciones.

Tabla 40. Resultados Movilización de Recursos Grupo G4 Nivel Medio Bajo

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G4- Nivel Medio Bajo	10,34	10,84	12,21	17,09	39,95	Mejoró	4,27
Alcalá	11,99	13,84	15,08	23,12	53,29	Mejoró	5,78
El Águila	8,70	7,84	9,34	11,06	18,40	Mejoró	2,77
Promedio Nacional	23,90	24,54	24,70	26,07	5,55	Mejoró	6,52
Promedio Valle	33,67	35,13	34,54	33,31	-3,57	Empeoró	8,33

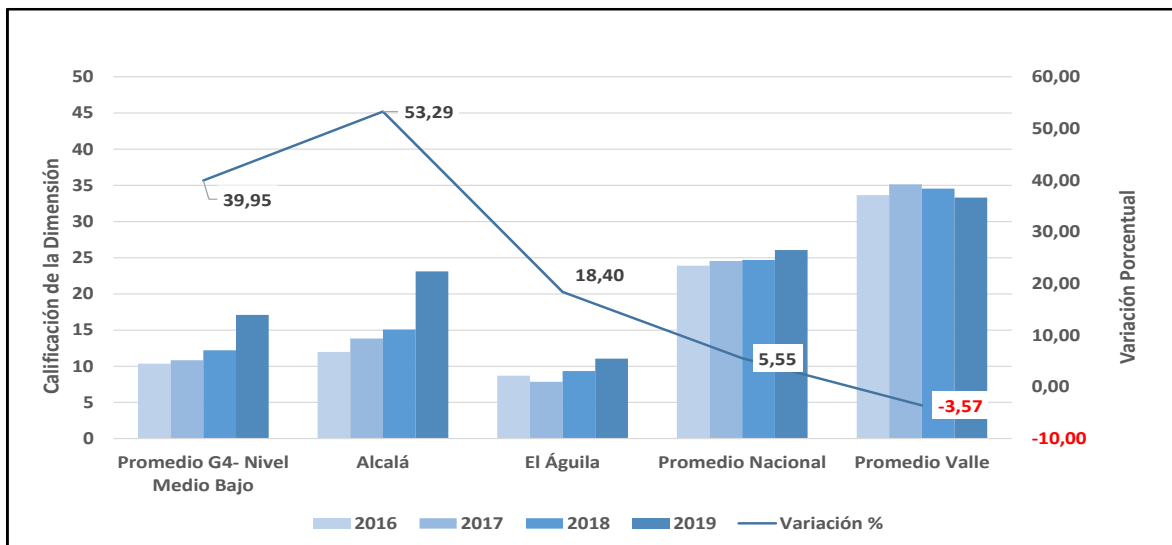
Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

De igual forma, durante los cuatro años analizados Alcalá presentó un indicador creciente y El Águila tuvo un comportamiento variable en los dos primeros años y creciente en los años siguiente, mejorando sus resultados.

SC-CER724364

Respecto a la variación del desempeño de la vigencia 2019, en comparación con el 2018, en el gráfico 35, se puede observar que Alcalá presentó el mayor cambio positivo de 53,29%, y el de El Águila solo fue de 18,40.

Gráfico 35. Resultados Movilización de Recursos Grupo G4 Nivel Medio Bajo



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

3.4.1.4. Comportamiento de indicadores en el resultado del componente de Movilización de Recursos Propios.

Tal como se relacionó al comienzo de este análisis, la movilización de recursos propios está determinada por la medición del recaudo por instrumentos de Ordenamiento Territorial - OT per cápita (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía), los ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por instrumentos de OT per cápita y el porcentaje de inversión financiada con recursos propios. Una vez estimados los tres indicadores, se promedia la puntuación obtenida en cada uno y se multiplica por 100 para que la puntuación se encuentre entre 0 y 100.

Los indicadores de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por instrumentos de OT per cápita y el recaudo de instrumentos de OT per cápita, son presentados en pesos, mientras que la inversión financiada con recursos propios en términos porcentuales.

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos propios por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca 2018**

En la tabla 41, se observan los resultados alcanzados en los grupos de dotaciones iniciales; donde



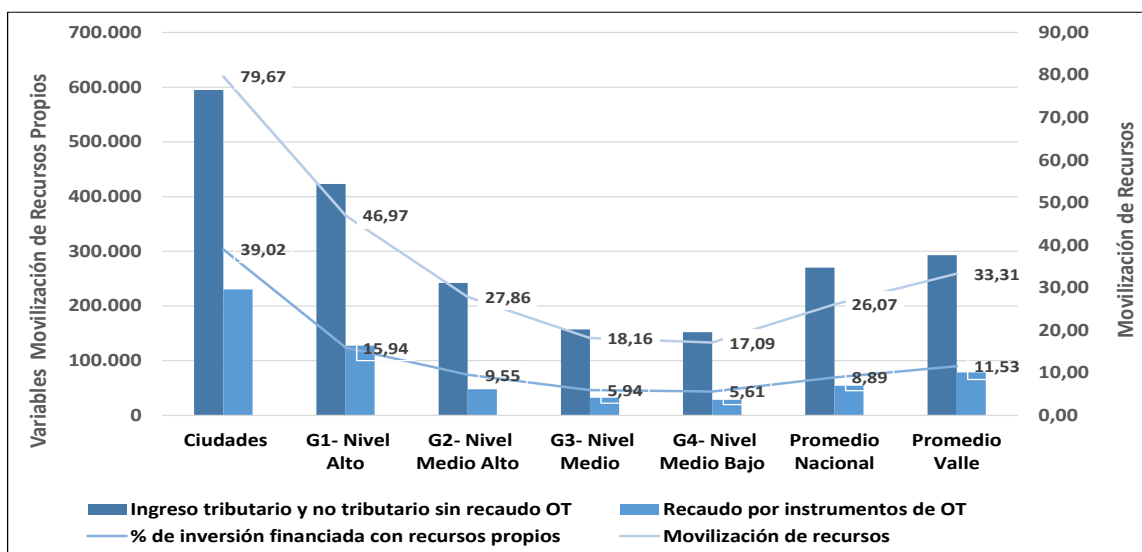
**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

se evidencia que los promedios a nivel Valle fueron superiores a los nacionales, por cada uno de los indicadores que componen la dimensión de movilización de recursos propios.

Los ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita tuvieron un promedio Valle de \$292.996, superado solo por Cali (ciudades) que alcanzó la mayor ejecución de \$594.910, seguido del grupo G1 nivel alto con ingresos por \$422.903; mientras que por debajo del promedio Valle se presentaron las ejecuciones de recursos en el grupo G2- nivel medio alto de \$242.085, G3- nivel medio \$156.846, y G4- nivel medio bajo por \$151.916. Ver gráfico 36 y tabla 41.

Gráfico 36. Contribución de los indicadores al resultado de la Dimensión Movilización de recursos



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Así mismo, el promedio de los municipios del departamento por concepto del recaudo por instrumentos de OT per cápita ascendió a \$78.444, ubicándose por encima de él, solo el grupo de ciudades con \$230.309, y el G1 nivel alto con \$127.221; los grupos G2- nivel medio alto con \$47.672, G3- nivel medio \$31.988, y G4- nivel medio bajo por \$28.345, presentaron ejecuciones por debajo del promedio Valle.

Por último, el promedio Valle del % de inversión financiada con recursos propios fue de 11,53% y al igual que en los anteriores indicadores, el grupo de ciudades y el G1 nivel alto fueron los únicos que la superaron con índices de 39,02% y 15,94%, respectivamente; los grupos G2- nivel medio alto con 9,55%, G3- nivel medio 5,95%, y G4- nivel medio bajo con 5,61%, presentaron el % de inversión financiada con recursos propios por debajo del promedio Valle. Tal como se presenta en el gráfico 36, lo mismo que los resultados de la Dimensión Movilización de Recursos.



SC-CER724364

Tabla 41. Contribución de los indicadores al resultado de la Dimensión Movilización de recursos propios 2019

Grupos de Dotaciones	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de recursos
Ciudades	594.910	230.309	39,02	79,67
G1- Nivel Alto	422.903	127.221	15,94	46,97
G2- Nivel Medio Alto	242.085	47.672	9,55	27,86
G3- Nivel Medio	156.846	31.988	5,94	18,16
G4- Nivel Medio Bajo	151.916	28.345	5,61	17,09
Promedio Nacional	269.996	54.078	8,89	26,07
Promedio Valle	292.996	78.444	11,53	33,31

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos grupo C ciudades.**

Para el grupo de ciudades, en la tabla 42, se evidencia que el promedio Ciudades del componente de movilización de recursos propios fue de 61,44% y se ubican por encima del promedio Medellín, Bogotá, Cali, Cartagena, Bucaramanga, Barranquilla, y Pereira; y 6 ciudades estuvieron por debajo, de las cuales Montería, Cúcuta y Villavicencio, siendo que, obtuvieron los promedios más bajos de 28,79%, 38,89% y 39,48%, respectivamente, Manizales, Ibagué y Pasto.

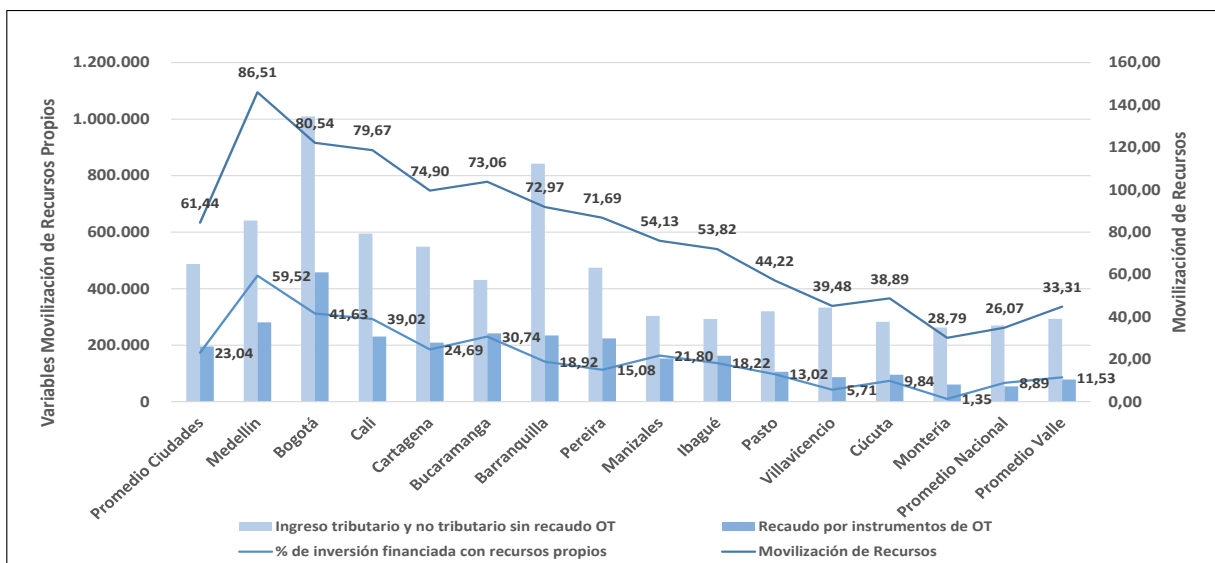
En cuanto al promedio Ciudades del indicador de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita, ascendió a \$487.400, las ciudades de Medellín, Bogotá, Cali, Cartagena, Bucaramanga, y Barranquilla estuvieron por encima del promedio, realizando los mayores aportes al indicador. A su vez, Montería y Cúcuta, Villavicencio, Pasto Ibagué, Manizales y Pereira, estuvieron por debajo, de dicho promedio, destacándose estos últimos municipios por tener las menores ejecuciones.

Con relación al promedio Ciudades del recaudo por instrumentos de OT per cápita por valor de \$195.626, se observa que, fue superado por Medellín, Bogotá, Cali, Cartagena, Bucaramanga, Barranquilla, de igual manera, los municipios con índices inferiores al promedio Ciudades fueron Manizales, Ibagué, Pasto, señalando Villavicencio, Cúcuta y Montería por tener los menores valores.

El promedio Ciudades del % de inversión financiada con recursos propios de 23,04%, fue superado por Medellín, Bogotá, Cali, Bucaramanga y Cartagena y las ciudades con índices inferiores al promedio fueron Manizales, Barranquilla, Ibagué, Pereira y Pasto, sobresalen Cúcuta, Villavicencio y Montería, con los menores porcentajes de inversión. Ver gráfico 37 y tabla 42.

SC-CER724364

**Gráfico 37. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos
Grupo Ciudades**



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Respecto al análisis de las ejecuciones alcanzadas en cada uno de los indicadores, se observa que en los ingresos tributarios y no tributarios per cápita sin recaudo por instrumentos de OT, el mayor valor de \$1.009.378 lo alcanzó Bogotá, seguido de Barranquilla con \$842.553, Medellín con \$641.130, Cali \$594.910, y Cartagena \$548.605, los menores recaudos se presentaron en Pereira \$473.931, Bucaramanga \$430.963, Villavicencio \$333.253, Pasto \$319.977, y Manizales \$303.581, y los últimos estuvieron en cabeza de Ibagué \$292.497, Cúcuta \$282.926 y Montería \$262.490.

De igual manera, Bogotá con \$457.771, Medellín \$280.832, Bucaramanga \$241.405, Barranquilla \$234.671, y Cali con \$230.309 lograron los mayores recaudos por instrumentos de OT per cápita; las menores recaudaciones las tuvieron Pasto \$105.625, Cúcuta con \$95.439, Villavicencio \$6.797, y Montería con \$60.931, siendo notoria la gran diferencia entre las ejecuciones alcanzadas por las ciudades que ocuparon los primeros lugares vs. Las ubicadas en las últimas posiciones de la tabla.

En referencia con el % de inversión financiada con recursos propios, Medellín con 59,52%, Bogotá 41,63%, Cali 39,02% Bucaramanga 30,74%, y Cartagena 24,69%, se destacaron con los mejores índices; los menores indicadores lo ejecutaron Pereira, Pasto, Cúcuta, Villavicencio y Montería, correspondientemente. Ver gráfico 37 y tabla 42.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

**Tabla 42. Comportamiento de los indicadores en el resultado de Movilización de recursos
Grupo Ciudades 2019**

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
Promedio Ciudades	487.400	195.626	23,04	61,44
Medellín	641.130	280.832	59,52	86,51
Bogotá	1.009.378	457.771	41,63	80,54
Cali	594.910	230.309	39,02	79,67
Cartagena	548.605	209.185	24,69	74,90
Bucaramanga	430.963	241.405	30,74	73,06
Barranquilla	842.553	234.671	18,92	72,97
Pereira	473.931	224.189	15,08	71,69
Manizales	303.581	153.188	21,80	54,13
Ibagué	292.497	162.803	18,22	53,82
Pasto	319.977	105.625	13,02	44,22
Villavicencio	333.253	86.797	5,71	39,48
Cúcuta	282.926	95.439	9,84	38,89
Montería	262.490	60.931	1,35	28,79
Promedio Nacional	269.996	54.078	8,89	26,07
Promedio Valle	292.996	78.444	11,53	33,31

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

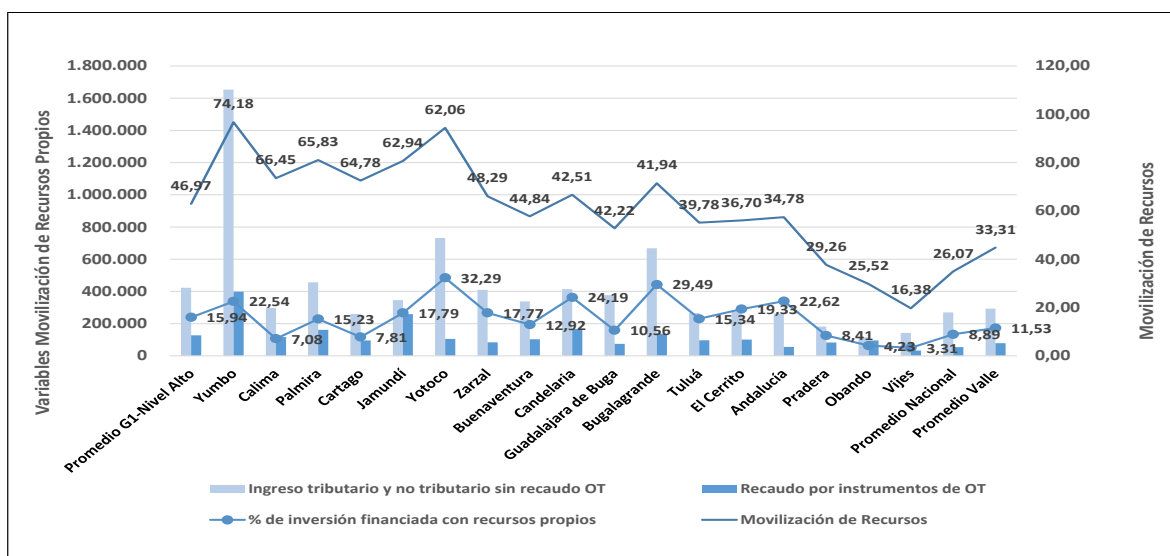
- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos por grupos G1 nivel Alto.**

En la tabla 43, puede observarse que el promedio del grupo G1 nivel alto, para la vigencia 2019, en el componente de movilización de recursos propios fue de 46,97%, sobrepasado por 7 entidades de las 17 que lo componen, destacándose Yumbo, Calima El Darién, Palmira, Cartago, Jamundí, Yotoco y Zarzal, por alcanzar los mayores índices. Opuestamente Víjes, Obando, Pradera, Andalucía y El Cerrito, ocuparon los últimos lugares del grupo como se observa en la tabla, con los resultados más bajos del grupo.

El promedio G1-Nivel Alto del indicador de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita fue de \$422.903, superado por 4 municipios, destacándose Yumbo, Yotoco, Bugalagrande y Palmira, quienes fueron los que más contribuyeron al ingreso. En cambio, de los 10 municipios que tuvieron ejecuciones inferiores al promedio, sobresalieron Candelaria, Zarzal, Guadalajara de Buga, Jamundí, Buenaventura Calima El Darién, El Cerrito, Tuluá, Andalucía y Cartago, y los últimos con los ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT, fueron Pradera, Víjes y Obando por contar con los menores ingresos con valores de \$181.970, \$142.036, y \$114.677, respectivamente. Ver gráfico 38 y tabla 43.

SC-CER724364

**Gráfico 38. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos
Grupo G1 nivel alto**



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En referencia con el promedio G1-Nivel Alto del recaudo por instrumentos de OT per cápita por valor de \$127.221, estuvo superado por 6 administraciones, Yumbo, Jamundí, Candelaria, Palmira y Bugalagrande obtuvieron los mayores valores por \$398.305, \$258.973, \$166.574, \$160.890, y \$136.672, correspondientemente. De igual forma, se evidencia que 12 municipios alcanzaron recaudos inferiores al promedio del grupo, de los cuales Zarzal con \$84.153, Pradera \$82.246, Guadalajara de Buga \$74.124, Andalucía \$54.788, y Vijés \$32.643, se posicionaron en los últimos lugares, por ejecutar los menores valores.

El promedio del porcentaje de inversión financiada con recursos propios fue de 15.94% y estuvo superado por 8 municipios, destacándose Yotoco, Bugalagrande, Candelaria, Andalucía, Yumbo, El Cerrito, Jamundí y Zarzal, los que presentaron los mayores índices de % de inversión financiada con recursos propios; por el contrario, 9 municipios tuvieron índices inferiores al promedio, entre los que se destacan por tener los menores porcentajes Pradera 8,41%, Cartago 7,81%, Calima El Darién 7,08%, Obando 4,23% y Vijés con 3,31%.

En consideración a la evaluación de los resultados obtenidos en los indicadores que componen la movilización de recursos propios, en los ingresos tributarios y no tributarios per cápita sin recaudo por instrumentos de OT, se observa la mayor participación de Yumbo al ocupar el primer lugar con un recaudo de \$1.653.700, el mejor del departamento, seguido de Yotoco \$732.104, Bugalagrande con \$667.813, Palmira \$456.424 y Candelaria \$414.250; las ejecuciones más bajas las realizaron Andalucía \$261.801, Cartago \$259.711, Pradera con \$181.970, Vijés con \$142.036 y



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Obando con \$114.677, que permiten determinar la gran diferencia entre los mayores y los menores valores de ejecución que se presentan en el grupo G1 nivel alto.

Asimismo, los mayores recaudos por instrumentos de OT per cápita los alcanzaron Yumbo, Jamundí, Candelaria, Palmira, y Bugalagrande, todos por encima del promedio G1-Nivel Alto, y con recaudos de \$398.305, \$258.973, \$166.574, \$160.890 y \$136.672, respectivamente. Además, las menores contribuciones al indicador fueron realizadas por Zarzal \$84.153, Pradera \$82.246, Guadalajara de Buga \$74.124, Andalucía con \$54.788, y Vijes con \$32.643.

Finalmente, los mayores porcentajes de inversión financiada con la Movilización de recursos propios, fueron logrados por Yumbo con 74,18%, Calima El Darién 66,45%, Palmira 65,8% Cartago 64,78%, Jamundí 62,94% y Yotoco 62,06%, siendo muy distantes de los ejecutados por Vijes, Obando, Pradera, Andalucía y El Cerrito de 16,38%, 25,52%, 29,26%, 34,78% y 36,70%, respectivamente, quienes se posicionaron en los cinco últimos lugares. Ver gráfico 38 y tabla 43.

**Tabla 43. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos
Grupo G1 nivel alto**

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
Promedio G1-Nivel Alto	422.903	127.221	15,94	46,97
Yumbo	1.653.700	398.305	22,54	74,18
Calima	297.582	116.207	7,08	66,45
Palmira	456.424	160.890	15,23	65,83
Cartago	259.711	95.873	7,81	64,78
Jamundí	346.198	258.973	17,79	62,94
Yotoco	732.104	105.432	32,29	62,06
Zarzal	409.770	84.153	17,77	48,29
Buenaventura	337.212	102.526	12,92	44,84
Candelaria	414.250	166.574	24,19	42,51
Guadalajara de Buga	377.155	74.124	10,56	42,22
Bugalagrande	667.813	136.672	29,49	41,94
Tuluá	265.601	96.859	15,34	39,78
El Cerrito	271.344	101.041	19,33	36,70
Andalucía	261.801	54.788	22,62	34,78
Pradera	181.970	82.246	8,41	29,26
Obando	114.677	95.451	4,23	25,52
Vijes	142.036	32.643	3,31	16,38
Promedio Nacional	269.996	54.078	8,89	26,07
Promedio Valle	292.996	78.444	11,53	33,31

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos por grupos G2 nivel Medio Alto.**

El promedio del grupo G2 nivel medio alto, en el componente de movilización de recursos propios,

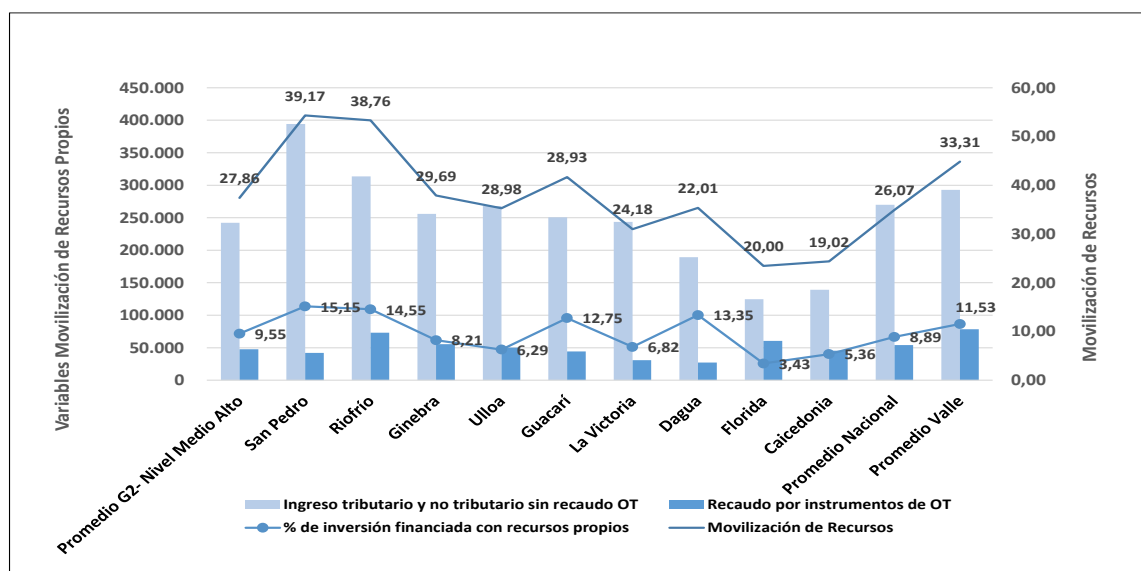
SC-CER724364

fue de 27.6%, superado por 5 de los 9 municipios que lo integran, San Pedro, Riofrío, Ginebra, Ulloa, y Guacarí, por el contrario, las administraciones de La Victoria, Dagua, Florida y Caicedonia presentaron menores aportes a los resultados de la dimensión, debido a que sus indicadores fueron los más bajos del grupo, como puede observarse en la tabla 44.

Así mismo, el promedio del indicador de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita por valor de \$242.085, fue superado por San Pedro, Riofrío, Ulloa, Ginebra, Guacarí, y La Victoria; las 3 administraciones restantes ejecutaron valores inferiores al promedio, así: Dagua \$189.263, Caicedonia \$19.125 y Florida \$124.744.

Las administraciones de Riofrío \$73.150, Florida \$60.589, Ginebra \$55.512 y Ulloa \$50.276, recaudaron por encima del promedio de recaudo por instrumentos de OT per cápita por valor de \$47.672. Del mismo modo, 5 municipios alcanzaron recaudos inferiores al promedio del grupo, Caicedonia \$45.325, Guacarí 44.228, San Pedro \$42.045, La Victoria \$30.840, y Dagua \$27.081 los que se posicionaron en los últimos lugares, por ejecutar los menores valores. Ver gráfico 39 y tabla 44.

**Gráfico 39. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos
Grupo G2 nivel medio alto**



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

El promedio del porcentaje de inversión financiada con recursos propios de 9,55%, fue superado por San Pedro con 15,15%, Riofrío 14,55%, Dagua 13,35%, y Guacarí 12,75%, los 6 municipios restantes tuvieron índices inferiores al promedio, entre los que se ubicaron Ginebra, La Victoria, Ulloa, Caicedonia y Florida con los menores porcentajes.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Los resultados de los indicadores que componen la movilización de recursos propios, en los ingresos tributarios y no tributarios per cápita sin recaudo por instrumentos de OT, la mayor ejecución por \$394.119, la alcanzó San Pedro, seguido de Riofrío \$313.642, Ulloa \$267.833, Ginebra \$255.850, Guacarí \$250.687, y La Victoria \$243.498, todos por encima del promedio G2 nivel medio alto de \$242.085; Dagua, Caicedonia y Florida tuvieron las ejecuciones más bajas en el grupo G2 nivel medio alto, por \$189.263, \$139.125 y \$124.744, respectivamente.

En el grupo G2 nivel medio alto, los mayores aportes al recaudo por instrumentos de OT per cápita fueron realizados por las administraciones de Riofrío, Florida y Ulloa que lograron las mejores ejecuciones. Por el contrario, los municipios de La Victoria, Dagua y San Pedro tuvieron los menores aportes con ingresos por \$33.693, \$33.448 y \$33.242, respectivamente.

Los mayores porcentajes de inversión financiada con recursos propios fueron ejecutados por San Pedro con 15,15%, Riofrío 14,55% y Dagua con 13,35%, siendo muy marcada la diferencia entre el indicador del primer municipio y los alcanzados por las administraciones que tuvieron los menores índices de inversión: Florida 3,43%, Caicedonia ,36% y Ulloa 6,29%. Ver gráfico 39 y tabla 44.

**Tabla 44. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos
Grupo G2 nivel medio alto**

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
Promedio G2- Nivel Medio Alto	242.085	47.672	9,55	27,86
San Pedro	394.119	42.045	15,15	39,17
Riofrío	313.642	73.150	14,55	38,76
Ginebra	255.850	55.512	8,21	29,69
Ulloa	267.833	50.276	6,29	28,98
Guacarí	250.687	44.228	12,75	28,93
La Victoria	243.498	30.840	6,82	24,18
Dagua	189.263	27.081	13,35	22,01
Florida	124.744	60.589	3,43	20,00
Caicedonia	139.125	45.325	5,36	19,02
Promedio Nacional	269.996	54.078	8,89	26,07
Promedio Valle	292.996	78.444	11,53	33,31

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

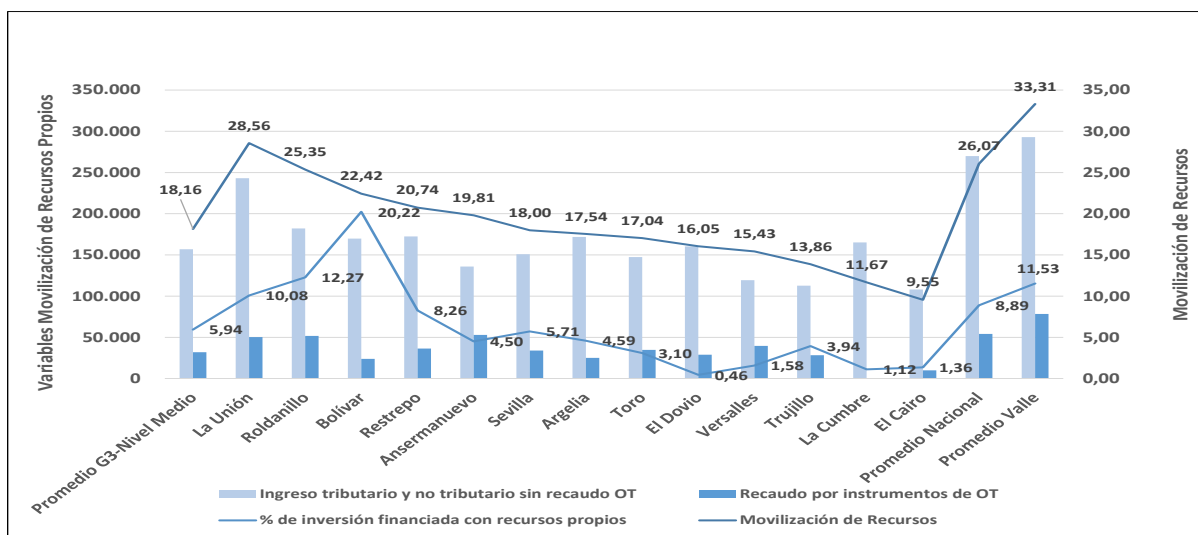
- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos por grupos G3 nivel Medio.**

El promedio del grupo G3 nivel medio, en el componente de movilización de recursos propios alcanzó un 18,16%, superado por La Unión con 28,56%, Roldanillo 25,35%, Bolívar 22,42%, Restrepo 20,74%, y Ansermanuevo con 19,81%. Tuvieron resultados inferiores al promedio, El Cairo, La Cumbre, Trujillo, Versalles y El Dovio, cuyos índices fueron los más bajos, siendo muy preocupante el rezago alcanzado por El Cairo, con un 9,55%, como puede observarse en la siguiente tabla.

SC-CER724364

A su vez, el promedio G3-Nivel Medio del indicador de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita por valor de \$156.846, fue superado por La Unión con \$243.114, Roldanillo \$182.128, Restrepo \$172.508, Argelia \$171.803, Bolívar \$169.865, La Cumbre \$ 165.187, y El Dovio \$160.312, contrariamente El Cairo con \$107.975, Trujillo \$112.691, y Versalles \$119.322 ejecutaron los menores, permitiendo evidenciar una gran brecha entre el primer municipio y los mencionados anteriormente. Ver gráfico 40 y tabla 45.

Gráfico 40. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos Grupo G3 nivel medio



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

El promedio del recaudo por instrumentos de OT per cápita por valor de \$31.988, lo superaron Ansermanuevo con \$52.947, Roldanillo \$51.667, La Unión \$50.345, Versalles \$39.595, Restrepo \$36.312, Toro \$34.774, y Sevilla \$33.943 los que obtuvieron los mayores valores así mismo, 7 municipios alcanzaron recaudos inferiores al promedio del grupo, de los cuales La Cumbre, El Cairo y Bolívar se posicionaron en los últimos lugares, por ejecutar los menores valores de \$0, \$10.025 y \$23.858, correspondientemente.

Igualmente, el promedio del porcentaje de inversión financiada con recursos propios fue de 5,94%, sobrepasado por 4 municipios, sobresaliendo Bolívar, Roldanillo, La Unión, y Restrepo, sin embargo, de las 9 administraciones que tuvieron porcentajes menores al promedio, El Dovio 0,46%, La Cumbre 1,12%, El Cairo 1,36% y Versalles 1,58%, ejecutaron índices muy bajos, siendo muy relevante la diferencia entre los resultados de La Unión y los de Trujillo y El Cairo, como se aprecia en el Ver gráfico 40 y tabla 45.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

**Tabla 45. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos
Grupo G3 nivel medio**

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
Promedio G3-Nivel Medio	156.846	31.988	5,94	18,16
La Unión	243.114	50.345	10,08	28,56
Roldanillo	182.128	51.667	12,27	25,35
Bolívar	169.865	23.858	20,22	22,42
Restrepo	172.508	36.312	8,26	20,74
Ansermanuevo	135.851	52.947	4,50	19,81
Sevilla	150.759	33.943	5,71	18,00
Argelia	171.803	24.985	4,59	17,54
Toro	147.477	34.774	3,10	17,04
El Dovio	160.312	28.977	0,46	16,05
Versalles	119.322	39.595	1,58	15,43
Trujillo	112.691	28.414	3,94	13,86
La Cumbre	165.187	0	1,12	11,67
El Cairo	107.975	10.025	1,36	9,55
Promedio Nacional	269.996	54.078	8,89	26,07
Promedio Valle	292.996	78.444	11,53	33,31

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la movilización de recursos por grupos G4 nivel Medio Bajo.**

El promedio G4- Nivel Medio Bajo obtenido por los municipios que integran este grupo, en el componente de movilización de recursos propios fue de 17,09%, superado por Alcalá con un 23,12% y El Águila alcanzo un índice de 11,06%, se ubicó por debajo del promedio. Ver Tabla 46.

Es importante señalar que los resultados de Alcalá estuvieron por encima del promedio de cada uno de los tres indicadores que integran el componente de movilización de recursos propios y, por el contrario, El Águila tuvo resultados inferiores a dichos promedios.

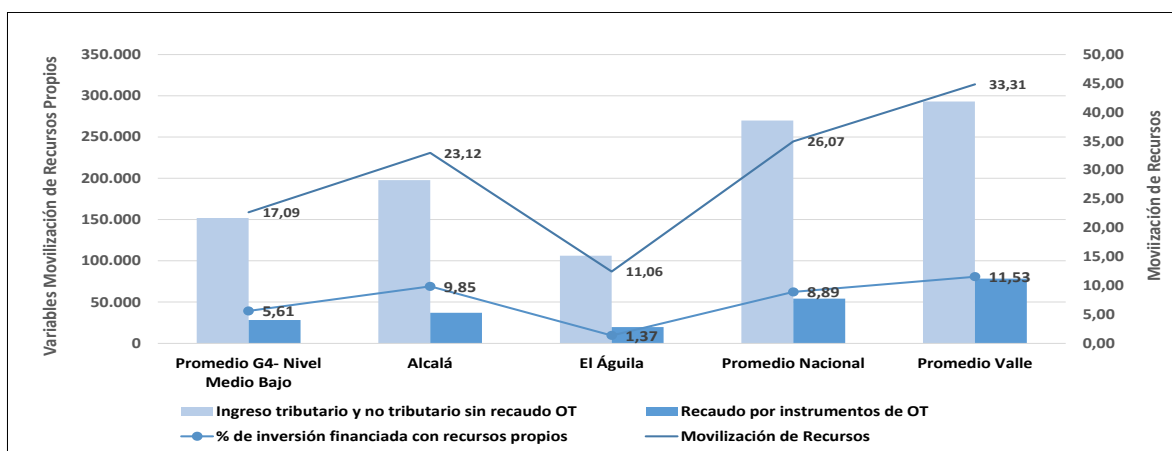
En cuanto al indicador de ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo OT per cápita, Alcalá logró la mayor ejecución de \$197.735, superior al Promedio G4- Nivel Medio Bajo de \$151.916, seguido de El Águila con un recaudo de \$106.097.

De igual forma, el mayor recaudo por instrumentos de OT per cápita por \$37.038 fue ejecutado por Alcalá, superior al promedio de \$28.345, mientras que El Águila logró un ingreso de \$19.652.

Asimismo, el mayor porcentaje de inversión financiada con recursos propios de 9,85%, fue registrado por Alcalá, mayor al promedio de 5,61%, presentándose una gran diferencia con el índice ejecutado por El Águila de 1,37%, como puede detallarse en el gráfico 41 y tabla 46.

SC-CER724364

**Gráfico 41. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos
Grupo G4 nivel medio bajo**



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

**Tabla 46. Comportamiento de los indicadores en el resultado de la Movilización de recursos
Grupo G4 nivel medio bajo**

Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
Promedio G4- Nivel Medio Bajo	151.916	28.345	5,61	17,09
Alcalá	197.735	37.038	9,85	23,12
El Águila	106.097	19.652	1,37	11,06
Promedio Nacional	269.996	54.078	8,89	26,07
Promedio Valle	292.996	78.444	11,53	33,31

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Consolidado de Mejores y Peores en Movilidad de Recursos 2019, por grupo de capacidades iniciales.**

A continuación, se presenta, por cada uno de los grupos de dotaciones iniciales, las entidades que alcanzaron los mejores y peores resultados de gestión en la dimensión de movilidad de recursos 2019, según la contribución de los indicadores, en el Valle del Cauca, indicando que, en el caso del grupo Ciudades, Cali se ubica en tercer puesto en la evaluación MDM 2019.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Grupo de Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	MDM Movilidad de Recursos
Ciudades	Mejor Medellín	641.130	280.832	59,52	86,51
	Peor Montería	262.490	60.931	1,35	28,79
G1 Nivel Alto	Mejor Yumbo	1.653.700	398.305	22,54	74,18
	Peor Vijes	142.036	32.643	3,31	16,38
G1 Nivel Medio Alto	Mejor San Pedro	394.119	42.045	15,15	39,17
	Peor Caicedonia	139.125	45.325	5,36	19,02
G1 Nivel Medio Alto	Mejor La Unión	243.114	50.345	10,08	28,56
	Peor El Cairo	107.975	10.025	1,36	9,55
G1 Nivel Medio Bajo	Mejor Alcalá	197.735	37.038	9,85	23,12
	Peor El Águila	106.097	19.652	1,37	11,06

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

3.4.2 Dimensión Ejecución de Recursos

Como parte del contenido del componente de gestión, la dimensión de Ejecución de Recursos mide la eficiencia para destinar los recursos recaudados y llevar a cabalidad las inversiones propuestas en la vigencia 2019, en atención las demandas de gasto público programático programado en los presupuestos para el cumplimiento de objetivo y metas de planes de desarrollo de las entidades territoriales.

Variable	Metodología	Fuente
Ejecución Sistema General de Participaciones	Recursos obligados en la vigencia de la fuente SGP*/asignado total SGP para la vigencia** *Suma de las obligaciones con las fuentes descritas en la Tabla "Fuentes SGP" (siguiente diapositiva), registradas en el formato de gastos de inversión del FUT. ** Asignaciones de la vigencia de SICODIS	FUT y SICODIS sicodis.dnp.gov.co/
Ejecución de recursos propios	Recursos obligados fuentes propias*/recursos presupuestado con fuentes propias** **Ingresos corrientes de libre destinación excepto el 42% de libre destinación de propósito general" (Fuente 100- FUT Inversión) + "Ingresos corrientes con destinación específica-Recursos propios" (Fuente 110- FUT Inversión), el valor se toma de la columna "obligaciones" del formato gastos de inversión del FUT **Presupuesto definitivo del formato gastos de inversión del FUT de las mismas fuentes (100 y 110).	FUT
Ejecución de otras fuentes	Recursos obligados otras fuentes/recursos presupuestado con otras fuentes* *Se toman los valores de la columna "obligaciones" y de la columna "presupuesto definitivo", correspondientes a las fuentes con código referido en la tabla "Otras Fuentes" (siguiente diapositiva), registrados en el formato de gastos de inversión del FUT.	FUT
Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos de regalías (SGR)	Cumplimiento de la programación inicial de los proyectos -Promedio de los cuatro trimestres del año de la vigencia del componente 10, del IGPR (Índice de Gestión de Proyectos de Regalías).	SGR- https://www.sgr.gov.co/SMS/CE/%C3%8DndiceGesti%C3%B3ndeProyectosdeRegal%C3%ADas.aspx



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

La ejecución de recursos se centra en el efectivo uso de los recursos, es decir, se trata de un indicador que da cuenta de la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP), de los recursos propios y un tercero para otras fuentes, estas incluyen: El crédito interno y externo, desahorro FONPET, otros recursos de capital, rendimientos financieros, otros aportes y transferencias, entre otros. Por otro lado, se incluye un indicador que refleja la gestión de los proyectos de regalías con base en cuatro preguntas del Índice de Gestión en Proyectos de Regalías (IGPR).

A continuación, se conceptualiza cada uno de los indicadores aplicados en la medición de la dimensión de ejecución de recursos:

- ***Ejecución Sistema General de Participaciones (SGP)***

Para determinar este indicador se toma la inversión obligada con las fuentes SGP de la vigencia del año, para la cual se realiza la medición de la asignaciones SGP como transferencia que por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política (reformados por los actos legislativos 1 de 2001 y 04 de 2007, a las entidades territoriales (departamentos, distritos y municipios) y a los resguardos indígenas, con distribución a: Educación, Salud, APSB, Ribereños, Alimentación Escolar, Cultura, Deporte, Libre Inversión, Libre Destinación y Crecimiento de la economía mayor al 4%.

La suma de dichas fuentes se divide sobre la asignación total del SGP menos lo correspondiente a FONPET propósito general y FONPET asignaciones especiales y las competencias asignadas en las leyes 715 de 2001 y 1176 de 2007.

- ***Ejecución Recursos Propios***

Este indicador toma en cuenta, el uso que se da tanto a los ingresos propios como a las transferencias nacionales, se centra en el efectivo uso de los recursos, es decir, se trata de un indicador que da cuenta de la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP), de los recursos propios y un tercero para otras fuentes que incluye el crédito interno y externo, desahorro FONPET, otros recursos de capital, rendimientos financieros, otros aportes y transferencias, entre otros. De acuerdo a lo establecido en la metodología se toma la columna obligaciones del Formato Único Territorial - FUT, de la inversión con las fuentes “ingresos corrientes de libre destinación excepto el 42% de libre destinación de propósito general” + “ingresos corrientes de destinación específica – recursos propios” y se dividen sobre la columna presupuesto definitivo FUT, que tienen código 100 y 110 respectivamente, sobre lo presupuestado (columna presupuesto definitivo FUT).

- ***Ejecución Otras Fuentes***

Es la división de lo obligado (columna obligaciones del FUT) sobre lo presupuestado (columna presupuesto definitivo FUT), de todas las fuentes que no corresponden a recursos propios ni SGP, esta última tanto en la vigencia del año de medición como a las fuentes que corresponden a saldos y rendimientos financieros de vigencias pasadas.

SC-CER724364

- **Cumplimiento de la programación inicial de los proyectos (IGPR)**

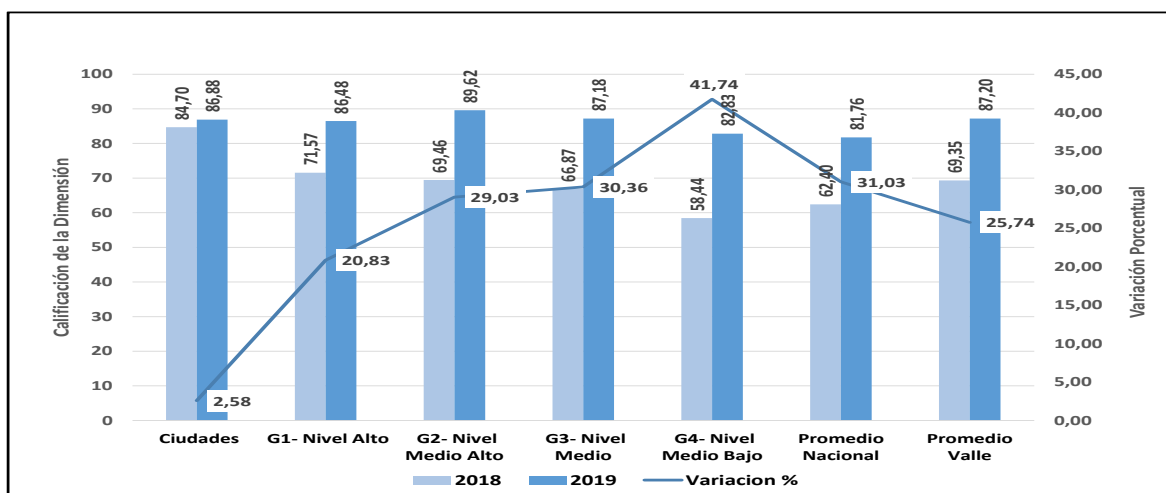
Corresponde a un indicador del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías - IGPR, donde los resultados se presentan entre cero y uno. Adicionalmente se explica que, el indicador de ejecución de recursos propios se consolida promediando la calificación obtenida en cada variable y multiplicando el resultado por 100. En el evento de que un municipio no tenga calificación en la variable de ejecución de regalías, el indicador se obtiene promediando el resultado en las demás variables, es decir, no se tiene en cuenta esta variable en su calificación de Ejecución de recursos propios.

3.4.2.1 Medición de los resultados en la Dimensión de Ejecución de Recursos, por capacidades iniciales en las entidades territoriales del Valle del Cauca, MDM 2019.

En la dimensión Ejecución de Recursos para el periodo 2018 – 2019, los resultados alcanzados por los grupos de capacidades iniciales presentaron los siguientes comportamientos: Grupo C Ciudades presenta una variación del 2,58%, pasando de 84,70 a 86,88 puntos, G1 Nivel Alto de 20,83%, pasando de 71,57 a 86,48 puntos, G2 Nivel Medio Alto 29,03%, pasando de 69,46 a 89,62, G3 Nivel Medio 30,36%, pasando de 66,87 a 87,18, mientras el grupo G4 Nivel Medio Bajo presento la mayor variación en su resultado, 41,74%, pasando de 58,44, a 82,83 puntos, en tanto que, el promedio Valle de 69,35 a 87,20 puntos con una variación de 25,74%, estando por encima del promedio nacional de 62,40.

El grupo de capacidades con el mayor puntaje se registra en G2 Nivel Medio Alto 89,62, a renglón seguido, G3 Nivel Medio 87,18, grupo C Ciudades Cali 86,88, G1 Nivel Alto con 86,48, y por último el grupo G4 Nivel Medio Bajo con el 82,83, con una diferencia entre grupos de 6,79 puntos. Ver gráfico 42 y tabla 47.

Gráfico 42. Resultados Dimensión Ejecución de Recursos 2018-2019 por Grupos de capacidades Iniciales



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

SC-CER724364

Tabla 47. Resultados Dimensión Ejecución de Recursos 2018-2019 por Grupos de Dotaciones Iniciales

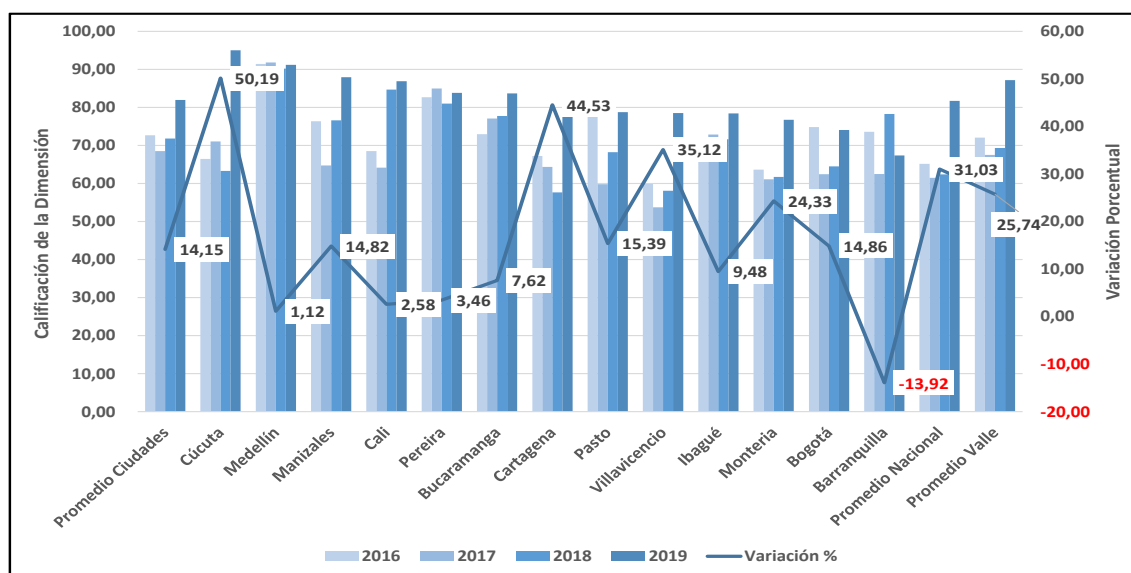
Grupos de Capacidades Iniciales	2018	2019	Variación %
Ciudades	84,70	86,88	2,58
G1- Nivel Alto	71,57	86,48	20,83
G2- Nivel Medio Alto	69,46	89,62	29,03
G3- Nivel Medio	66,87	87,18	30,36
G4- Nivel Medio Bajo	58,44	82,83	41,74
Promedio Nacional	62,40	81,76	31,03
Promedio Valle	69,35	87,20	25,74

• Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Análisis de resultados de la Dimensión de Ejecución de Recursos en grupo de Ciudades, vigencias MDM 2016, 2017, 2018, y 2019.**

En la dimensión de Ejecución de Recursos que aporta el 25% al componente de gestión, se observa que, el promedio ciudades para el 2019 estuvo en 81,99 puntos, mejorando en 14,15% con respecto al 2018 (71,83), resultados que muestran en grupo Ciudades –Cúcuta (95,06 puntos), indicando que, 7 de 13 ciudades del grupo, presentaron resultados superiores al promedio Ciudades, donde se destacan Cúcuta con 95,06, Medellín 91,23, Manizales 87,96, Santiago de Cali 86,88, Pereira 83,83, Bucaramanga 83,69, y Cartagena 83,36, y las seis restantes presentaron indicadores por debajo del promedio Ciudades. Ver gráfico 43 y tabla 48.

Gráfico 43. Resultados Grupo C Ciudades - Dimensión Ejecución de Recursos



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Las mejores variaciones, se presentaron en Cúcuta 50,19%, con el aporte más representativo del grupo, Cartagena 44,53%, Villavicencio 35,12%, Montería 24,33%, Pasto 15,39%, Bogotá 14,86%, y Manizales 14,82%, todas por encima del promedio presentado entre las variaciones de las 13 ciudades que integran el grupo C Ciudades, y las que tres que presentaron las más bajas variaciones en su calificación fueron Cali, 2,58%, Medellín 1,12% y Barranquilla -13,92%.

Los mejores aportes al resultado fueron los presentados por Cúcuta con 23,77%, Medellín 22,81%, Manizales 21,99%, Cali 21,72%, Pereira 20,96%, Bucaramanga 20,92%, y Cartagena 20,84%, todos superiores al promedio de los aportes logrados por las 13 ciudades del grupo C ciudades, de 20,50% y los seis restantes su aporte fue inferior al promedio logrado en el grupo, donde los menores aportes al resultado los hicieron Montería 19,19%, Bogotá 18,52%, Barranquilla 16,85%. Ver gráfico 43 y tabla 48.

Tabla 48. Resultados Grupo C Ciudades - Dimensión Ejecución de Recursos 2016 – 2019.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Ciudades	72,70	68,52	71,83	81,99	14,15	Mejóro	20,50
Cúcuta	66,46	71,09	63,29	95,06	50,19	Mejóro	23,77
Medellín	91,47	91,82	90,22	91,23	1,12	Mejóro	22,81
Manizales	76,39	64,77	76,61	87,96	14,82	Mejóro	21,99
Cali	68,52	64,19	84,70	86,88	2,58	Mejóro	21,72
Pereira	82,68	84,97	81,03	83,83	3,46	Mejóro	20,96
Bucaramanga	72,97	77,09	77,76	83,69	7,62	Mejóro	20,92
Cartagena	67,23	64,37	57,68	83,36	44,53	Mejóro	20,84
Pasto	78,51	59,80	68,24	78,75	15,39	Mejóro	19,69
Villavicencio	59,90	53,73	58,11	78,52	35,12	Mejóro	19,63
Ibagué	68,88	72,89	71,64	78,43	9,48	Mejóro	19,61
Montería	63,66	61,14	61,73	76,75	24,33	Mejóro	19,19
Bogotá	74,87	62,44	64,49	74,07	14,86	Mejóro	18,52
Barranquilla	73,61	62,52	78,29	67,39	-13,92	Empeoró	16,85
Promedio Nacional	65,20	61,52	62,40	81,76	31,03	Mejóro	20,44
Promedio Valle	72,10	67,53	69,35	87,20	25,74	Mejóro	21,80

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Análisis de resultados del Dimensión de Ejecución de Recursos en grupo G1 Nivel Alto, vigencias MDM 2016, 2017, 2018 y 2019.**

Del grupo de capacidades iniciales, el G1 Nivel Alto para la vigencia 2019, logra en promedio de 86,48 puntos, mejorando el resultado en 20,83 con relación al año 2018 (71,57), solo el municipio de Jamundí presentó tendencia creciente durante las cuatro vigencias analizadas, los 16 restantes entidades territoriales su comportamiento fue variable con altibajos, ubicándose por encima del promedio nacional (81,76), y por debajo del promedio Valle de 87,20%, mejorando calificación 16 de 17 ET, Buga, Tuluá,

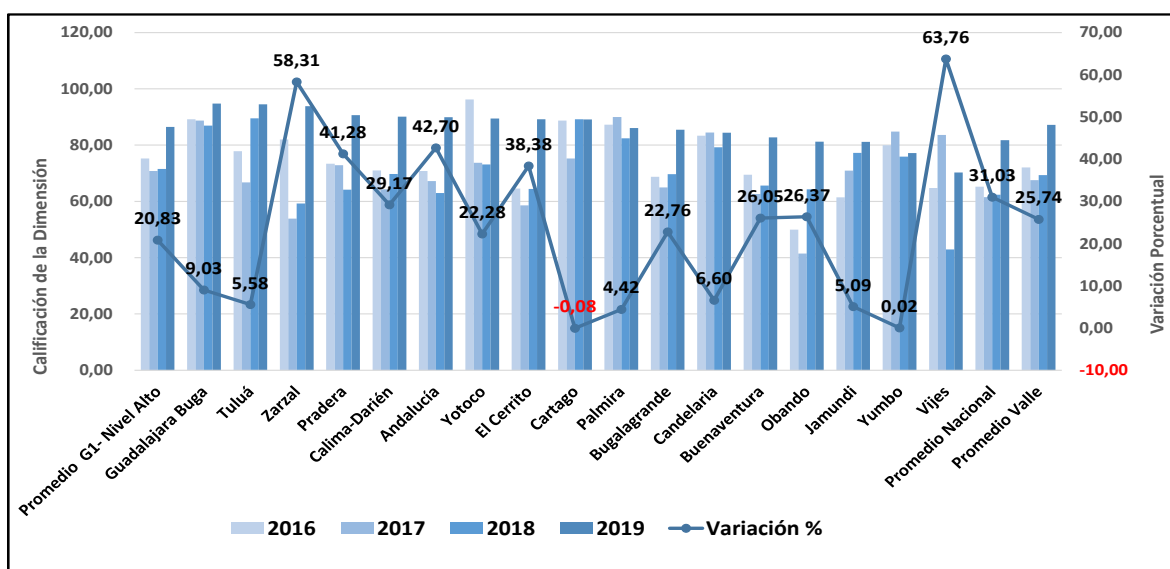
SC-CER724364

Zarzal, Pradera y Calima El Darién, entre otros, indicando que, Cartago disminuyó el indicador para la vigencia.

Las variaciones más altas se presentan en Vijés 63,76%, a renglón seguido, Zarzal 58,31%, Andalucía 42,70%, Pradera 41,28% y El Cerrito 38,38% y las variaciones más bajas las presentaron Candelaria 6,60%, Tuluá 5,58%, Jamundí 5,09%, Palmira 4,42%, Yumbo 0,02%, significa que mejoran el indicador, mientras Cartago con variación negativa del -0,08%, es decir que, en el grupo mejoraron 16 de 17 ET en Ejecución de Recursos y solo Cartago Empeora.

Con relación a los aportes, los más representativos del grupo fueron Buga 23,69%, Tuluá 23,62%, Zarzal 23,45%, Pradera 22,65%, Calima El Darién 22,53% y Andalucía 22,48% y los que menos aportaron al indicador fueron Buenaventura 20,69%, Obando 20,31%, Jamundí 20,29%, Yumbo 19,30%, y Vijés 17,57%.

Gráfico 44. Resultados Grupo G1 Nivel Alto - Dimensión Ejecución de Recursos



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Cartago con 89,10 de indicador en el 2019 y con una variación de -0,08% siendo el único que disminuyó comparado con el 2018 se ubicó de noveno en los aportes al resultado con 22,28% con una diferencia de 1,42 puntos con relación al primero que fue con 23,69% y un puntaje de 4,70% superior al último en aportes del grupo que fue Vijés con 17,57%.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 49. Resultados Grupo G1 Nivel Alto - Dimensión Ejecución de Recursos

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G1- Nivel Alto	75,22	70,83	71,57	86,48	20,83	Mejóro	21,62
Guadalajara Buga	89,21	88,71	86,93	94,78	9,03	Mejóro	23,69
Tuluá	77,82	66,73	89,51	94,50	5,58	Mejóro	23,62
Zarzal	82,01	53,89	59,26	93,81	58,31	Mejóro	23,45
Pradera	73,37	72,84	64,14	90,62	41,28	Mejóro	22,65
Calima-Darién	71,02	64,30	69,77	90,13	29,17	Mejóro	22,53
Andalucía	70,78	67,20	63,00	89,90	42,70	Mejóro	22,48
Yotoco	96,25	73,75	73,15	89,45	22,28	Mejóro	22,36
El Cerrito	64,54	58,62	64,45	89,19	38,38	Mejóro	22,30
Cartago	88,72	75,22	89,17	89,10	-0,08	Empeoró	22,28
Palmira	87,29	90,02	82,41	86,06	4,42	Mejóro	21,51
Bugalagrande	68,76	64,94	69,65	85,50	22,76	Mejóro	21,38
Candelaria	83,33	84,49	79,21	84,43	6,60	Mejóro	21,11
Buenaventura	69,51	62,64	65,65	82,75	26,05	Mejóro	20,69
Obando	49,95	41,44	64,28	81,23	26,37	Mejóro	20,31
Jamundi	61,46	70,93	77,23	81,17	5,09	Mejóro	20,29
Yumbo	79,98	84,79	75,89	77,19	0,02	Mejóro	19,30
Vijes	64,79	83,62	42,92	70,29	63,76	Mejóro	17,57
Promedio Nacional	65,20	61,52	62,40	81,76	31,03	Mejóro	20,44
Promedio Valle	72,10	67,53	69,35	87,20	25,74	Mejóro	21,80

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

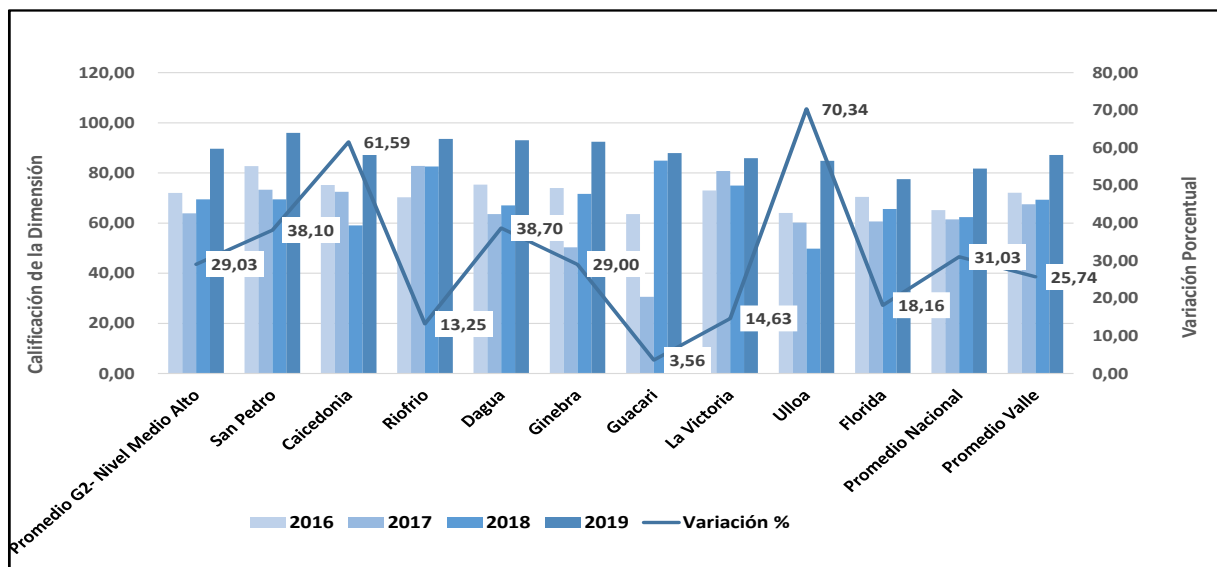
- **Análisis de resultados de la Dimensión de Ejecución de Recursos en grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias MDM 2016, 2017, 2018 y 2019.**

El grupo de dotaciones G2 Nivel Medio Alto conformado por 9 entes territoriales, en la vigencia 2019, alcanzó un promedio 89,62 puntos y superior al 2018 (69,46), los promedios del 2018 y 2019 se ubican por encima del promedio nacional 62,40 y 81,76 respectivamente lo mismo que con los promedios Valle de 69,35 y 87,20 de las dos vigencias en mención, los 9 ET mejoran su calificación, siendo los más representativos San Pedro con 95,94 puntos, seguido de Caicedonia 95,46, Riofrío 93,53, Dagua 93,01, Ginebra 92,44, mientras que, el resto 4 municipios presentan relativa mejora en la calificación registrando un menor indicador, señalando a Guacarí con 87,93, La Victoria 85,90, Ulloa 84,80 y Florida 77,53.

Con relación a los aportes al resultado, el más representativo del grupo es San Pedro 23,99, Caicedonia 23,87, Riofrío 23,38, Dagua 23,25, Ginebra 23,11% y los que menos aportaron al indicador fueron Guacarí 21,98, La Victoria 21,48, Ulloa 21,20 y Florida 19,38. variable. Ver gráfica 45 y tabla 50.

SC-CER724364

Gráfico 45. Resultados Grupo G2 Nivel Medio Alto - Dimensión Ejecución de Recursos



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

La mayor variación porcentual la presentó Ulloa con un 70,34%, seguido de Caicedonia 61,59%, Dagua 38,70%, San Pedro 38,10%, le sigue Ginebra 29,00, Florida 18,16, La Victoria 14,63, Riofrío 13,25, y por último Guacarí con 3,56, resaltando que, aunque todos los integrantes del grupo mejoraron su ejecución de recursos, los más significativos Ulloa y Caicedonia, y los 9 integrantes del grupo ninguno presento tendencia de crecimiento durante periodo 2016-2019, donde su comportamiento de tendencia variable. Ver gráfica 45 y tabla 50.

Tabla 50. Resultados Grupo G2 Nivel Medio Alto - Dimensión Ejecución de Recursos

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G2- Nivel Medio Alto	72,06	63,87	69,46	89,62	29,03	Mejoró	22,40
San Pedro	82,71	73,31	69,47	95,94	38,10	Mejoró	23,99
Caicedonia	75,15	72,46	59,07	95,46	61,59	Mejoró	23,87
Riofrío	70,26	82,82	82,59	93,53	13,25	Mejoró	23,38
Dagua	75,31	63,58	67,06	93,01	38,70	Mejoró	23,25
Ginebra	74,01	50,35	71,66	92,44	29,00	Mejoró	23,11
Guacarí	63,60	30,62	84,91	87,93	3,56	Mejoró	21,98
La Victoria	73,04	80,77	74,94	85,90	14,63	Mejoró	21,48
Ulloa	64,05	60,23	49,78	84,80	70,34	Mejoró	21,20
Florida	70,42	60,68	65,61	77,53	18,16	Mejoró	19,38
Promedio Nacional	65,20	61,52	62,40	81,76	31,03	Mejoró	20,44
Promedio Valle	72,10	67,53	69,35	87,20	25,74	Mejoró	21,80

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

SC-CER724364

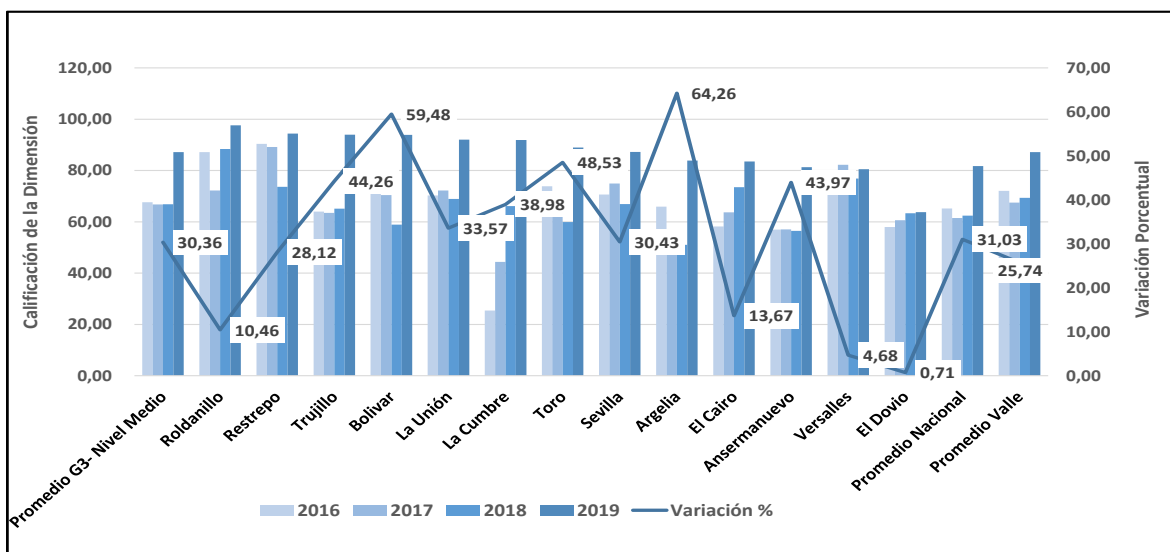
- **Análisis de resultados de la Dimensión de Ejecución de Recursos en grupo G3 Nivel Medio, vigencias MDM 2016, 2017, 2018 y 2019.**

En este grupo se observa que, en la vigencia 2019 el promedio G3 nivel medio para las vigencias 2019 logra calificación 87,18 superior al 2018 (66,87), resultado que se ubica por encima del promedio nacional 2019 (81,76) y por debajo del promedio Valle de 87,20, señalando que, el promedio del grupo en el periodo 2016-2019 es poco dinámico, aunque mejora. En general se establece, que el grupo en el año 2019 todas las entidades territoriales mejoraron, incluido los promedios Valle y Nacional.

Las mejoraron destacadas, se ubican en 6 de 13 ET a saber: Roldanillo 97,62, Restrepo 94,40, Trujillo 94,01, Bolívar 93,91, La Unión 92,09, y La Cumbre 91,93, mientras que 7 de 13 ET mejoran con menor calificación Roldanillo con 24,40, Restrepo 23,60, Trujillo 23,50, Bolívar 23,48, La Unión 23,02, en tanto que los más bajos aportes al resultado La Cumbre 22,98, Argelia 20,97, El Cairo 20,89, Ansermanuevo 20,33, Versalles 20,13 y El Dovio 15,95 que también presento la menor variación porcentual con tan solo 0,71%, ubicándose como el último del grupo.

El promedio del grupo de dotaciones G3 - Nivel Medio es del 87,18; donde los tres primeros lugares los ocupa Roldanillo con 97,62, seguido de Restrepo 94,40 y Trujillo 94,01 y los últimos tres del grupo fueron Ansermanuevo 81,32, Versalles 80,51 y El Dovio 63,80. Ver gráfica 46 y tabla 51.

Gráfico 46. Resultados Grupo G3 Nivel Medio - Dimensión Ejecución de Recursos



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 51. Resultados Grupo G3 Nivel Medio - Dimensión Ejecución de Recursos

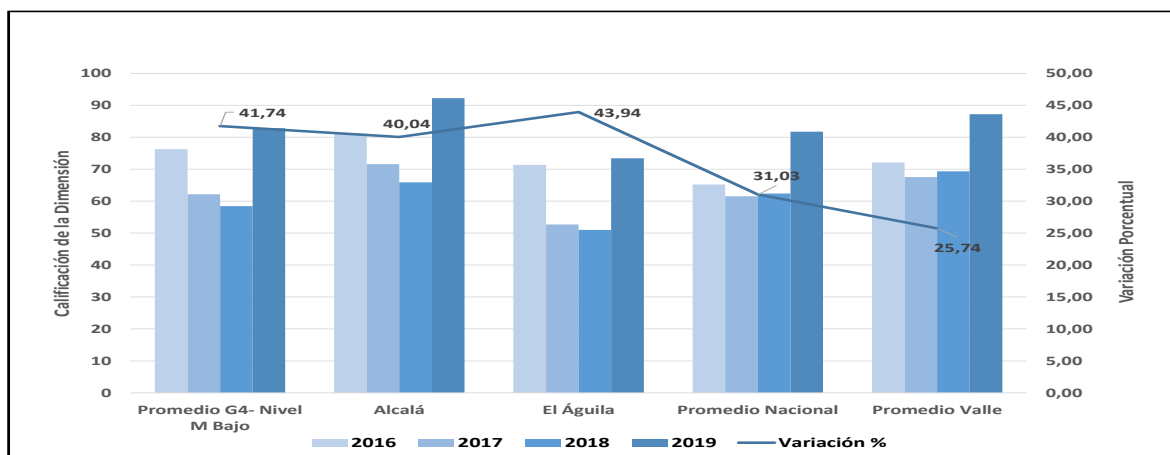
Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G3- Nivel Medio	67,66	66,83	66,87	87,18	30,36	Mejóro	21,79
Roldanillo	87,17	72,26	88,38	97,62	10,46	Mejóro	24,40
Restrepo	90,42	89,18	73,68	94,40	28,12	Mejóro	23,60
Trujillo	63,99	63,48	65,16	94,01	44,26	Mejóro	23,50
Bolivar	79,06	70,43	58,89	93,91	59,48	Mejóro	23,48
La Unión	70,33	72,24	68,94	92,09	33,57	Mejóro	23,02
La Cumbre	25,43	44,42	66,15	91,93	38,98	Mejóro	22,98
Toro	73,90	65,00	59,90	88,97	48,53	Mejóro	22,24
Sevilla	70,68	74,95	66,92	87,28	30,43	Mejóro	21,82
Argelia	65,90	53,08	51,06	83,87	64,26	Mejóro	20,97
El Cairo	58,19	63,74	73,51	83,56	13,67	Mejóro	20,89
Ansermanuevo	57,02	57,05	56,48	81,32	43,97	Mejóro	20,33
Versalles	79,46	82,24	76,92	80,51	4,68	Mejóro	20,13
El Dovio	58,01	60,64	63,35	63,80	0,71	Mejóro	15,95
Promedio Nacional	65,20	61,52	62,40	81,76	31,03	Mejóro	20,44
Promedio Valle	72,10	67,53	69,35	87,20	25,74	Mejóro	21,80

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Análisis de resultados de Ejecución de Recursos en grupo G4 Nivel Medio, vigencias MDM 2016, 2017, 2018 y 2019.**

Al grupo de dotaciones G4 Nivel Medio Bajo conformado por 2 Alcalá y El Águila, quienes en la vigencia 2019, el promedio del grupo para la vigencia fue de 82,33 superior al 58,44 alcanzado en el 2018, los promedios del 2019, se ubicaron por encima del promedio nacional de 81,76 y por debajo del promedio Valle de 87,20 y para el 2018 se ubica por debajo del promedio nacional 62,40 y Promedio Valle 69,35, los dos municipio mejoraron su calificación Alcalá con una variación de 40,04% y El Águila 43,94%, aportaron al resultado 23,06 y 18,36 respectivamente el más representativo del grupo es Alcalá con 92,42%, seguido de El Águila 73,42%. Ver gráfica 47 y tabla 52.

Gráfico 47. Resultados Grupo G4 Nivel Medio Bajo - Dimensión Ejecución de Recursos



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 52. Resultados Grupo G4 Nivel Medio Bajo - Dimensión Ejecución de Recursos

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G4- Nivel M Bajo	76,27	62,15	58,44	82,83	41,74	Mejóro	20,71
Alcalá	81,18	71,58	65,87	92,24	40,04	Mejóro	23,06
El Águila	71,37	52,71	51,01	73,42	43,94	Mejóro	18,36
Promedio Nacional	65,20	61,52	62,40	81,76	31,03	Mejóro	20,44
Promedio Valle	72,10	67,53	69,35	87,20	25,74	Mejóro	21,80

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

3.4.2.2. Comportamiento de indicadores en resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, MDM 2019.

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, por grupos de capacidades iniciales, MDM 2019**

La dimensión de Ejecución de Recursos para la vigencia fiscal de 2019, por grupo de capacidades iniciales presento los siguientes resultados: G2 Nivel Medio Alto ocupó el primer lugar con 89,62, donde la mayor contribución de los indicadores a la dimensión aporta % de Ejecución del SGR con el 97,59%, seguido del % de ejecución Otras Fuentes 87,73%, mientras los que menos aportan, % Ejecución de Ingresos Propios 83,52%, y Cumplimientos de Plazos Iniciales con el 66,50%.

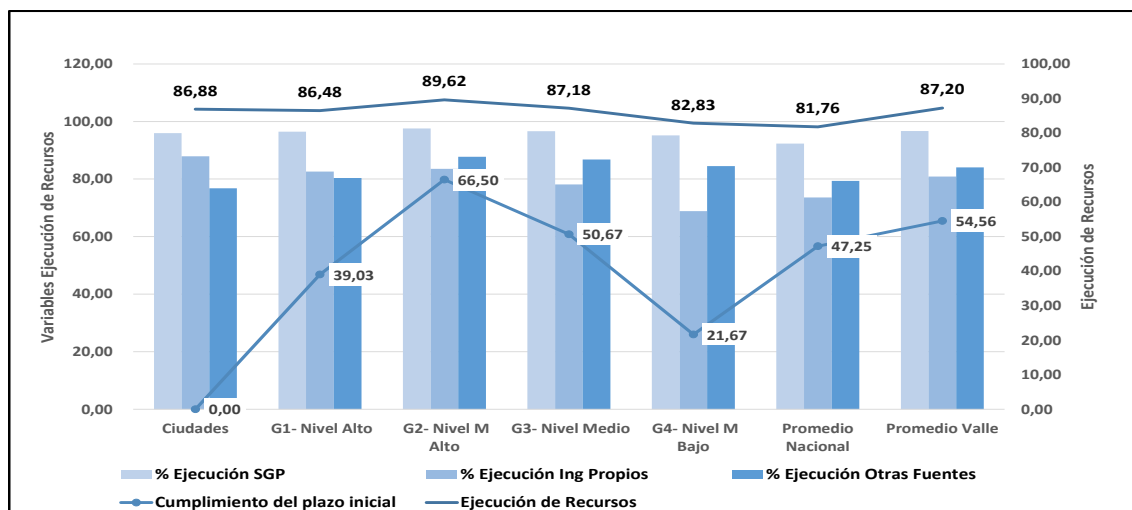
A renglón seguido, G3 Nivel Medio 87,18, donde % de Ejecución del SGR con el 96,62%, es de mayor contribución al resultado de la dimensión, seguido del % de ejecución Otras Fuentes con 86,77%, mientras que, los de menor contribución % de Ejecución de Ingresos Propios 78,13%, y el Cumplimiento de Plazos Iniciales con el 50,67%.

El nivel C ciudades ocupa la posición con 86,88, donde % de Ejecución del SGR se destaca con el 95,96%, seguido del % de Ejecución de Ingresos Propios 87,90%, mientras que, los menos aportantes al resultado de la dimensión % de ejecución de Otras Fuentes 76,80% y el Cumplimientos de Plazos Iniciales, seguido del grupo G1 nivel Alto con 86,48, donde los indicadores aportantes % de Ejecución del SGR con el 96,48% y % de Ejecución de Ingresos Propios 82,61%, mientras que los menos aportantes % de ejecución Otras Fuentes 80,34% y Cumplimientos de Plazos Iniciales con el 39,03 %.

Po último el grupo G4 Nivel Medio Bajo 82,83, donde los indicadores más aportantes % Ejecución del SGR con el 95,14% y Otras Fuentes 84,49%, en tanto que, los menos aportantes % Ejecución de Ingresos Propios 68,86% y cumplimientos de Plazos Iniciales con el 21,67 %, como se aprecia en el gráfico 48 y tabla 53.

SC-CER724364

Gráfico 48. Comportamiento Indicadores en Dimensión Ejecución de Recursos 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El anterior resultado obedece al comportamiento al interior del componente de Gestión subcomponente de Ejecución de Recursos, en los indicadores; *% de Ejecución SGP*, el primer puesto dentro de este indicador lo ocupó el Grupo G2 Nivel Medio Alto con 97,59, seguido del Grupo G3 Nivel Medio 96,62, el Grupo G1 Nivel Alto 96,48, el grupo C Ciudades con el 95,96, y por último el Grupo G4 Nivel Medio Bajo 95,14.

En el indicador *% Ejecución Ingresos Propios*, el primer fue para el grupo C Ciudades el 87,90, le siguió el Grupo G2 Nivel Medio Alto 83,52, seguido del Grupo G1 Nivel Alto 82,61, Grupo G3 Nivel Medio 78,13, y por último el Grupo G4 Nivel Medio Bajo 68,86.

El indicador *% Ejecución Otras Fuentes*, el primer puesto dentro de este indicador lo tiene el Grupo G2 Nivel Medio Alto 87,73, le sigue el Grupo G3 Nivel Medio 86,77, el Grupo G4 Nivel Medio Bajo 84,49, el Grupo G1 Nivel Alto 80,34 y por último el grupo C Ciudades 76,80.

El indicador *Cumplimiento del plazo inicial*, el primer puesto lo tiene el Grupo G2 Nivel Medio Alto 66,50, seguido del Grupo G3 Nivel Medio 50,67, Grupo G1 Nivel Alto 39,03, Grupo G4 Nivel Medio Bajo 21,67, y por último el grupo C Ciudades con 0,00. Ver gráfico 48 y tabla 53.

SC-CER724364

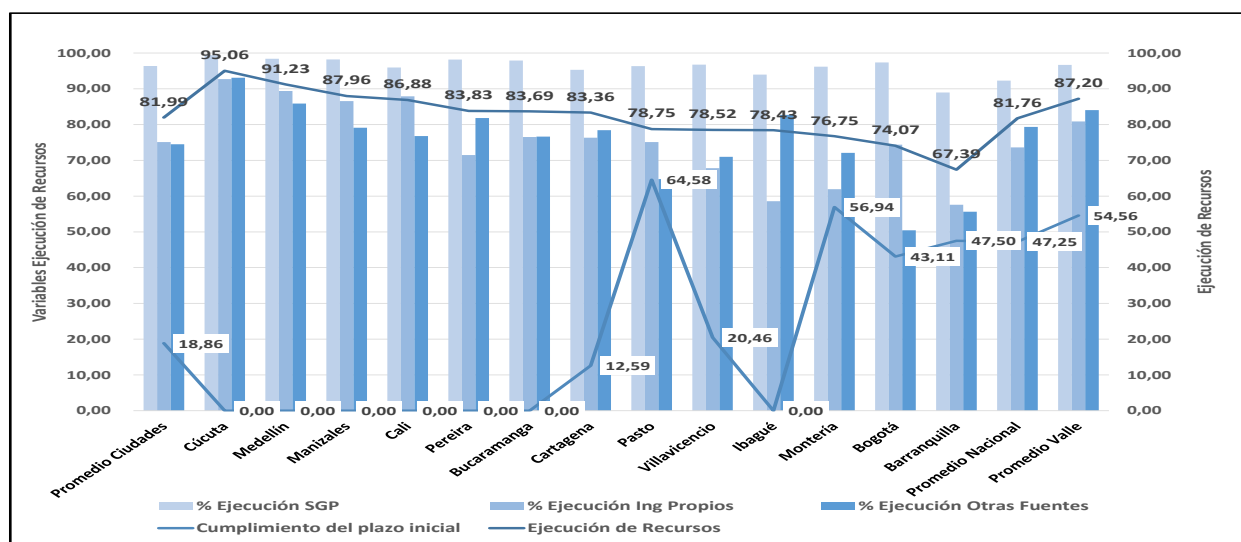
Tabla 53. Comportamiento Indicadores en Subcomponente Ejecución de Recursos 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales

Grupos de Dotaciones	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Ejecución de Recursos
Ciudades	95,96	87,90	76,80	0,00	86,88
G1- Nivel Alto	96,48	82,61	80,34	39,03	86,48
G2- Nivel M Alto	97,59	83,52	87,73	66,50	89,62
G3- Nivel Medio	96,62	78,13	86,77	50,67	87,18
G4- Nivel M Bajo	95,14	68,86	84,49	21,67	82,83
Promedio Nacional	92,31	73,61	79,36	47,25	81,76
Promedio Valle	96,68	80,89	84,03	54,56	87,20

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo C Ciudades, MDM 2018**

Gráfico 49. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo C Ciudades



Fuente: Elaboración propia SAT - DAPV, información del DNP.

En el grupo C Ciudades se compara los resultados del Distrito de Santiago de Cali con el de las otras 12 ciudades del nivel nacional, para analizar la realidad de la capital del Departamento de Valle, en la dimensión de ejecución de recursos vigencia 2019, se observa que, la ciudad de Cúcuta presenta la primera posición con 95,06 puntos, seguida de Medellín con 91,23, Manizales 87,96, Santiago de Cali con 86,88, Pereira 83,83, Bucaramanga 83,69 y Cartagena 83,36, todos por encima del promedio



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Ciudades de 81,99, en los últimos puestos se encuentra Ibagué 78,43, Montería 76,75, Bogotá 74,07, y Barranquilla 67,39, Santiago de Cali se encontraría por encima del promedio nacional y por debajo del promedio Valle. Ver gráfico 49 y tabla 54.

Tabla 54. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo C Ciudades

Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Ejecución de Recursos
Promedio Ciudades	96,38	75,10	74,50	18,86	81,99
Cúcuta	99,38	92,70	93,11	0,00	95,06
Medellín	98,39	89,41	85,89	0,00	91,23
Manizales	98,20	86,55	79,13	0,00	87,96
Cali	95,96	87,90	76,80	0,00	86,88
Pereira	98,17	71,47	81,85	0,00	83,83
Bucaramanga	97,92	76,52	76,64	0,00	83,69
Cartagena	95,31	76,33	78,45	12,59	83,36
Pasto	96,36	75,10	64,78	64,58	78,75
Villavicencio	96,75	67,82	70,99	20,46	78,52
Ibagué	93,99	58,59	82,72	0,00	78,43
Montería	96,21	61,94	72,10	56,94	76,75
Bogotá	97,37	74,40	50,44	43,11	74,07
Barranquilla	88,97	57,57	55,62	47,50	67,39
Promedio Nacional	92,31	73,61	79,36	47,25	81,76
Promedio Valle	96,68	80,89	84,03	54,56	87,20

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

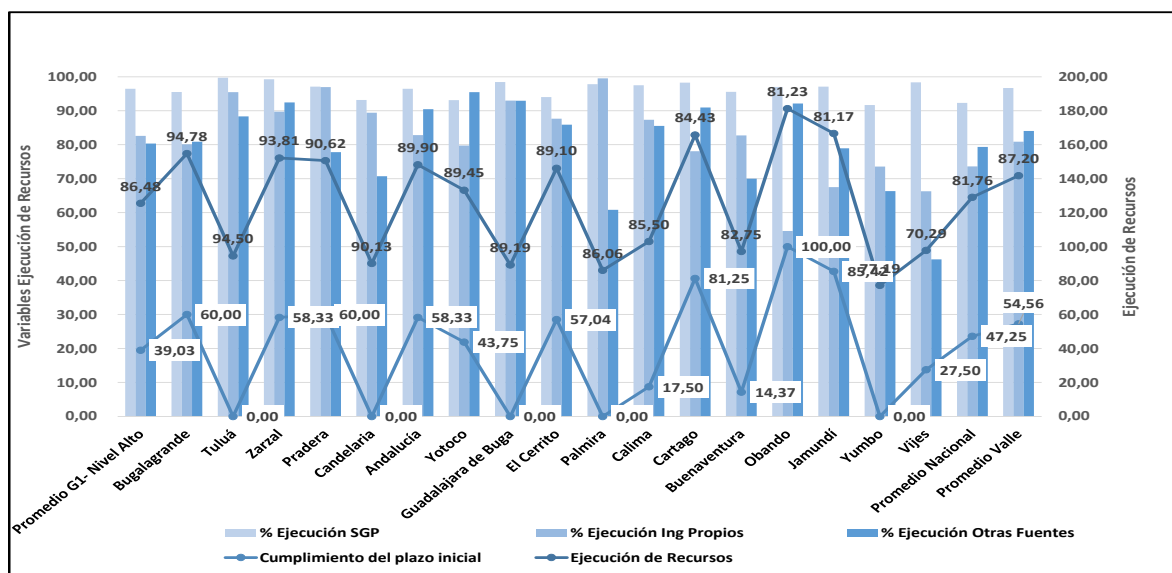
En el % de *ejecución de SGP* el Grupo C ciudades los primeros puestos los ocupan Cúcuta 99,38, seguido de Medellín 98,39, Manizales 98,20, Pereira 98,17, y Bucaramanga 97,92; y en los últimos puestos quedaron Montería 96,21, Santiago de Cali 95,96, Cartagena 95,31, Ibagué 93,99, y Barranquilla 88,97; En el indicador % de *Ejecución Ingresos Propios* Cúcuta se ubicó en el primer lugar con 92,70, seguido de Medellín 89,41, Santiago de Cali 87,90, Manizales 86,55, Bucaramanga 76,52, y Cartagena 76,33, y en los últimos puestos quedaron Pereira 71,47, Villavicencio 67,82, Montería 61,94, Ibagué 58,59, y Barranquilla 57,57.

En el indicador % de *Ejecución Otras Fuentes* los primeros fueron Cúcuta 93,11, Medellín 85,89, Ibagué 82,72, Pereira 81,85, y Manizales 79,13, y los últimos puestos los ocuparon Montería 72,10, Villavicencio 70,99, Pasto 64,78, Barranquilla 55,62, y Bogotá 50,44; en *Cumplimiento del plazo inicial* el primer puesto fue para Pasto 64,58, Montería 56,94, Barranquilla 47,50, Bogotá 43,11, Villavicencio 20,46, y Cartagena 12,59, es de anotar que Cúcuta, Medellín, Ibagué, Pereira, Manizales, Santiago de Cali, y Bucaramanga presentaron calificaciones de 0. Ver gráfico 49 y tabla 54.

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo G1 Nivel Alto, MDM 2019**

SC-CER724364

Gráfico 50. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G1 Nivel Alto



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En este grupo G1 Nivel Alto compara los resultados de 17 Entidades Territoriales, en los que se pudo determinar que en la dimensión de ejecución de recursos para el 2019, el municipio de Bugalagrande con 94,78 puntos, ocupó la primera posición seguido de Tuluá 94,50, Zarzal 93,81, Pradera 90,62, y Candelaria 90,13, en los últimos puestos se encuentra Buenaventura 82,75, Obando 81,23, Jamundí 81,17, Yumbo 77,19, y Vijés 70,29, los promedios de Bugalagrande, Tuluá, Zarzal, Pradera, Candelaria, Andalucía, Yotoco, Guadalajara de Buga, y El Cerrito, están por encima del promedio Valle 87,20, y Nacional 81,76, Palmira Calima El Darién, Cartago, y Buenaventura, superan solo el Nacional, y Obando, Jamundí, Yumbo, y Vijés están por debajo de los dos. Ver gráfico 50 y tabla 55.

Al interior de los indicadores, en el % de ejecución de SGP, del Grupo G1 Nivel Alto, el primer puesto lo ocupa Tuluá 99,72, seguido de Zarzal 99,26, Guadalajara de Buga 98,44, Vijés 98,37, y Cartago 98,26, y los últimos puestos los ocuparon Bugalagrande 95,51, El Cerrito 94,04, Candelaria 93,18, Yotoco 93,14, y Yumbo 91,66; En el indicador de % Ejecución Ingresos Propios los primeros puestos fueron para Palmira 99,53, seguido de Pradera 96,95, Tuluá 95,44, Guadalajara de Buga 92,97, y Zarzal 89,71, los últimos puestos los ocuparon Yotoco 79,73, Cartago 78,08, Yumbo 73,55, Jamundí 73,55, Vijés 66,29, y Obando 54,60. En el indicador % de Ejecución Otras Fuentes los primeros puestos fueron para Yotoco con 95,48, Guadalajara de Buga 92,93, Zarzal 92,46, Obando 92,13, y Cartago 90,96, los últimos puestos los ocuparon Candelaria 70,69, Buenaventura 70,00, Yumbo 66,35, Palmira 60,82, y Vijés 46,21; En Cumplimiento del plazo inicial el primer puesto lo ocupó Obando con 100,00, seguido de Jamundí 85,42, Cartago 81,25, Bugalagrande 60,00, y Pradera 60,00, es de resaltar que Guadalajara de Buga, Tuluá, Candelaria, Yumbo, y Palmira, presentaron calificaciones de 0. Con relación a los promedios Nacional y Valle Obando 100,00, Jamundí 85,42, Cartago 81,25,



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Bugalagrande 60,00, Pradera 60,00, Zarzal 58,33, Andalucía 58,33 y El Cerrito 57,04, alcanzaron promedios por encima de 47,25 perteneciente al promedio Nacional y de 50,56 del promedio Valle. Ver gráfico 50 y tabla 55.

Tabla 55. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Ejecución de Recursos
Promedio G1- Nivel Alto	96,48	82,61	80,34	39,03	86,48
Bugalagrande	95,51	80,12	80,88	60,00	94,78
Tuluá	99,72	95,44	88,33	0,00	94,50
Zarzal	99,26	89,71	92,46	58,33	93,81
Pradera	97,10	96,95	77,80	60,00	90,62
Candelaria	93,18	89,43	70,69	0,00	90,13
Andalucía	96,47	82,80	90,44	58,33	89,90
Yotoco	93,14	79,73	95,48	43,75	89,45
Guadalajara de Buga	98,44	92,97	92,93	0,00	89,19
El Cerrito	94,04	87,64	85,88	57,04	89,10
Palmira	97,83	99,53	60,82	0,00	86,06
Calima	97,51	87,34	85,54	17,50	85,50
Cartago	98,26	78,08	90,96	81,25	84,43
Buenaventura	95,55	82,71	70,00	14,37	82,75
Obando	96,98	54,60	92,13	100,00	81,23
Jamundí	97,08	67,50	78,91	85,42	81,17
Yumbo	91,66	73,55	66,35	0,00	77,19
Vijes	98,37	66,29	46,21	27,50	70,29
Promedio Nacional	92,31	73,61	79,36	47,25	81,76
Promedio Valle	96,68	80,89	84,03	54,56	87,20

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo G2 Nivel Medio Alto, MDM 2019**

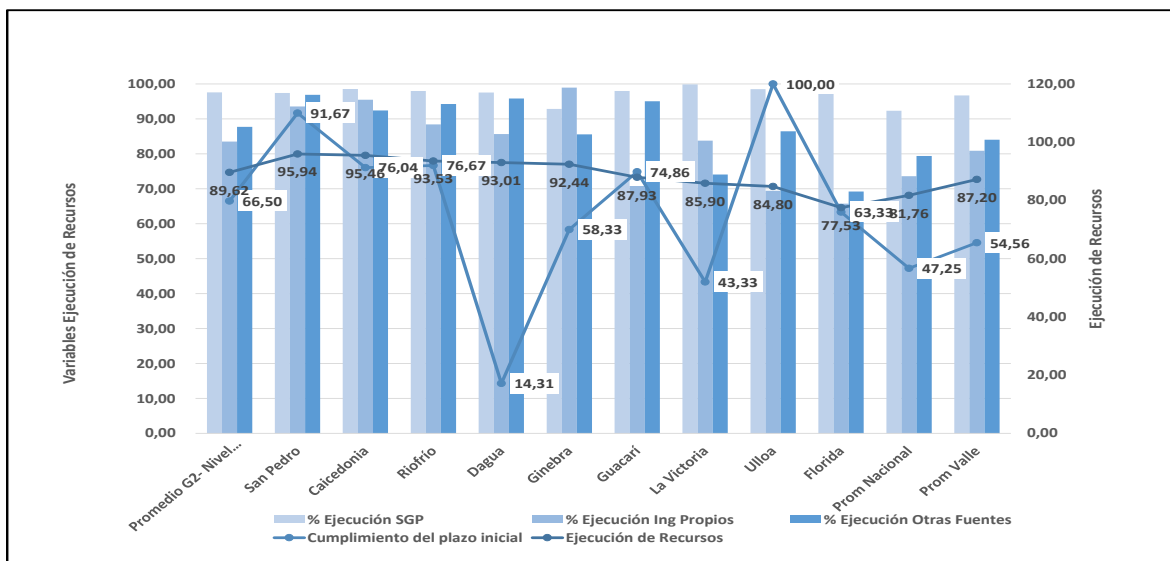
Para el grupo G2 Nivel Medio Alto se presentan los resultados de las 9 Entidades Territoriales que la conforman, donde se pudo determinar que en la dimensión de ejecución de recursos para el 2019, el municipio de San Pedro se ubicó en la primera posición con 95,94 puntos, le siguieron Caicedonia con 95,46, Riofrío 93,53, Dagua 93,01, y Ginebra 92,44, los últimos puestos fueron para Guacarí con 87,93, La Victoria 85,90, Ulloa 84,80, y Florida 77,53.

Con relación a los promedios de San Pedro, Caicedonia, Riofrío, Dagua, Ginebra, Guacarí, están por encima del promedio Valle 87,20 y Nacional 81,76. La Victoria, y Ulloa se ubicaron por encima del promedio Nacional, pero por debajo del promedio Valle y Florida quedo por debajo de los dos promedios.

Al interior de los indicadores, el % de ejecución de SGP el Grupo G2 Nivel Medio Alto, el primer puesto lo ocupa La Victoria 91,28, seguido de Caicedonia 98,53, Ulloa 98,49, Guacarí 97,99, Riofrío 97,97, Florida 97,65, Dagua 97,54, San Pedro 97,42, el último puesto lo ocupó Ginebra con el puntaje más bajo del grupo de 92,85. Ver gráfico 51 y tabla 56.

SC-CER724364

Gráfico 51. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G2 Nivel Medio Alto



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el indicador % de *Ejecución Ingresos Propios* el primero fue Ginebra con 98,93, le siguió Caicedonia 95,46, San Pedro 93,54, Riofrío 88,40, Dagua 85,66, y La Victoria 83,77, Los últimos tres puestos les correspondieron a Guacarí 70,78, Ulloa 69,44, Florida 65,73.

En el indicador % de *Ejecución Otras Fuentes* en el primer puesto quedo San Pedro con 96,86, Dagua 95,83, Guacarí 95,03, Riofrío 94,24, Caicedonia 92,39, y Ulloa 86,45, los últimos puestos le correspondieron a Ginebra 85,55, La Victoria 74,05, y Florida 69,21;

Cumplimiento del plazo inicial el primer puesto le correspondió a Ulloa 100,00, San Pedro 91,67, Riofrío 76,67, Caicedonia 76,04, Guacarí 74,86, Florida 63,33, en los últimos puestos quedaron Ginebra 58,33, La Victoria 43,33, y Dagua 14,31

Con relación a los promedios Nacional y Valle Ulloa, San Pedro, Riofrío, Caicedonia, Guacarí, Florida y Ginebra, alcanzaron promedios por encima de 47,25 perteneciente al promedio Nacional y de 54,56 del promedio Valle y La Victoria y Dagua se ubicaron por debajo de los dos promedios. Ver gráfico 51 y tabla 56.

SC-CER724364

Tabla 56. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G2 Nivel Medio Alto

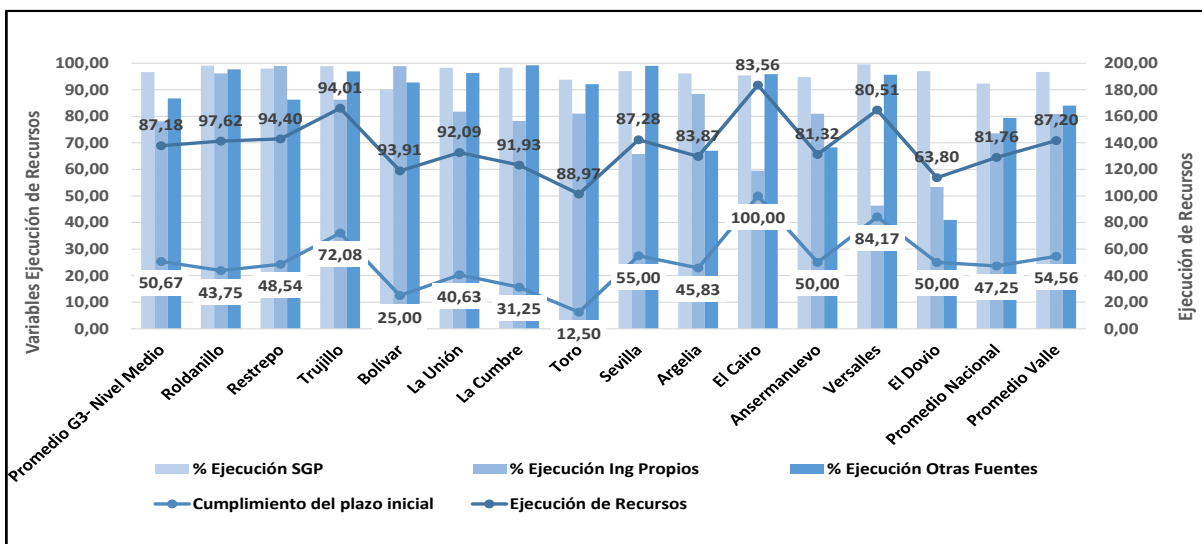
Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Ejecución de Recursos
Promedio G2- Nivel Medio Alto	97,59	83,52	87,73	66,50	89,62
San Pedro	97,42	93,54	96,86	91,67	95,94
Caicedonia	98,53	95,46	92,39	76,04	95,46
Riofrío	97,97	88,40	94,24	76,67	93,53
Dagua	97,54	85,66	95,83	14,31	93,01
Ginebra	92,85	98,93	85,55	58,33	92,44
Guacarí	97,99	70,78	95,03	74,86	87,93
La Victoria	99,88	83,77	74,05	43,33	85,90
Ulloa	98,49	69,44	86,45	100,00	84,80
Florida	97,65	65,73	69,21	63,33	77,53
Prom Nacional	92,31	73,61	79,36	47,25	81,76
Prom Valle	96,68	80,89	84,03	54,56	87,20

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

• **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo G3 Nivel Medio, MDM 2019**

En este grupo G3 Nivel Medio se analiza los resultados de 13 Entidades Territoriales que lo componen de donde se pudo determinar que en la dimensión de ejecución de recursos para el 2019, el municipio de Roldanillo ocupó la primera posición con 97,62 puntos, seguido de Restrepo 94,40, Trujillo 94,01, Bolívar 93,91, La Unión 92,09, y La Cumbre 91,93, en los últimos puestos se encuentra Argelia 83,87, El Cairo 83,56, Ansermanuevo 81,32, Versalles 80,51, y El Dovio 63,80. Ver gráfico 52 y tabla 57.

Gráfico 52. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G3 Nivel Medio



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Con relación a los promedios Roldanillo, Restrepo, Trujillo, Bolívar, La Unión, La Cumbre, Toro, y Sevilla, están por encima del promedio Valle de 87,20 y Nacional 81,76, Argelia y El Cairo se ubicaron por encima de promedio Nacional y por debajo de promedio Valle, y Ansermanuevo, Versalles, y El Dovio sus puntajes quedaron por debajo de los dos promedios, Nacional y Valle.

Al interior de los indicadores, el % de ejecución de SGP en el Grupo G3 Nivel Medio, el primer puesto lo ocupó Versalles con 99,55, le siguió Roldanillo 99,05, Trujillo 98,86, La Cumbre 98,33, La Unión 98,20, y Restrepo 97,96, en los últimos puestos clasificaron Argelia 96,14, El Cairo 95,35, Ansermanuevo 94,72, Toro 93,78, y Bolívar 90,15. En el indicador % Ejecución Ingresos Propios el primer lugar fue para Restrepo con 98,96, le siguieron Bolívar 98,89, Roldanillo 96,13, Argelia 88,42, y Trujillo 86,23, los últimos del grupo fueron La Cumbre 78,24, Sevilla 65,80, El Cairo 59,49, El Dovio 53,41, y Versalles 46,36; En el indicador % de Ejecución Otras Fuentes el primero del grupo fue La Cumbre 99,24, Sevilla 99,02, Roldanillo 97,68, Trujillo 96,94, y La Unión 96,31, los últimos clasificados fueron Toro 92,10, Restrepo 86,28, Ansermanuevo 68,29, Argelia 67,05, y El Dovio 40,99; En Cumplimiento del plazo inicial los primeros clasificados en el grupo fueron El Cairo 100,00, Versalles 84,17, Trujillo 72,08, Sevilla 55,00, Ansermanuevo 50,00, y El Dovio 50,00, los últimos puestos los ocuparon Roldanillo 43,75, La Unión 40,63, La Cumbre 31,25, Bolívar 25,00, y Toro 12,50. Ver gráfico 52 y tabla 56.

Tabla 57. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Ejecución de Recursos
Promedio G3- Nivel Medio	96,62	78,13	86,77	50,67	87,18
Roldanillo	99,05	96,13	97,68	43,75	97,62
Restrepo	97,96	98,96	86,28	48,54	94,40
Trujillo	98,86	86,23	96,94	72,08	94,01
Bolívar	90,15	98,89	92,70	25,00	93,91
La Unión	98,20	81,76	96,31	40,63	92,09
La Cumbre	98,33	78,24	99,24	31,25	91,93
Toro	93,78	81,04	92,10	12,50	88,97
Sevilla	97,01	65,80	99,02	55,00	87,28
Argelia	96,14	88,42	67,05	45,83	83,87
El Cairo	95,35	59,49	95,84	100,00	83,56
Ansermanuevo	94,72	80,95	68,29	50,00	81,32
Versalles	99,55	46,36	95,63	84,17	80,51
El Dovio	97,00	53,41	40,99	50,00	63,80
Promedio Nacional	92,31	73,61	79,36	47,25	81,76
Promedio Valle	96,68	80,89	84,03	54,56	87,20

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

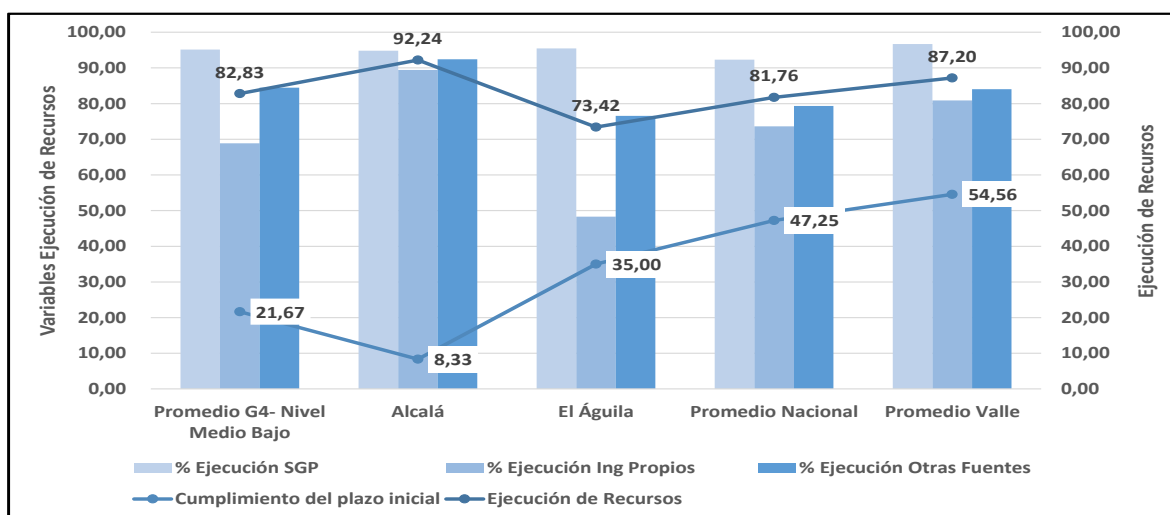
- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión Ejecución de Recursos, grupo G4 Nivel Medio Bajo, MDM 2019**

SC-CER724364

Al grupo G4 Nivel Medio Bajo pertenecen los municipios de Alcalá y el Águila, en este se determinó que en la dimensión de ejecución de recursos para el 2019, el municipio de Alcalá presenta el mayor indicador con 92,24 puntos, y El Águila alcanza 73,42 puntos, Alcalá está por encima de los promedios Nacional 81,76 y Valle 87,20 y El Águila queda por debajo de los dos promedios con 73,42.

Al interior de los indicadores, el % de ejecución de SGP en el Grupo G4 Nivel Medio Bajo, El Águila fue primero con 95,45, le siguió Alcalá con 94,84; En el indicador % Ejecución Ingresos Propios, el primer lugar lo ocupó Alcalá 89,44, le siguió El Águila con 48,9; En el indicador % Ejecución Otras Fuentes primero fue Alcalá 92,44, le siguió El Águila 76,54; Cumplimiento del plazo inicial el primer lugar lo ocupó El Águila con 35,00, y el último puesto lo ocupó Alcalá 8,33. Ver gráfico 53 y tabla 58.

Gráfico 53. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Tabla 58. Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo

Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Ejecución de Recursos
Promedio G4- Nivel Medio Bajo	95,14	68,86	84,49	21,67	82,83
Alcalá	94,84	89,44	92,44	8,33	92,24
El Águila	95,45	48,29	76,54	35,00	73,42
Promedio Nacional	92,31	73,61	79,36	47,25	81,76
Promedio Valle	96,68	80,89	84,03	54,56	87,20

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Consolidado de resultados Ejecución de recursos MDM 2019, por grupo de capacidades iniciales.**

Del total de las 42 Entidades Territoriales del departamento y las 12 ciudades capitales, se determinó en la dimensión de ejecución de recursos para el 2019, de acuerdo a los grupos de capacidades iniciales, cual fue el mejor y peor en sus indicadores para cada grupo conformados en el Valle del Cauca y para el grupo C Ciudades a nivel nacional.

Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	Cumplimiento del plazo inicial	Ejecución de Recursos
Ciudades	Mejor	Cúcuta	99,38	92,70	93,11	0,00	95,06
Ciudades	Peor	Barranquilla	88,97	57,57	55,62	47,50	67,39
G1- Nivel Alto	Mejor	Bugalagrande	95,51	80,12	80,88	60,00	94,78
G1- Nivel Alto	Peor	Vijes	98,37	66,29	46,21	27,50	70,29
G2- Nivel Medio Alto	Mejor	San Pedro	97,42	93,54	96,86	91,67	95,94
G2- Nivel Medio Alto	Peor	Florida	97,65	65,73	69,21	63,33	77,53
G3- Nivel Medio	Mejor	Roldanillo	99,05	96,13	97,68	43,75	97,62
G3- Nivel Medio	Peor	El Dovio	97,00	53,41	40,99	50,00	63,80
G4- Nivel Medio Bajo	Mejor	Alcalá	94,84	89,44	92,44	8,33	92,24
G4- Nivel Medio Bajo	Peor	El Águila	95,45	48,29	76,54	35,00	73,42

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

3.4.3. Dimensión recursos Ordenamiento Territorial

Mide el uso de los instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial disponibles para el aumento de la importancia de los recursos propios de la entidad territorial y la planificación en el uso del suelo. La fuente de la información son los datos que provienen del Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC y el Formato único territorial - FUT, con aplicación de porcentaje de Recaudo Predial Efectivo 12,5% y Uso de instrumentos de recaudo de OT 12,5%.

En el siguiente cuadro se detalla las variables, descripción de variables, Metodología, cálculo y fuente de información Uso y recaudo por instrumentos de OT, criterios con los que se aplican para la realización del cálculo y análisis del informe de la dimensión recursos por ordenamiento territorial en la vigencia fiscal del año 2018 en las entidades territoriales del Valle del Cauca.

Los indicadores usados en esta temática en particular no representan porcentajes, por lo que se debe proceder de la siguiente manera para asignar valores entre cero y uno:



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Recaudo Efectivo: de acuerdo con la Ley 1450 del 2011 en su artículo 23, establece que el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1000 pesos de avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna uno a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1000 de avalúo.

Uso cuatro fuentes: el uso de las cuatro fuentes será un indicador categórico continuo de cero a cuatro, que indica en cuántas de las fuentes de recaudo de ordenamiento territorial existe recaudo mayor a un peso en: Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía.

Las fuentes se toman solo para el año de la vigencia, finalmente para estandarizar entre cero y uno, el indicador se divide por cuatro, siendo este el máximo número de fuentes de recaudo por concepto de ordenamiento territorial que puede llegar a tener la variable.

Variable	Descripción	Metodología	Fuente
Tasa de Efectividad de recaudo predial por mil pesos de avalúo	Pesos recaudados con cada mil pesos de avalúo	(Recaudo predial */ avalúo de los predios en la vigencia**) X 1000 *Se toma el concepto "Impuesto Predial unificado vigencia actual" (TIA 1.3.1 columna "Total ingresos " - ingresos FUT) ** Avalúo catastral reporte IGAC.	FUT e IGAC
Uso de Instrumentos ODT	Fuentes de ingresos relacionados directamente con el ordenamiento territorial	Número de instrumento de OT que usa la entidad territorial: Predial (TIA 1.3.1 -FUT ingresos) Delineación Urbana (TIA 1.8 -FUT ingresos) Valorización (TIA 2.3.1.1 -FUT ingresos) Plusvalía (TIA 2.3.2 -FUT ingresos) Si recaudó por dichas fuentes, utilizó el instrumento (su puntuación es 1 para el instrumento), en tal sentido el máximo valor será 4 y el menor 0.	FUT

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Marco Legal de instrumentos de ordenamiento territorial**

- **Impuesto predial**

De manera más reciente la ley 14 de 1983 reguló, entre otros asuntos, la actualización de los catastros para el cobro del impuesto predial y la forma en que propietarios y poseedores pueden solicitar la revisión de los respectivos avalúos.

Igualmente se expidió la ley 55 de 1985, que en su artículo 61 se refirió a la posibilidad de gravar con el impuesto predial los bienes inmuebles de los establecimientos públicos, empresas industriales y



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

comerciales del Estado y sociedades de economía mixta. Esta misma disposición será reproducida en el artículo 194 del Decreto Ley 1333 de 1986, en el que además se recogen disposiciones relativas a la tarifa del impuesto predial, la formación de los catastros, la determinación de los avalúos, etc.

La ley 44 de 1990 agrupa los cobros que se hacían a la propiedad inmueble en el impuesto predial unificado (artículo 1); establece que es un tributo de carácter municipal (artículo 2): señala que la base gravable será el avalúo catastral o el auto avalúo (artículo 3); fija las tarifas para su liquidación (artículo 4); hace algunas previsiones sobre la formación de los catastros (artículos 5, 6 y 8); y determina la destinación del impuesto (artículo 7).

○ **Contribución de valorización municipal**

A partir del año 1921 con la expedición de la Ley 25 fueron reemplazadas las disposiciones consignadas en las Leyes y Decretos citados y se introdujo a la legislación colombiana este tributo, bajo la denominación de “impuesto”, consistente en ese entonces en *“una contribución sobre las propiedades raíces que se benefician con la ejecución de obras de interés público local”*. Subsiguientemente, fueron aprobadas algunas leyes que ampliaron sus efectos a otros ámbitos, pero mantuvieron inalterada la connotación de impuesto, hasta el año 1966, cuando fue publicado el Decreto 1604 que cambió su tipificación en una contribución, determinación que fue replicada por el Decreto Legislativo 1333 de 1986, como se conoce actualmente, y con la Ley 105 de 1993 se facultó a la Nación y entidades territoriales para financiar la construcción de la infraestructura de transporte con el recaudo de dicho tributo. Con la Ley 1819 de 2016, se definió el sistema y el método para su cobro por la Nación.

○ **Participación en la plusvalía**

La plusvalía es el incremento del valor de los inmuebles por causa de decisiones o acciones urbanísticas del orden territorial, del cual, por mandato del artículo 82 constitucional, tienen derecho a participar las entidades públicas. Esta norma busca que el beneficio obtenido por la acción urbanística no sea solo de los propietarios o poseedores de los bienes inmuebles, sino que del mismo participe la ciudadanía, en la medida en que los ingresos conseguidos por la participación en la plusvalía se destinan al mejoramiento urbano del municipio o distrito.

Con la Ley 3ª de 1991 se cedió esta contribución a favor de los Distritos Especiales, la Intendencia de San Andrés y Providencia y los municipios en los cuales estuviese ubicada la totalidad o la mayor parte del inmueble. La Constitución Política de Colombia de 1991, en el artículo 82 señala, “Las entidades públicas participarán en la plusvalía que genere su acción urbanística y regularán la utilización del suelo y del espacio aéreo urbano en defensa del interés común”. En desarrollo de este postulado, se sanciona la Ley 388 de 1997, que modifica la Ley 9ª de 1989 y la Ley 3ª de 1991, y en el capítulo IX de la “participación en la plusvalía”, se definen los conceptos de plusvalía, hechos generadores, los efectos, área objeto de la misma, la liquidación, la exigibilidad y el cobro de la plusvalía. Seguidamente, con el



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Decreto Ley 1420 de 24 de julio de 1998 se establecen normas, procedimientos, parámetros y criterios para la elaboración de los avalúos y así fijar el valor comercial de los inmuebles, a efectos de determinar su participación en la plusvalía.

En el año 2004, se promulgó el Decreto 1788 que reglamentó parcialmente las disposiciones referentes a la participación en plusvalía de la Ley 388 de 1997. Por su parte, el Decreto 019 de 10 de enero 2012 (Ley anti trámites), incluyó en el Artículo 181, la variación de la exigibilidad y cobro de la plusvalía urbana. Posteriormente, la reglamentación de la Plusvalía fue recogida por el Decreto Único Reglamentario 1077 de 2015 del sector vivienda, ciudad y territorio.

○ **Impuesto de delineación**

Es la declaración y pago que se realiza cuando existe una construcción nueva o refacción de las existentes. El hecho generador del impuesto de Delineación se remonta a la Ley 97 de 1913, que autorizó al Concejo de Bogotá para crearlo y reglamentarlo, y la Ley 84 de 1915 que lo autorizó a todos los demás concejos municipales. Debe de cumplir las siguientes condiciones y reunir los documentos, cuando se constituyan algunos de los hechos generadores mencionados a continuación:

- Licencia urbanística: Autorización previa, expedida por curador urbano para adelantar obras bajo las normas urbanísticas y de edificación dotadas en el Plan de Ordenamiento Territorial.
- Obra nueva: Obras de edificación en terrenos no construidos.
- Ampliación: Incrementar el área construida de una edificación existente, excluyendo azoteas y áreas sin cubrir o techar.
- Adecuación: Adelantar las obras tendientes a adaptar una edificación o parte de ella para el desarrollo de otro uso, garantizando la permanencia del inmueble original.
- Modificación: Variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación existente, sin incrementar su área construida.
- Cerramiento: Encerrar de manera permanente un predio de propiedad privada.
- Reforzamiento estructural: Intervenir o reforzar la estructura de uno o varios inmuebles, acondicionándolos a niveles adecuados de seguridad sísmica.
- Restauración: Adelantar obras tendientes a recuperar y mantener una edificación declarada como bien de interés cultural.

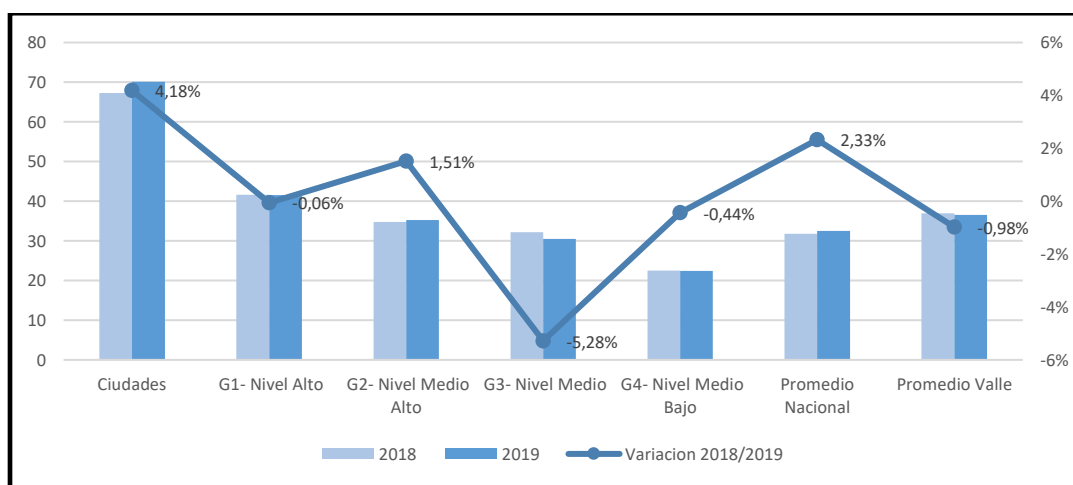
3.4.3.1. Análisis de resultados en la Dimensión Recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial, según grupo de capacidades Iniciales, periodo 2018- 2019.

A continuación, se presenta el análisis de la información de los resultados de la evaluación del desempeño municipal, desde la dimensión del ordenamiento territorial, donde se clasifica las entidades territoriales por grupos de capacidades iniciales, comparando los resultados de calificación de manera comparativa entre las vigencias fiscales 2018 - 2019.

SC-CER724364

Los mejores resultados en la dimensión recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial, por grupos de capacidades iniciales en las entidades territoriales del departamento durante las vigencias 2018 - 2019, de acuerdo a la medición del desempeño municipal - MDM 2019, el mejor recaudo se registra, en el grupo Ciudades - Cali con un indicador de 70,07 puntos de 100 deseables, muy por encima de los promedios Valle y Nacional 36,65 y 32,54 respectivamente, seguido del grupo G1 Nivel Alto 41,57, a renglón seguido, los grupos G2 Nivel Medio Alto 35,29, G3 Nivel Medio 30,47 y el G4 Nivel Medio Bajo 22,42, señalando que, los resultados de los grupos Ciudades y G1 están por encima de los promedios Nacional y Valle, en tanto que, el G2 está por encima del promedio Nacional y por debajo del promedio Valle, mientras que, los resultado de grupos G3 y G4 por debajo de promedios Nacional y Valle. Ver gráfico 54 y Tabla 59.

Gráfico 54. Comparativo de la dimensión Recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial por grupos de dotaciones iniciales, periodo 2018-2019.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Los grupos con variaciones más significativas se registra en grupo Ciudades 4,18% y G2 Nivel Medio Alto 1,51%, mientras las variaciones negativas G3 Nivel Medio -5,28%, G4 Nivel Medio Bajo -0,44% y G1 Nivel Alto -0,06%, situación indicativa que, las entidades de estos grupos de capacidades iniciales presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados.

Se observa, que la variación promedio del Valle del Cauca es de – 0,98%, la cual es menor a la variación del promedio nacional 2,33%, significa una desmejora en los indicadores de gestión, debido a las variaciones bajas que presentan los integrantes de los grupos de capacidades iniciales con relación a las alcanzadas en el 2018. Ver gráfico 54 y Tabla 59.

SC-CER724364

**Tabla 59. Resultados dimensión recursos Ordenamiento Territorial 2018- 2019
por Grupo de capacidades iniciales**

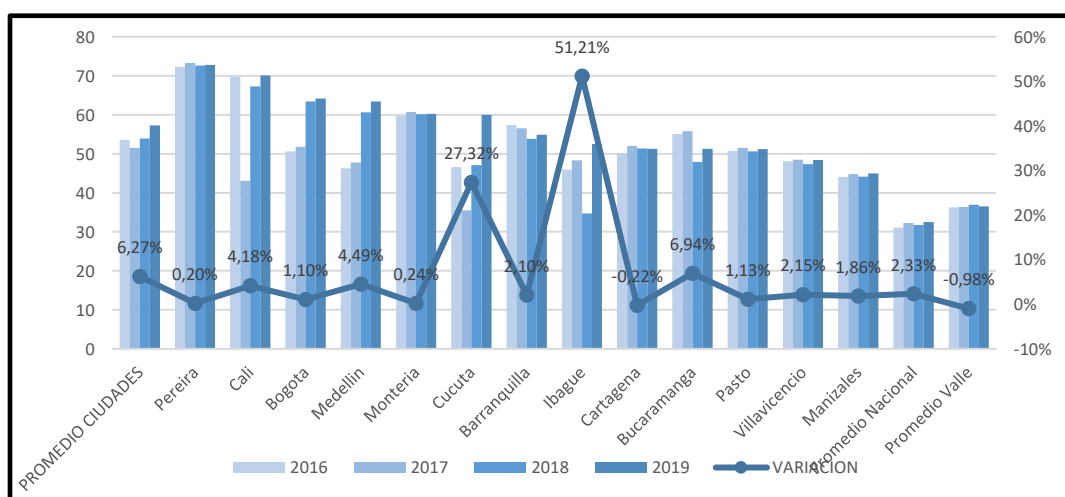
Grupo de capacidades iniciales	2018	2019	Variación 2018/2019
Ciudades	67,25	70,07	4,18%
G1- Nivel Alto	41,60	41,57	-0,06%
G2- Nivel Medio Alto	34,76	35,29	1,51%
G3- Nivel Medio	32,17	30,47	-5,28%
G4- Nivel Medio Bajo	22,52	22,42	-0,44%
Promedio Nacional	31,80	32,54	2,33%
Promedio Valle	36,92	36,56	-0,98%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo C Ciudades, MDM 2019.**

Para el grupo de C Ciudades a nivel nacional, se observa que, el Distrito Cali en la vigencia 2019, se ubica en el puesto 2 entre 13 ciudades, con puntaje de Ordenamiento Territorial 2019 de 70.07 por debajo de la ciudad de Pereira que logro el primer puesto (72,78) y superior a los puntajes alcanzados por las ciudades de Bogotá, Medellín, Montería, Barranquilla, Cartagena, Pasto, Bucaramanga, Villavicencio, Cúcuta, Manizales e Ibagué, evidenciando que, el comportamiento de estas ciudades durante las vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019 según las variaciones alcanzas, muestran cambios significativos con mejoras a excepción de Cartagena que empeoró, respecto del resultado de la dimensión de ordenamiento territorial. Ver gráfico 55 y tabla 60.

**Gráfico 55. Comparativo de Resultados y Variaciones porcentuales Grupo Ciudades
Vigencia 2016-2017-2018 - 2019**



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

De otra parte, se observar que, los resultados de la calificación de la variable, correspondiente a la dimensión de Ordenamiento Territorial, equivale al 25% de 100 puntos en el componente de gestión, evidenciando que las entidades territoriales del grupo C Ciudades que más aportan a los resultados de la calificación, se registra en las ciudades de Pereira 18,19%, Cali 17,52%, Bogotá 16,04%, Medellín 15,85% y Montería 15,06%, el grupo C de Ciudades conformado por 13 ciudades capital, están todas por encima del promedio nacional y Valle, los menores aportes porcentuales a la calificación de la dimensión lo tienen Bucaramanga 12,81%, Pasto 12,80%, Villavicencio 12,10% y Manizales 11,23%, Ver tabla 62 y gráfico 55.

Con relación al comportamiento de la variación, las ciudades de Ibagué 51,21%, Cúcuta 27,32%, y Bucaramanga 6,94% durante el periodo 2018- 2019 lograron aumentar el porcentaje en la calificación de la dimensión, mientras que Cartagena -0,22%, presenta una variación negativa durante el periodo de análisis, resaltando la gestión de la ciudad de Pereira logra una variación positiva sigue obteniendo el primer puesto del Ordenamiento Territorial, aunque en periodo 2016-2018 presenta variación negativa. Ver el grafico 55 y tabla 60.

Tabla 60. Análisis de Resultados Grupo de capacidades Iniciales Ciudades Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
PROMEDIO CIUDADES		53,61	51,52	53,94	57,32	6,27%	MEJORO	14,33%
Pereira	Ciudades	72,32	73,25	72,63	72,78	0,20%	MEJORO	18,19%
Cali	Ciudades	69,78	43,05	67,25	70,07	4,18%	MEJORO	17,52%
Bogotá	Ciudades	50,67	51,79	63,45	64,14	1,10%	MEJORO	16,04%
Medellín	Ciudades	46,28	47,75	60,68	63,40	4,49%	MEJORO	15,85%
Montería	Ciudades	59,71	60,70	60,11	60,26	0,24%	MEJORO	15,06%
Cúcuta	Ciudades	46,62	35,54	47,15	60,03	27,32%	MEJORO	15,01%
Barranquilla	Ciudades	57,39	56,55	53,79	54,92	2,10%	MEJORO	13,73%
Ibagué	Ciudades	45,92	48,37	34,72	52,49	51,21%	MEJORO	13,12%
Cartagena	Ciudades	50,21	52,01	51,40	51,28	-0,22%	EMPEORO	12,82%
Bucaramanga	Ciudades	55,10	55,84	47,93	51,26	6,94%	MEJORO	12,81%
Pasto	Ciudades	50,75	51,56	50,61	51,18	1,13%	MEJORO	12,80%
Villavicencio	Ciudades	48,08	48,49	47,39	48,41	2,15%	MEJORO	12,10%
Manizales	Ciudades	44,10	44,82	44,12	44,94	1,86%	MEJORO	11,23%
Promedio Nacional		31,10	32,29	31,80	32,54	2,33%	MEJORO	8,14%
Promedio Valle		36,30	36,35	36,92	36,56	-0,98%	EMPEORO	9,14%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

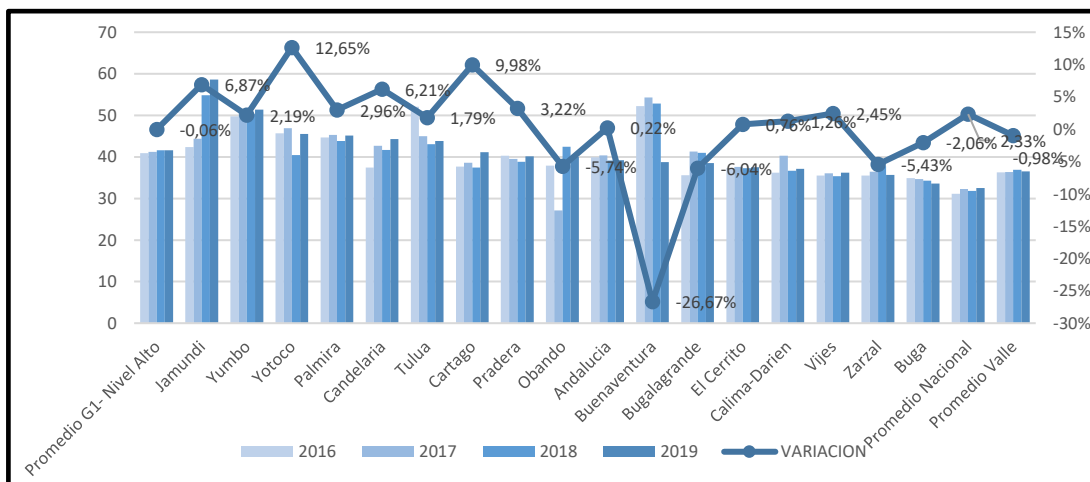
- **Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo G1 Nivel Alto, MDM 2019.**

El grupo de capacidades iniciales G1 Nivel Alto, presenta resultado promedio 2019 (41,57) ubicado por encima de los promedios nacional 32.54 y Valle 36.56, observando que, las mejores variaciones fueron en los municipios de Jamundí 6,87%, Yotoco 12,65%, Candelaria 6,21% y Cartago 9,98%, por el contrario, las que empeoraron su calificación con variación negativa corresponde a Obando -5,74%, Buenaventura -26,67%, Bugalagrande -6,04% y Zarzal -5,43%, donde los aportes más representativos de este grupo se registran en Jamundí 14,66%, Yumbo 12,85%, Yotoco 11,38%, y Palmira 11,29%, señalando que no fueron muy representativos por su valor tan bajo, y los que menos le aportaron al

SC-CER724364

resultado de la calificación del grupo están Calima-Darién 9,28%, Vijés 9,05%, Zarzal 8,92%, y Buga 8,39%. Ver gráfico 56, y tabla 61.

Gráfico 56. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G1 Nivel alto, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Tabla 61. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G1 Nivel alto, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
Promedio G1- Nivel Alto		40,88	41,24	41,60	41,57	-0,06%	EMPEORO	10,39%
Jamundí	G1- Nivel Alto	42,38	44,38	54,88	58,65	6,87%	MEJORO	14,66%
Yumbo	G1- Nivel Alto	49,75	50,65	50,30	51,40	2,19%	MEJORO	12,85%
Yotoco	G1- Nivel Alto	45,64	46,90	40,42	45,53	12,65%	MEJORO	11,38%
Palmira	G1- Nivel Alto	44,66	45,27	43,85	45,14	2,96%	MEJORO	11,29%
Candelaria	G1- Nivel Alto	37,42	42,65	41,68	44,27	6,21%	MEJORO	11,07%
Tuluá	G1- Nivel Alto	52,10	44,96	43,08	43,85	1,79%	MEJORO	10,96%
Cartago	G1- Nivel Alto	37,70	38,56	37,41	41,15	9,98%	MEJORO	10,29%
Pradera	G1- Nivel Alto	40,27	39,52	38,86	40,11	3,22%	MEJORO	10,03%
Obando	G1- Nivel Alto	37,89	27,10	42,42	39,98	-5,74%	EMPEORO	10,00%
Andalucía	G1- Nivel Alto	39,92	40,40	39,14	39,23	0,22%	MEJORO	9,81%
Buenaventura	G1- Nivel Alto	52,22	54,33	52,85	38,75	-26,67%	EMPEORO	9,69%
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	35,63	41,31	40,99	38,51	-6,04%	EMPEORO	9,63%
El Cerrito	G1- Nivel Alto	37,30	37,63	37,26	37,54	0,76%	MEJORO	9,38%
Calima-Darién	G1- Nivel Alto	36,24	40,28	36,66	37,13	1,26%	MEJORO	9,28%
Vijés	G1- Nivel Alto	35,49	36,09	35,35	36,22	2,45%	MEJORO	9,05%
Zarzal	G1- Nivel Alto	35,51	36,42	37,74	35,69	-5,43%	EMPEORO	8,92%
Buga	G1- Nivel Alto	34,87	34,64	34,26	33,56	-2,06%	EMPEORO	8,39%
Promedio Nacional		31,10	32,29	31,80	32,54	2,33%	MEJORO	8,14%
Promedio Valle		36,30	36,35	36,92	36,56	-0,98%	EMPEORO	9,14%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

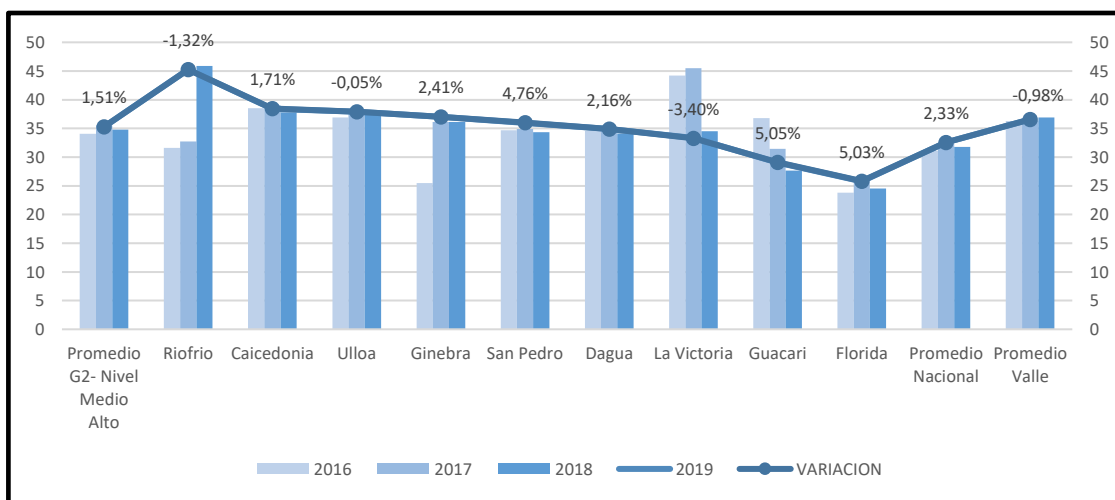
SC-CER724364

Señalando que, los mejores resultados en el 2019 se ubican Jamundí 58,65, Yumbo 51,40, Yotoco 45,53 y Palmira 45,14, mientras las puntuaciones más bajas del grupo G1 se registran en los municipios de Calima-Darién 37,13, Víjes 36,22, Zarzal 35,69, y Buga 33,56. Ver gráfico 56, y tabla 61.

- **Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo G2 Nivel Medio Alto, MDM 2019**

El grupo de capacidades iniciales G2 Nivel Medio Alto, presenta resultados promedios en vigencia 2019 (35,29), ubicado por encima del promedio Nacional 32,54 y por debajo del promedio Valle 36,56, señalando que las mejores variaciones se registran en Caicedonia 1,71%, San Pedro 4,76%, Dagua 2,16%, Guacarí 5,05% y Florida 5,03%, mientras que las variaciones negativas que empeoran la calificación Riofrío (-1,32%), Ulloa (-0,05%) y La Victoria (-3,40%), destacando los aportes más representativos de este grupo a la calificación de la dimensión los municipios de Riofrío 11,31%, Caicedonia 9,61%, Ulloa 9,47 y Ginebra 9,25%, observando que, no fueron muy representativos por su valor tan bajo. Los municipios que menos aportaron al resultado de la calificación del grupo Guacarí 7,26% y Florida 6,44%. Ver gráfico 57 y Tabla 62

Gráfico 57. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G2 Nivel Medio alto, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Señalando que, los mejores resultados en el 2019 se ubican Riofrío 45,26, Caicedonia 38,44 y Ulloa 37,89, mientras las puntuaciones más bajas del grupo G2 se registran en los municipios de La Victoria 33,31, Guacarí 29,03 y Florida 25,77. Ver gráfico 57, y tabla 64 del informe. Ver gráfico 57 y Tabla 62



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 62. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencia 2016-2017-2018 – 2019

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
Promedio G2- Nivel Medio Alto		34,07	35,52	34,76	35,29	1,51%	MEJORO	8,82%
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	31,62	32,75	45,87	45,26	-1,32%	EMPEORO	11,31%
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	38,51	39,03	37,79	38,44	1,71%	MEJORO	9,61%
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	36,91	38,29	37,91	37,89	-0,05%	EMPEORO	9,47%
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	25,50	36,10	36,14	37,01	2,41%	MEJORO	9,25%
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	34,69	34,93	34,34	35,98	4,76%	MEJORO	8,99%
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	34,58	35,26	34,14	34,88	2,16%	MEJORO	8,72%
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	44,18	45,47	34,49	33,31	-3,40%	EMPEORO	8,33%
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	36,79	31,46	27,64	29,03	5,05%	MEJORO	7,26%
Florida	G2- Nivel Medio Alto	23,81	26,42	24,54	25,77	5,03%	MEJORO	6,44%
Promedio Nal.		31,10	32,29	31,80	32,54	2,33%	MEJORO	8,14%
Promedio Valle		36,30	36,35	36,92	36,56	-0,98%	EMPEORO	9,14%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

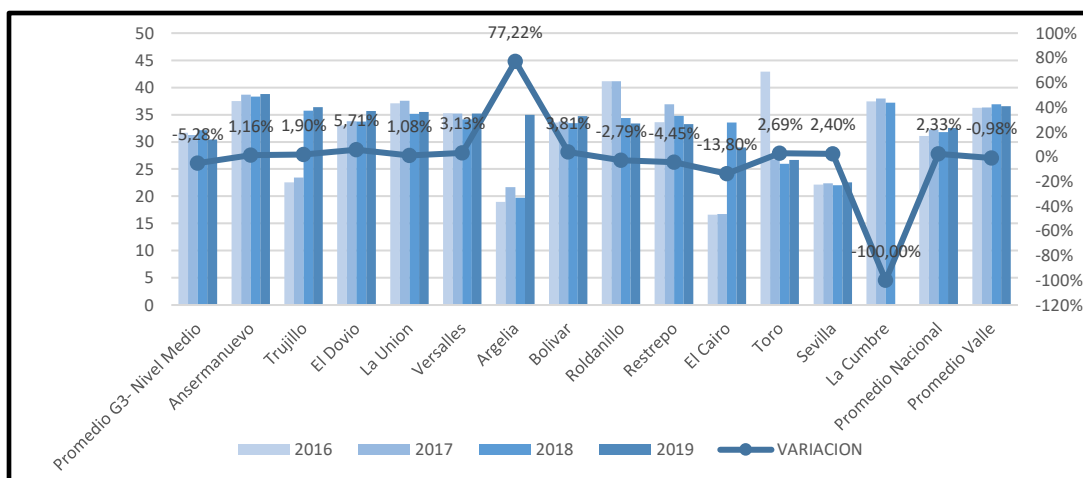
- Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo G3 Nivel Medio, MDM 2019.**

El grupo de capacidades iniciales G3 Nivel Medio, presenta resultados promedios en 2019 de 30.47, ubicado por debajo de los promedios Nacional 32.54 y Valle 36.56, señalando que, las ET que obtuvieron mejores variaciones Argelia 77,22%, Ansermanuevo 9,70%, Trujillo 9,10% y El Dovio 8,92% y las que registran variaciones negativas empeorando la calificación corresponde a Roldanillo -2,79%, Restrepo -4,45%, El Cairo -13,80% y La Cumbre -100,00%. El aporte más representativo de este grupo a la calificación de la dimensión se registra en Ansermanuevo 9,70%, Trujillo 9,10% y El Dovio 8,92%, observando que, no fueron muy representativos por su valor tan bajo, y los que menos le aportaron al resultado de la calificación del grupo Toro 6,66%, Sevilla 5,64% y La Cumbre 0,00%, Ver gráfico 58 y tabla 63.

Señalando que, los mejores resultados en el 2019 se ubican Ansermanuevo 38,78, Trujillo 36,40 y El Dovio 35,67, mientras las puntuaciones más bajas del grupo G2 se registran en los municipios de Toro 26,65, Sevilla 22,57 y La Cumbre 0,00. Ver gráfica 58, y tabla 63 del informe.

SC-CER724364

**Gráfico 58. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G3 Nivel Medio
Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.**



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Tabla 63. Análisis grupo de dotaciones iniciales G3 Nivel Medio, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
Promedio G3- Nivel Medio		31,68	31,24	32,17	30,47	-5,28%	EMPEORO	7,62%
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	37,52	38,69	38,34	38,78	1,16%	MEJORO	9,70%
Trujillo	G3- Nivel Medio	22,56	23,43	35,72	36,40	1,90%	MEJORO	9,10%
El Dovio	G3- Nivel Medio	33,02	33,79	33,74	35,67	5,71%	MEJORO	8,92%
La Unión	G3- Nivel Medio	37,08	37,54	35,13	35,51	1,08%	MEJORO	8,88%
Versalles	G3- Nivel Medio	35,27	35,24	34,13	35,20	3,13%	MEJORO	8,80%
Argelia	G3- Nivel Medio	19,00	21,70	19,75	35,00	77,22%	MEJORO	8,75%
Bolívar	G3- Nivel Medio	33,56	33,75	33,47	34,74	3,81%	MEJORO	8,69%
Roldanillo	G3- Nivel Medio	41,15	41,16	34,37	33,41	-2,79%	EMPEORO	8,35%
Restrepo	G3- Nivel Medio	33,59	36,94	34,81	33,26	-4,45%	EMPEORO	8,32%
El Cairo	G3- Nivel Medio	16,64	16,73	33,58	28,94	-13,80%	EMPEORO	7,24%
Toro	G3- Nivel Medio	42,90	26,78	25,95	26,65	2,69%	MEJORO	6,66%
Sevilla	G3- Nivel Medio	22,14	22,39	22,04	22,57	2,40%	MEJORO	5,64%
La Cumbre	G3- Nivel Medio	37,43	37,97	37,19	0,00	-100,00%	EMPEORO	0,00%
Promedio Nacional		31,10	32,29	31,80	32,54	2,33%	MEJORO	8,14%
Promedio Valle		36,30	36,35	36,92	36,56	-0,98%	EMPEORO	9,14%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV



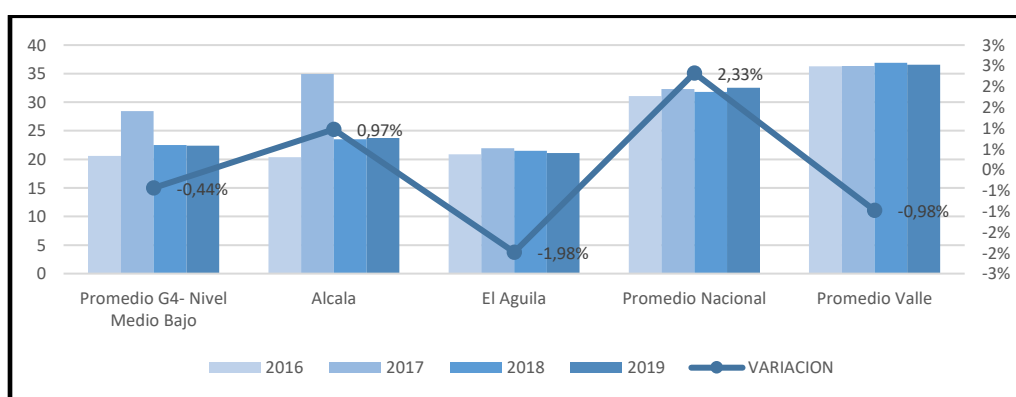
**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Análisis de resultados en la dimensión de ordenamiento territorial, grupo G4 Nivel Medio Bajo, MDM 2019.**

El grupo de capacidades iniciales G4 Nivel Medio Bajo, presenta resultados promedios en vigencia 2019 de 22.42, ubicado por debajo de los promedios Nacional 32.54 y Valle 36.56, donde se puede señalar que, la mejor variación la logra Alcalá 0,97%, mientras que, El Águila -1,98% registra variación negativa empeorando la calificación, los aportes más representativos de este grupo a la calificación de la dimensión corresponde al municipio de Alcalá 5,94%, señalando que, no fueron muy representativos por su valor tan bajo, por el contrario, el menos aporte a la calificación del grupo El Águila 5,27%. Ver gráfico 59 y tabla 64.

Gráfico 59. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, Grupo G4 Nivel Medio Bajo, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

De otra parte, los mejores resultados en el 2019 se ubican Alcalá con el 23.75, mientras las puntuaciones más bajas del grupo G4 se registran en El Águila con el 21.10. Ver gráfico 59, y tabla 64

Tabla 64. Análisis Grupo de Dotaciones Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, Vigencia 2016-2017-2018 - 2019.

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
Promedio G4- Nivel Medio Bajo		20,61	28,43	22,52	22,42	-0,44%	EMPEORO	5,61%
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	20,37	34,91	23,52	23,75	0,97%	MEJORO	5,94%
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	20,86	21,95	21,52	21,10	-1,98%	EMPEORO	5,27%
Promedio Nal.		31,10	32,29	31,80	32,54	2,33%	MEJORO	8,14%
Promedio Valle		36,30	36,35	36,92	36,56	-0,98%	EMPEORO	9,14%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

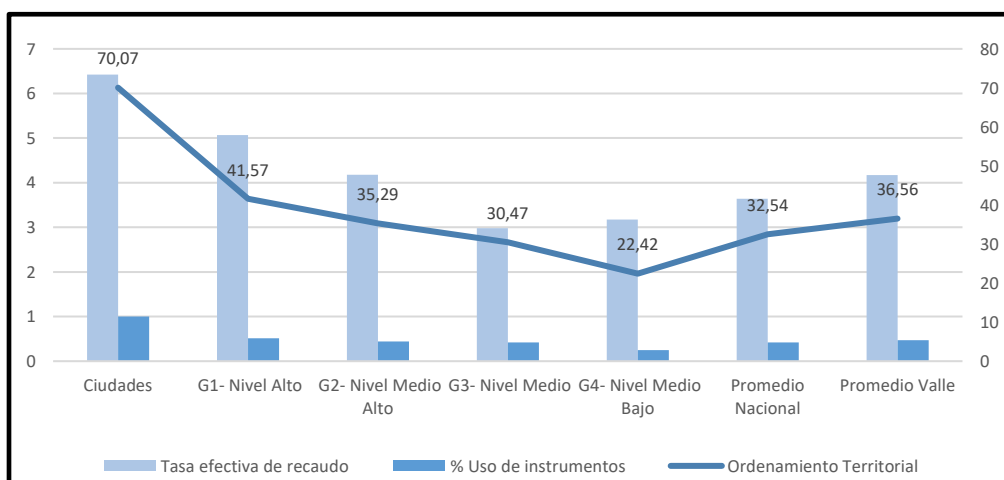
SC-CER724364

3.4.3.2. Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de ordenamiento territorial, por grupos de capacidades iniciales, vigencia 2019.

A continuación, se presenta información relacionada con datos de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial, correspondientes a tasa efectiva de recaudo y porcentaje de uso de instrumentos OT, con el propósito de analizar el comportamiento en la gestión de las entidades territoriales clasificadas por grupos de capacidades iniciales y establecer cuál ha sido su contribución en el alcance de los resultados según calificación alcanzada en la vigencia fiscal del año 2019.

Los resultados de los indicadores en los grupos de dotaciones iniciales, se observa que, la mejor *tasa promedio de recaudo* para la vigencia 2019, corresponde a los grupos Ciudades -Cali con 6.42, G1 Nivel Alto 5,07 puntos, a renglón seguido, grupo G2 Nivel Medio Alto 4,18, grupo G3 Nivel Medio 2.98 y por último el grupo G4 Nivel Medio Bajo 3.17, resultados que evidencian no ser fuertes para generar un buen desempeño en la gestión de recursos por concepto de recaudo por ordenamiento territorial en entidades territoriales del Valle Cauca en la vigencia fiscal 2019. Ver gráfico 60 y tabla 65.

Gráfico 60. Comportamiento Indicadores en Subcomponente Recursos OT 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Con relación al indicador de *porcentaje uso de instrumentos*, las cuatro fuentes conforman el indicador categórico continuo de cero a cuatro, que indica en cuantas de las fuentes de recaudo de ordenamiento territorial existe recaudo mayor a un peso porcentual: Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía. las fuentes se toman solo para el año de la vigencia.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Con relación a los resultados de la dimensión de Ordenamiento Territorial, el grupo de Ciudades, presenta el mayor promedio 100, seguido de los grupos de G1 Nivel Alto alcanzo 51.47, G2 Nivel Medio Alto 44.44, G3 Nivel Medio 42.31, y por último G4 Nivel Medio Bajo con 25,00.

De otra parte, el grupo Ciudades registra la mayor calificación en la dimensión de Ordenamiento Territorial, utiliza el mayor número de instrumentos de Ordenamiento Territorial 4 que representado en porcentaje es el 100% de instrumentos, y la tasa efectiva de recaudo es mayor que las de los otros grupos, le siguen en su orden G1 - Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 - Nivel Medio, y por último G4 - Nivel Medio Bajo.

Con relación a la contribución de los indicadores al resultado de la dimensión en ordenamiento territorial, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, en el grupo de C Ciudades Cali, los indicadores más aportantes a la calificación de la dimensión el uso de instrumentos, señalando que el indicador de tasa efectiva de recaudo aporta menos al resultado del ordenamiento territorial. Indicando, que se requiere fortalecer este último indicador que presentan dificultades para conseguir mejores resultados.

En el resto de grupos de capacidades iniciales en general, se observa que, el indicador de uso de instrumentos públicos contribuye en promedio 50%, es decir, recaudan con 2 instrumentos de OT, en tanto que, el indicador de tasa de recauda también poco aporta, por registrar una tasa inferior al 5 % cuando la máxima es 16%, situación indicativa, que las entidades territoriales requieren fortalecer la gestión en estos de resultado. Ver gráfico 60 y tabla 65.

**Tabla 65. Comportamiento Indicadores en Subcomponente Recursos OT 2019
por Grupos de Capacidades Iniciales**

Municipio	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Ordenamiento Territorial
Ciudades	6,42	100,00%	70,07
G1- Nivel Alto	5,07	51,47%	41,57
G2- Nivel Medio Alto	4,18	44,44%	35,29
G3- Nivel Medio	2,98	42,31%	30,47
G4- Nivel Medio Bajo	3,17	25,00%	22,42
Promedio Nacional	3,64	42,00%	32,54
Promedio Valle	4,17	47,02%	36,56

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

SC-CER724364

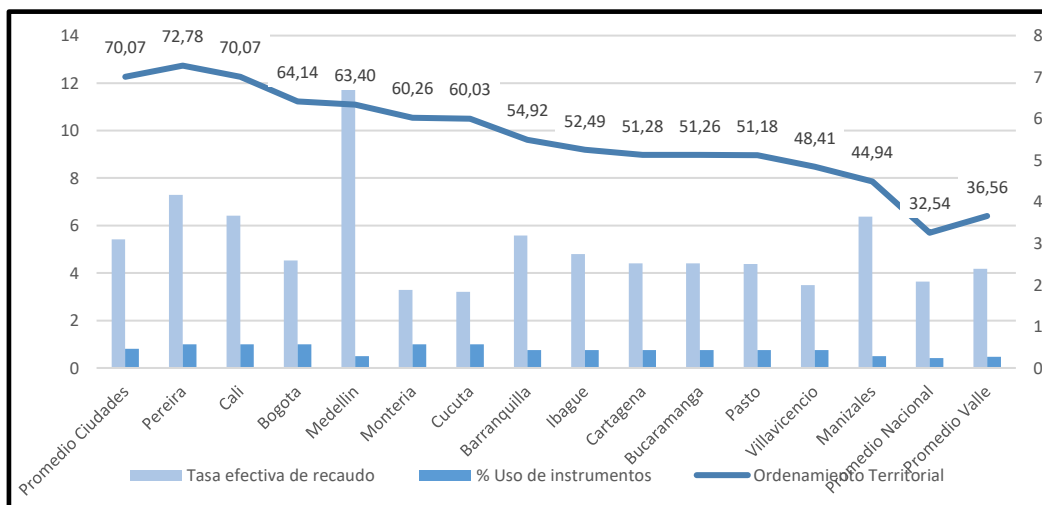
- **Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos Grupo C- Ciudades, Año 2019.**

En lo correspondiente a instrumentos de ordenamiento territorial, se evidencian retos importantes para las ciudades en tanto sus puntajes son relativamente bajos en comparación con los puntajes obtenidos en otras dimensiones. Lo que indica que se debe fortalecer cada uno de los instrumentos de recaudo (predial, plusvalía, valorización urbana y delineación) en ciudades.

En el grupo de “Ciudades”, integrada por 13 capitales principales de Colombia, el promedio del grupo 70.07 se encuentra por encima del promedio valle y por encima del nacional, sobre sale Pereira 72,78, Cali 70,07, Bogotá 64,14, Medellín 63,40 y Montería 60,26, ubicándose por encima del promedio nacional de ciudades que fue de 32.54 puntos, y departamental, y de este grupo los últimos lugares los ocupan Bucaramanga 51,26, Pasto 51,18, Villavicencio 48,41 y Manizales 44,94.

En la dimensión de 5.42, dentro de este indicador se destacan en los primeros lugares las entidades territoriales de Pereira 7,29, Cali 6,42, Medellín 12,29, Barranquilla 5,58 y Manizales 6,38, los últimos puesto de este indicador lo tienen Montería 3,28, Cúcuta 3,21 y Villavicencio 3,49, seguido por el indicador % Uso de instrumentos donde se destacan de las 13 ciudades 5, con puntaje de 100 puntos Pereira, Cali, Bogotá, Montería y Cúcuta, solo Montería y Barranquilla, Ibagué, Cartagena, Bucaramanga, Pasto, Villavicencio con puntaje de 75,00% y Medellín, Manizales con 50,00%. Ver gráfico 61 y tabla 66.

Gráfico 61. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo C Ciudades



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

SC-CER724364

Tabla 66. Análisis de Resultados Grupo de Dotaciones Iniciales C Ciudades 2019.

Municipio	Grupo dotaciones	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Ordenamiento Territorial
Promedio Ciudades		5,42	80,77%	70,07
Pereira	Ciudades	7,29	100,00%	72,78
Cali	Ciudades	6,42	100,00%	70,07
Bogotá	Ciudades	4,53	100,00%	64,14
Medellín	Ciudades	12,29	50,00%	63,40
Montería	Ciudades	3,28	100,00%	60,26
Cúcuta	Ciudades	3,21	100,00%	60,03
Barranquilla	Ciudades	5,58	75,00%	54,92
Ibagué	Ciudades	4,80	75,00%	52,49
Cartagena	Ciudades	4,41	75,00%	51,28
Bucaramanga	Ciudades	4,40	75,00%	51,26
Pasto	Ciudades	4,38	75,00%	51,18
Villavicencio	Ciudades	3,49	75,00%	48,41
Manizales	Ciudades	6,38	50,00%	44,94
Promedio Nacional		3,64	42,00%	32,54
Promedio Valle		4,17	47,02%	36,56

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

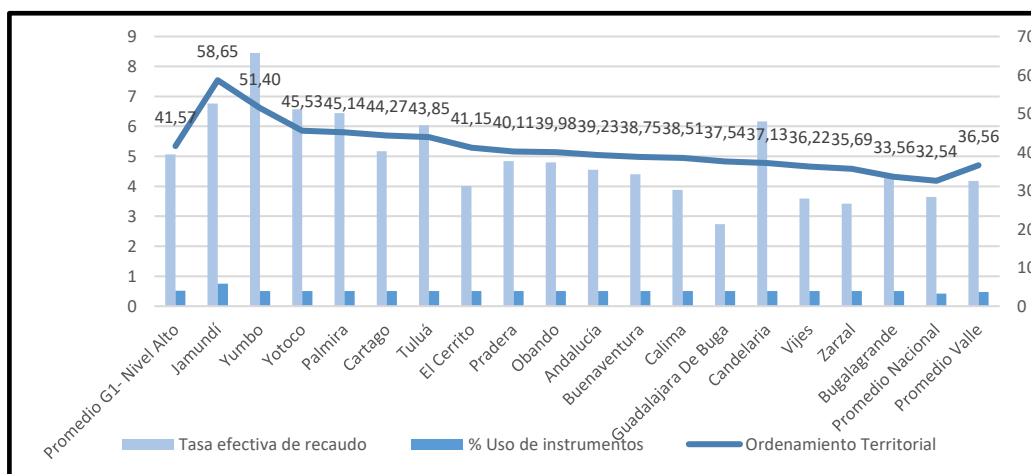
• **Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos Grupo G1 Nivel Alto, Año 2019.**

El promedio del grupo de capacidades G1 Nivel Alto, en el componente de Ordenamiento Territorial es de 41.57 ubicado por encima de los promedios Nacional y Valle, conformado por 17 ET, donde se destacan los municipios de Jamundí con 58,65 puntos, seguido de Yumbo 51,40, Yotoco 45,53 y Palmira 45,14, por el contrario, las ET que no se destacan por resultados bajos Candelaria 37,13, Víjes 36,22, Zarzal 35,69 y Bugalagrande 33,56, señalando que, el componente está integrado por dos indicadores, Tasa efectiva de recaudo y % Uso de instrumentos.

El indicador de Tasa efectiva de Recaudo presenta calificación promedia de 5,07 por encima de los promedios Nacional y Valle, destacando el resultado de Yumbo con 8,45, ocupando el primer lugar seguido de Jamundí con 6,77, Yotoco 6,57, Palmira 6,45 y Candelaria 6,17, mientras que, los municipios que presentaron los menores resultados Calima 3,88, Guadalajara De Buga 2,74, Víjes 3,59 y Zarzal 3,42. Para el indicador % uso de Instrumentos se registra un promedio del grupo 51,47 ubicado por encima de los promedios Nacional Valle, indicando que, Jamundí ocupa el primer puesto en este indicador con 75%, seguido de las demás 16 ET que obtuvieron 50%, Ver gráfico 62 tabal 67.

SC-CER724364

Gráfico 62. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo G1 Nivel Alto



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Tabla 67. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo G1 Nivel Alto

Municipio	Grupo dotaciones	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Ordenamiento Territorial
Promedio G1- Nivel Alto		5,07	51,47%	41,57
Jamundí	G1- Nivel Alto	6,77	75,00%	58,65
Yumbo	G1- Nivel Alto	8,45	50,00%	51,40
Yotoco	G1- Nivel Alto	6,57	50,00%	45,53
Palmira	G1- Nivel Alto	6,45	50,00%	45,14
Cartago	G1- Nivel Alto	5,17	50,00%	44,27
Tuluá	G1- Nivel Alto	6,03	50,00%	43,85
El Cerrito	G1- Nivel Alto	4,01	50,00%	41,15
Pradera	G1- Nivel Alto	4,84	50,00%	40,11
Obando	G1- Nivel Alto	4,80	50,00%	39,98
Andalucía	G1- Nivel Alto	4,55	50,00%	39,23
Buenaventura	G1- Nivel Alto	4,40	50,00%	38,75
Calima	G1- Nivel Alto	3,88	50,00%	38,51
Guadalajara De Buga	G1- Nivel Alto	2,74	50,00%	37,54
Candelaria	G1- Nivel Alto	6,17	50,00%	37,13
Vijes	G1- Nivel Alto	3,59	50,00%	36,22
Zarzal	G1- Nivel Alto	3,42	50,00%	35,69
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	4,32	50,00%	33,56
Promedio Nacional		3,64	42,00%	32,54
Promedio Valle		4,17	47,02%	36,56

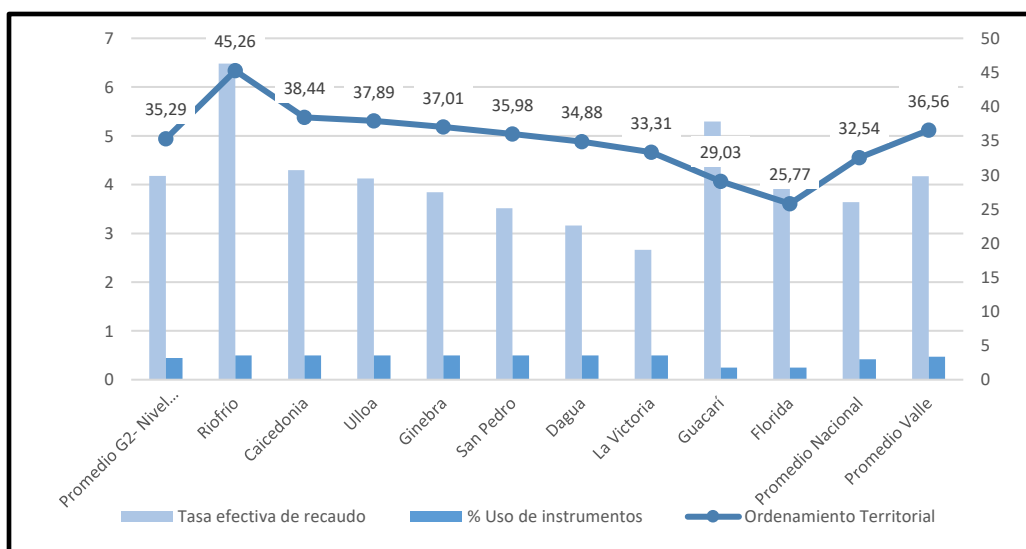
SC-CER724364

En el indicador de Tasa efectiva de Recaudo, se observa que, el promedio del 5,07 se ubica por encima del promedio Nacional y Valle, destacando el resultado del ET de Yumbo con 8,45, ocupando el primer lugar, seguido de Jamundí con 6,77, Yotoco 6,57, Palmira 6,45 y Candelaria 6,17, por el contrario, las entidades territoriales que presentan menores resultados Calima 3,88, Guadalajara De Buga 2,74, Víjes 3,59 y Zarzal 3,42. Para el indicador % uso de Instrumentos con promedio del grupo 51.47 ubicado por encima de los promedios Nacional y Valle, se destaca Jamundí ocupando el primer puesto en este indicador con 75%, seguido de las demás 16 ET que obtuvieron 50%, Ver gráfico 62 y tabla 67.

• **Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos Grupo G2 Nivel Medio Alto, Año 2019.**

Los instrumentos de Ordenamiento Territorial, correspondiente a predial, valorización, delineación urbana y plusvalía, 7 de 9 municipios que integran el grupo G2, se observa que, para el año 2019 utilizaron el 50% de los instrumentos OT, es decir, utilizaron dos (2) instrumentos, destacando a Riofrío, Caicedonia, Ulloa, Ginebra, San Pedro, Dagua y La Victoria y 2 municipios Guacarí y Florida que solo utilizaron 1 instrumento de OT (25%). Ver gráfico 63 y tabla 68.

Gráfico 63. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 Grupo G2 Nivel Medio Alto



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Con relación a la tasa efectiva de recaudo, el mayor recaudo se registra en el grupo G2 Nivel Medio Alto, se destacan los municipios Riofrío 6,48, Caicedonia 4,30 y Guacarí 5,29, quienes ocupan los primeros puestos, mientras que, Dagua 3,16 y La Victoria 2,66 obtienen los puntajes más bajos del grupo.

Para el indicador % uso de Instrumentos con promedio del grupo 44,44 por encima de los promedios Nacional y por debajo del promedio Valle, se señalan las ET de Riofrío, Caicedonia, Ulloa, Ginebra,



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

San Pedro, Dagua y La Victoria presentando resultados de 50%, y Guacarí y Florida registran puntaje de 25%. Ver gráfico 63 y tabla 68.

Tabla 68. Indicadores dimensión recursos OT 2019 Grupo G2 Nivel Medio Alto

Municipio	Grupo dotaciones	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Ordenamiento Territorial
Promedio G2- Nivel Medio Alto		4,18	44,44%	35,29
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	6,48	50,00%	45,26
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	4,30	50,00%	38,44
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	4,13	50,00%	37,89
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	3,84	50,00%	37,01
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	3,51	50,00%	35,98
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	3,16	50,00%	34,88
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	2,66	50,00%	33,31
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	5,29	25,00%	29,03
Florida	G2- Nivel Medio Alto	4,25	25,00%	25,77
Promedio Nacional		3,64	42,00%	32,54
Promedio Valle		4,17	47,02%	36,56

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

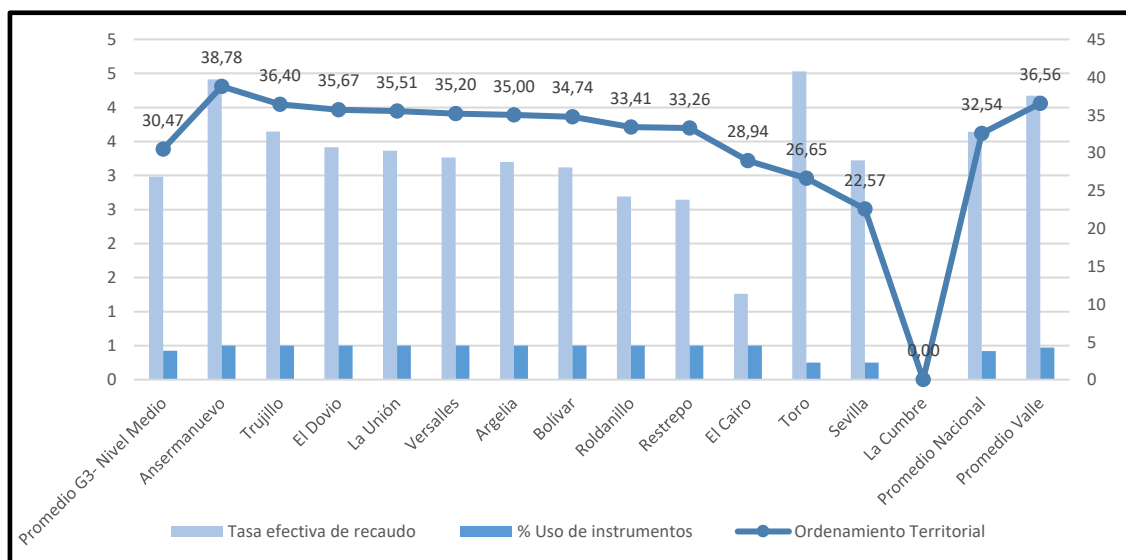
- Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos Grupo G3 Nivel Medio, Año 2019.**

El grupo G3 Nivel Medio presenta para el 2019 en la dimensión de Ordenamiento Territorial un promedio del grupo de 30.47 resultado ubicado por debajo de los promedios Nacional 32.54 u Valle 36.56, destacando la gestión de los municipios de Ansermanuevo 38,78, Trujillo 36,40, El Dovio 35,67, La Unión 35,51 y Versalles 35,20, quienes ocuparon los primeros puestos, resaltando que, son calificaciones relativamente bajas, mientras que, los últimos puestos los ocuparon El Cairo 28,94, Toro 26,65, Sevilla 22,57 y La Cumbre 0,00, teniendo en cuenta en la medición del componente OT los indicadores Tasa efectiva de recaudo y % Uso de instrumentos.

Para el indicador Tasa efectiva de recaudo tenemos que los primeros lugares en este indicador lo obtuvieron Ansermanuevo 4,41, Trujillo 3,65, El Dovio 3,41 y Toro 4,53, y los ultimo lugares lo ocuparon Restrepo 2,64, El Cairo 1,26 y La Cumbre 0,00, en el indicador % Uso de instrumentos 10 municipios utilizaron el 50% que corresponde a dos instrumentos estos fueron Ansermanuevo, Trujillo, El Dovio, La Unión, Versalles, Argelia, Bolívar, Roldanillo, Restrepo y El Cairo y 2 municipios Toro, Sevilla solo utilizaron 1 que representa 25%. Y La Cumbre que obtuvo calificación de 0 En la vigencia 2019, Ver gráfico 64 y tabla 69.

SC-CER724364

Gráfico 64. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo G3 Nivel Medio



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Tabla 69. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 - Grupo G3 Nivel Medio

Municipio	Grupo dotaciones	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Ordenamiento Territorial
Promedio G3- Nivel Medio		2,98	42,31%	30,47
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	4,41	50,00%	38,78
Trujillo	G3- Nivel Medio	3,65	50,00%	36,40
El Dovio	G3- Nivel Medio	3,41	50,00%	35,67
La Unión	G3- Nivel Medio	3,36	50,00%	35,51
Versalles	G3- Nivel Medio	3,26	50,00%	35,20
Argelia	G3- Nivel Medio	3,20	50,00%	35,00
Bolívar	G3- Nivel Medio	3,12	50,00%	34,74
Roldanillo	G3- Nivel Medio	2,69	50,00%	33,41
Restrepo	G3- Nivel Medio	2,64	50,00%	33,26
El Cairo	G3- Nivel Medio	1,26	50,00%	28,94
Toro	G3- Nivel Medio	4,53	25,00%	26,65
Sevilla	G3- Nivel Medio	3,22	25,00%	22,57
La Cumbre	G3- Nivel Medio	0,00	0,00%	0,00
Promedio Nacional		3,64	42,00%	32,54
Promedio Valle		4,17	47,02%	36,56

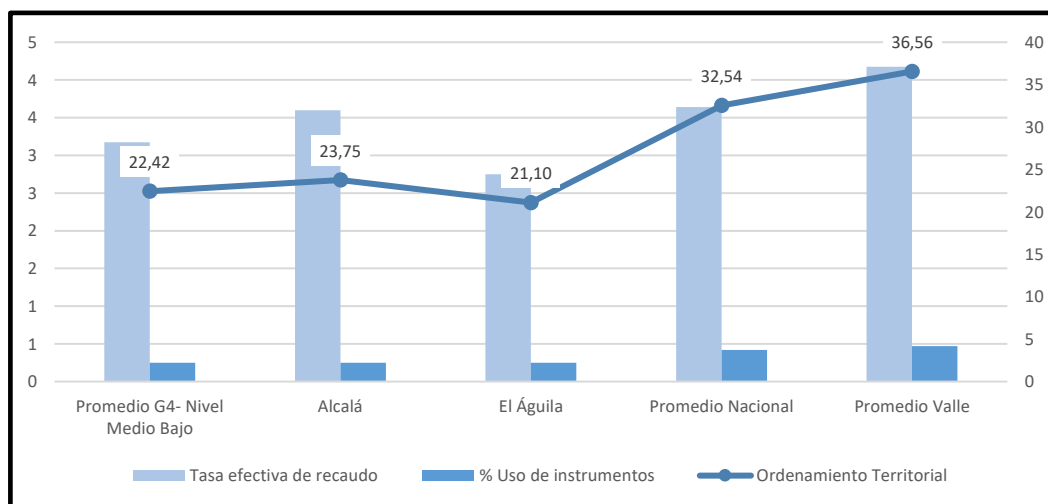
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

SC-CER724364

- **Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de ordenamiento territorial por grupos grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2019.**

Los instrumentos de Ordenamiento Territorial, correspondiente al predial, valorización, delineación urbana y plusvalía, se observa que, en 2 municipios que integran el grupo G4 Nivel Medio Bajo en 2019, el promedio del grupo 22,42 resultado por debajo del promedio Nacional 32,54 y del Valle 36,56, destacando el primer puesto para el municipio de Alcalá con 23,75 y el último El Águila con 21,10. Los indicadores que hacen parte en la medición de la dimensión OT encontramos con Tasa efectiva de recaudo y % Uso de instrumentos. Ver gráfico 65 y tabla 70.

Gráfico 65. Indicadores dimensión recursos OT 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Para el indicador Tasa efectiva de recaudo tenemos que los primeros lugares en este indicador lo obtuvieron Cairo 1,26 y La Cumbre 0,00, en el indicador % Uso de instrumentos los dos municipios utilizaron el 25% que corresponde a dos instrumentos. Ver gráfico 65 y tabla 70.

Tabla 70. Indicadores Subcomponente Recursos OT 2019 Grupo G4 Nivel Medio Bajo

Municipio	Grupo dotaciones	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Ordenamiento Territorial
Promedio G4- Nivel Medio Bajo		3,17	25,00%	22,42
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	3,60	25,00%	23,75
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	2,75	25,00%	21,10
Promedio Nacional		3,64	42,00%	32,54
Promedio Valle		4,17	47,02%	36,56

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Análisis de resultados consolidados por grupos de capacidades iniciales, las mejores y peores entidades territoriales en la dimensión de ordenamiento territorial, vigencia 2019**

A manera de consolidar los resultados, se presenta las 2 entidades territoriales que, en cada grupo de capacidades iniciales por resultados de buena gestión orientada a resultados, se destaca como el mejor en el grupo y por el contrario se señala la entidad territorial por mala gestión en el último lugar siendo calificado como el peor, como se detalla en la tabla 71.

Tabla 71. Consolidado de resultados MDM 2019 por grupos de dotaciones Iniciales Recursos Ordenamiento Territorial

Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Dimensión Ordenamiento Territorial
Ciudades	MEJOR	Pereira	7,29	100,00%	72,78
Ciudades	PEOR	Manizales	6,38	50,00%	44,94
G1- Nivel Alto	MEJOR	Jamundí	6,77	75,00%	58,65
G1- Nivel Alto	PEOR	Bugalagrande	4,32	50,00%	33,56
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	Riofrío	6,48	50,00%	45,26
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	Florida	4,25	25,00%	25,77
G3- Nivel Medio	MEJOR	Ansermanuevo	4,41	50,00%	38,78
G3- Nivel Medio	PEOR	La Cumbre	0,00	0,00%	0,00
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	Alcalá	3,60	25,00%	23,75
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	El Águila	2,75	25,00%	21,10

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

3.4.4 Gobierno Abierto y Transparencia

“El Gobierno Abierto surge como un nuevo paradigma y modelo de relación entre los gobernantes, las administraciones y la sociedad: transparente, multidireccional, colaborativo y orientado a la participación de los ciudadanos tanto en el seguimiento como en la toma de decisiones públicas, a partir de cuya plataforma o espacio de acción es posible catalizar, articular y crear valor público desde y más allá de las fronteras de las burocracias estatales” (Álvaro Ramírez Alujas, - 2011 - Bibliología de la CEPAL, Comisión Económica para América Latina y EL Caribe).

En los últimos años, en Colombia se ha venido poniendo en práctica los conceptos de Gobierno Abierto, Transparencia y lucha contra la corrupción, propendiendo por unos resultados eficientes, eficaces, transparentes, con lineamientos claros en el proceso de rendición de cuentas. Resultado de este esfuerzo, es el posicionamiento como líder en Gobierno en línea en América Latina y el Caribe en servicios electrónicos y en participación electrónica (puesto 10 y 6 respectivamente a nivel mundial) y el número 43 del mundo en gobierno electrónico (2 en América Latina), de acuerdo con el reporte Global



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

de las Naciones Unidas -2012 - (Plan de acción de Colombia - "Alianza para Gobierno Abierto" Gobierno Nacional "Prosperidad para todos").

Esta dimensión se refiere a la forma en que los entes territoriales clasifican la información que manejan, como también, a la preparación y competencia para publicarla por ofrecimiento por parte de la entidad o por solicitud del ciudadano a través de algún medio de comunicación.

Para la calificación de esta dimensión intervienen tres variables fundamentales como son: “Gestión documental”, que consiste en la aplicación de normas técnicas y prácticas utilizadas para la administración de documentos; “Rendición de cuentas”, El documento Conpes 3654 del 12 de abril de 2010, señala que la rendición de cuentas es una expresión de control social, que comprende acciones de petición de información y de explicaciones, así como la evaluación de la gestión, y que busca la transparencia de la gestión de la administración pública para lograr la adopción de los principios de Buen Gobierno (Contraloría General de la República - página web) y “Atención al ciudadano”, sistema de comunicación de tipo presencial, telefónico o electrónico que permite al ciudadano acercarse a las entidades territoriales a través de cualquiera de estos medios en función del cumplimiento de sus necesidades.

- **Normas vigentes que fundamentan la dimensión Gobierno Abierto y Transparencia**

En la Constitución Política de Colombia, señala en los siguientes artículos en relación a los derechos fundamentales: El artículo 20 que consagró el derecho de informar y recibir información veraz e imparcial; artículo 270, donde se establece que “La ley organizará las formas y los sistemas de participación ciudadana que permitan vigilar la gestión pública, que se cumpla en los diversos niveles administrativos y sus resultados”, artículo que faculta como ciudadanos para que intervengamos activamente en el control de la gestión pública; Artículo 23, donde se aclara que toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución; artículo 74, especifica que “Todas las personas tienen derecho a acceder a los documentos públicos, salvo los casos que establezca la ley.”

Entre otras normas se citan: Ley 1474 de 2011. “Por el cual se establece los lineamientos generales para la atención de peticiones, quejas, reclamos, sugerencias y denuncias de las entidades públicas”; La Ley 594 de 2000. “Por medio de la cual se dicta la Ley General de Archivos y se dictan otras disposiciones”; Ley 1712 de 2014. “Por medio de la cual se crea la ley de transparencia y del derecho de acceso a la información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones”; Documento Conpes 3654 de 2010. “Por el cual se establece la Política de Rendición de Cuentas”; Manual Único de Rendición de Cuentas, del Departamento Administrativo de la Función Pública, se reitera el compromiso de realizar esta actividad que promueve los principios de Transparencia y Participación Ciudadana.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Ley Estatutaria 1757 del 06 de julio de 2015, “Por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática”, con la cual se modifican las reglas vigentes sobre mecanismos de participación ciudadana como la iniciativa popular legislativa y normativa, el referendo, la consulta popular, el plebiscito, la revocatoria del mandato y el cabildo abierto; de igual forma, regula de manera amplia diferentes instrumentos de participación en el control social y ciudadano de la gestión pública.

- **Lineamientos de la política nacional y departamental de la dimensión.**

Objetivos Nacionales: De los objetivos planteados en el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 (“Todo por un nuevo país” – Paz – Equidad - Educación. Ley 1753 de 2015), en el capítulo IX, bajo el pilar de “Buen Gobierno”, los más directamente relacionados con las variables “Rendición de Cuentas”, “Corrupción” y “Transparencia” son el Objetivo 2. “Afianzar la lucha contra la corrupción, transparencia y rendición de cuentas” y el Objetivo 4. “Optimizar la gestión de la información”. Este último objetivo se direcciona a: Información estadística; Arreglos institucionales para la gestión de la información estadística; Sistemas de información para la gestión pública y Seguimiento y evaluación de las políticas públicas.

Objetivo Departamental: Uno de los pilares que hacen parte del Plan de Desarrollo Departamental, es “Paz Territorial” que tiene entre sus líneas de acción el “Buen Gobierno” con el cual propende por la generación de condiciones y capacidades para el Gobierno eficaz y eficiente del territorio, con modernización institucional y organizacional, mejorando las instalaciones locativas, capacitando los funcionarios, mejorando y certificando procesos, fortaleciendo las TIC’s en servicio de la Administración, con el propósito de garantizar y fomentar los valores de transparencia, cultura de la legalidad y participación para lograr los fines esenciales del Estado.

- **Instrumentos de Gestión Territorial**

Dentro de las estrategias de la línea de acción “*Buen Gobierno*” que contribuyen al logro de los objetivos del plan de desarrollo y que tiene asociado con el tema de “*Gobierno Abierto y Transparencia*” que se trata en este informe son:

- Mejorando los canales y sistemas de información permitiendo optimizar la atención al ciudadano en la provisión de bienes y servicios públicos.
- Poniendo en marcha sistemas tecnológicos como las aplicaciones APP para que los ciudadanos puedan acceder a los puntos de atención para el tipo de consultas o servicios que requieren y, además, para que puedan indagar, en tiempo real, la congestión de un determinado punto.
- Adoptando políticas encaminadas a unificar elementos, criterios y conceptos que deben seguir todas las dependencias en todos los procesos y contratos, para garantizar la transparencia y eficiencia en los procesos de contratación pública.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

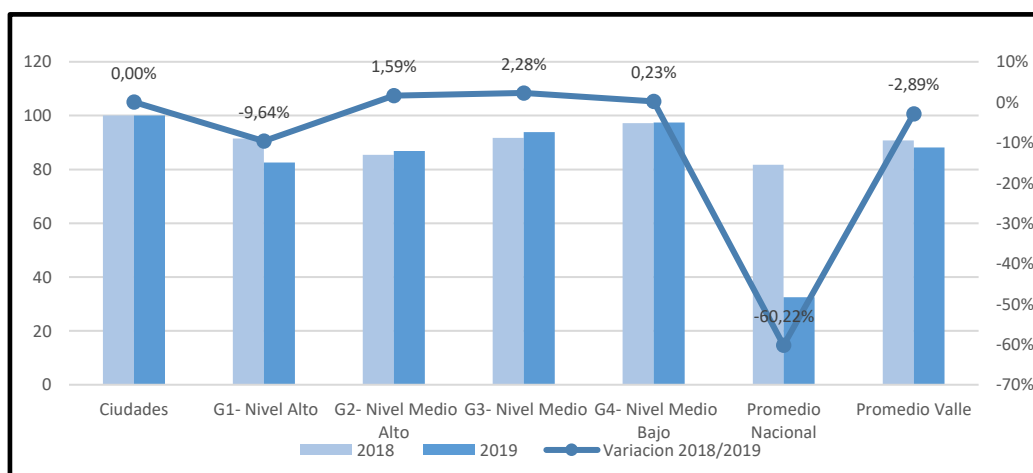
SC-CER724364

3.4.4.1 Análisis de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia.

El resultado consolidado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia por grupos de capacidades iniciales 2018-2019, se observa que las variaciones más representativas se registran en grupo G3 Nivel Medio con variación 2.28%, pasando del 91,73 a 93,85, a renglón seguido, el grupo G2 Nivel Medio Alto con variación 1,59%, grupo G4 Nivel Medio bajo con una variación 0.23% y grupo Ciudades - Cali se mantiene al 100%, mientras que, el grupo G1 Nivel Alto presenta variación negativa (-9.64%).

Es de resaltar que los promedios de las entidades territoriales del valle en esta dimensión de los grupos de capacidades iniciales G4 Nivel Medio bajo y G3 Nivel Medio están por encima del promedio Valle y Nacional. Ver gráfico 66 y tabla 72.

Gráfico 66. Comparativo Gobierno Abierto y Transparencia Grupos de Dotaciones Iniciales 2018-2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Tabla 72. Comparativo Gobierno Abierto y Transparencia Grupos de capacidades Iniciales 2018-2019

Grupo de capacidades iniciales	2018	2019	Variación 2018/2019
Ciudades	100,00	100,00	0,00%
G1- Nivel Alto	91,44	82,62	-9,64%
G2- Nivel Medio Alto	85,49	86,84	1,59%
G3- Nivel Medio	91,76	93,85	2,28%
G4- Nivel Medio Bajo	97,21	97,43	0,23%
Promedio Nacional	81,80	32,54	-60,22%
Promedio Valle	90,74	88,12	-2,89%

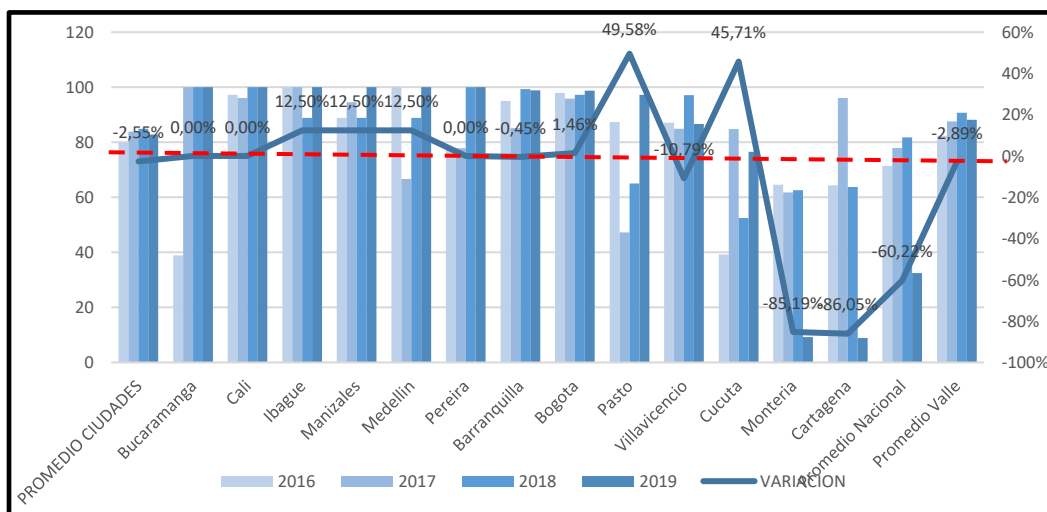
SC-CER724364

- **Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, Grupo Ciudades, vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019**

En el grupo C Ciudades durante el periodo 2016 - 2019 el promedio del grupo tuvo un comportamiento descendente, presentando una variación entre 2018 y 2019 de (-2.55%), donde las ciudades de Pasto mejoro su calificación 49.58% en 2019 con respecto al 2018, Cúcuta 45.71%, Ibagué, Manizales, y Medellín el 12,50%; y presentaron una variación negativa, Cartagena con el (-86.05%), Montería 85,19% y Villavicencio con el (-10.79%). El distrito de Santiago de Cali obtuvo una calificación de 100 puntos ubicándose en el segundo puesto con una calificación de 100 puntos, por encima del promedio nacional y departamental.

Con respecto a la puntuación de la ciudad Cali, en vigencia 2019, antecedido por la ciudad de Bucaramanga, sin desconocer la buena ejecución que ha logrado la ciudad de Ibagué, Manizales, Medellín y Pereira, los cuales contribuyeron con el mayor aporte a la calificación total del componente de Gobierno Abierto y Transparencia 25.0%, seguidos de Barranquilla, Bogotá y Pasto con 24,71, 24,68% y 24,32%, respectivamente. Por lo contrario, Cúcuta, Montería y Cartagena, aportaron en menor proporción a la calificación final del componente en 19.13%, 2.32% y 2.22%, respectivamente. Ver gráfico 67 y tabla 73.

Gráfico 67. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo Ciudades – 2016- 2017- 2018- 2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Comparando los promedios en los cuatro años, se observa que la mayor variación positiva la presentó la ciudad de Pasto, que para el 2019 fue de 49.58%, por el contrario, se encontró la ciudad de Cartagena con una variación de (-86.05%). El Distrito de Cali supera el promedio nacional del grupo y presentó



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

una variación de 0%, pues mantuvo la calificación máxima del indicador que es de 100 puntos Ver gráfico 67 y tabla 73.

**Tabla 73. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia
Grupo Ciudades -2016 – 2017 – 2018 -2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
PROMEDIO CIUDADES		79,87	83,93	84,94	82,78	-2,55%	EMPEORO	20,70%
Bucaramanga	Ciudades	38,89	100,00	100,00	100,00	0,00%	SE MANTUVO	25,00%
Cali	Ciudades	97,22	96,11	100,00	100,00	0,00%	SE MANTUVO	25,00%
Ibagué	Ciudades	100,00	100,00	88,89	100,00	12,50%	MEJORO	25,00%
Manizales	Ciudades	88,89	94,59	88,89	100,00	12,50%	MEJORO	25,00%
Medellín	Ciudades	100,00	66,67	88,89	100,00	12,50%	MEJORO	25,00%
Pereira	Ciudades	77,78	77,78	100,00	100,00	0,00%	SE MANTUVO	25,00%
Barranquilla	Ciudades	94,99	85,17	99,29	98,84	-0,45%	EMPEORO	24,71%
Bogotá	Ciudades	97,91	95,90	97,28	98,70	1,46%	MEJORO	24,68%
Pasto	Ciudades	87,36	47,30	65,05	97,30	49,58%	MEJORO	24,32%
Villavicencio	Ciudades	87,14	84,97	97,10	86,63	-10,79%	EMPEORO	21,66%
Cúcuta	Ciudades	39,22	84,76	52,51	76,52	45,71%	MEJORO	19,13%
Montería	Ciudades	64,58	61,77	62,60	9,27	-85,19%	EMPEORO	2,32%
Cartagena	Ciudades	64,36	96,04	63,76	8,89	-86,05%	EMPEORO	2,22%
Promedio Nacional		71,40	77,95	81,80	32,54	-60,22%	EMPEORO	8,14%
Promedio Valle		82,35	87,63	90,74	88,12	-2,89%	EMPEORO	22,03%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, grupo G1 (Nivel Alto), vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019**

La puntuación promedio de la medición de los entes territoriales del departamento del Valle del Cauca, para el año 2019, del grupo G1 Nivel Alto conformado por 17 entes territoriales, presentó una variación negativa del (-9.64%) con respecto al año anterior. Para el periodo 2016 - 2019 se presentó un importante comportamiento positivo del indicador, siendo de 77,91%, 85,38%, 91,44% y 82.62% respectivamente, observando que, el promedio del grupo estuvo por encima del promedio nacional, pero por debajo del promedio Valle, señalando que, 9 de los 17 ET del grupo están por encima del promedio Valle, sin embargo, todos los 17 entes territoriales se encuentran por encima del promedio nacional.

Al interior de grupo, Palmira conserva el primer puesto durante los tres años anteriores, seguido de Tuluá con la misma puntuación, en tanto que, los municipios de Yumbo, Cartago y Zarzal ingresan al grupo del top 5, presentando una calificación de 100%, 99,54% y 98,49% respectivamente, y los resultados para el año 2019 más bajos dentro del grupo lo ocuparon los entes territoriales de Obando 60,14%, Bugalagrande 53,18% y Yotoco 8,14%.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

De otra parte, los municipios que más aportaron en el resultado del indicador del componente Gobierno abierto y transparencia con un aporte del 25%, se destaca Palmira, Tuluá y Yumbo, los municipios de Obando, Bugalagrande y Yotoco con un aporte del 15,03%, 13,29% y 2,04%, respectivamente fueron los que menos aporte realizaron a resultado del indicador. Ver gráfico 68 y tabla 74.

Tabla 74. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G1 - Nivel Alto 2016 – 2017 – 2018 – 2019

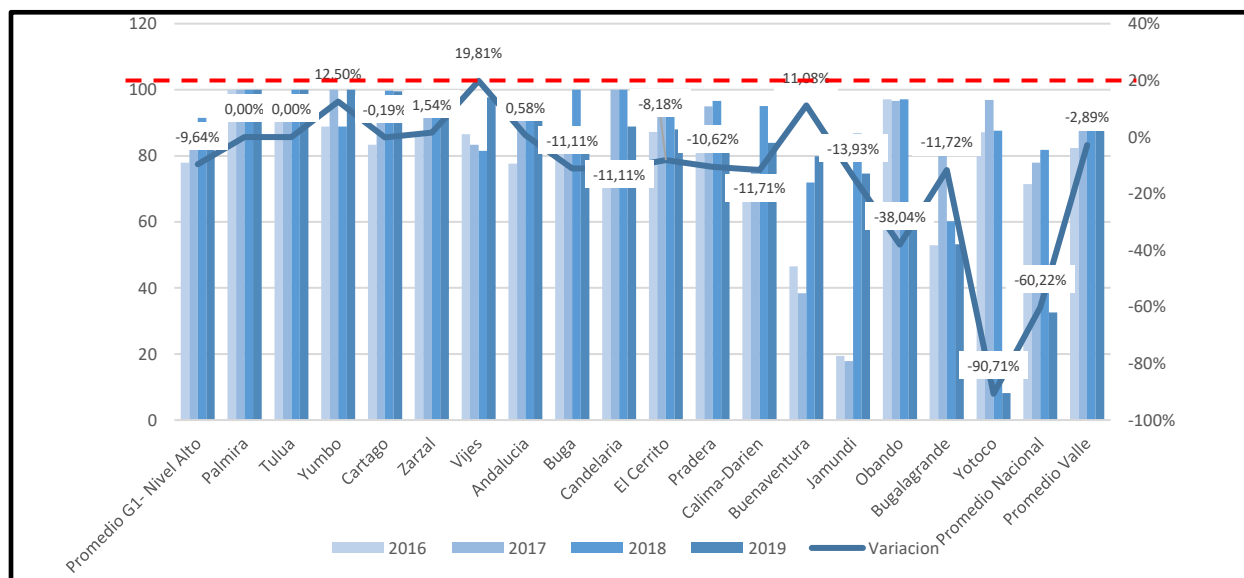
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
Promedio G1- Nivel Alto		77,91	85,38	91,44	82,62	-9,64%	EMPEORO	20,66%
Palmira	G1- Nivel Alto	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00%	EMPEORO	25,00%
Tuluá	G1- Nivel Alto	98,02	93,28	100,00	100,00	0,00%	EMPEORO	25,00%
Yumbo	G1- Nivel Alto	88,89	100,00	88,89	100,00	12,50%	MEJORO	25,00%
Cartago	G1- Nivel Alto	83,33	97,43	99,72	99,54	-0,19%	EMPEORO	24,88%
Zarzal	G1- Nivel Alto	86,56	96,95	97,00	98,49	1,54%	MEJORO	24,62%
Víjes	G1- Nivel Alto	86,51	83,33	81,54	97,69	19,81%	MEJORO	24,42%
Andalucía	G1- Nivel Alto	77,62	95,54	96,31	96,86	0,58%	MEJORO	24,22%
Buga	G1- Nivel Alto	83,33	83,33	100,00	88,89	-11,11%	EMPEORO	22,22%
Candelaria	G1- Nivel Alto	72,22	100,00	100,00	88,89	-11,11%	EMPEORO	22,22%
El Cerrito	G1- Nivel Alto	87,18	95,91	95,81	87,97	-8,18%	EMPEORO	21,99%
Pradera	G1- Nivel Alto	85,40	95,00	96,65	86,39	-10,62%	EMPEORO	21,60%
Calima-Darién	G1- Nivel Alto	72,25	76,69	95,03	83,90	-11,71%	EMPEORO	20,97%
Buenaventura	G1- Nivel Alto	46,50	38,40	71,89	79,86	11,08%	MEJORO	19,96%
Jamundí	G1- Nivel Alto	19,44	17,85	86,70	74,63	-13,93%	EMPEORO	18,66%
Obando	G1- Nivel Alto	97,13	96,58	97,06	60,14	-38,04%	EMPEORO	15,03%
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	52,93	84,19	60,24	53,18	-11,72%	EMPEORO	13,29%
Yotoco	G1- Nivel Alto	87,14	96,94	87,65	8,14	-90,71%	EMPEORO	2,04%
Promedio Nacional		71,40	77,95	81,80	32,54	-60,22%	EMPEORO	8,14%
Promedio Valle		82,35	87,63	90,74	88,12	-2,89%	EMPEORO	22,03%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

De destacar las variaciones positivas de Víjes 19.81%, Yumbo 12.50% y Buenaventura de 11,08%, y las variaciones más bajas del grupo Yotoco con una disminución del indicador del -90.71%, seguido de Obando -38.4% y Jamundí -13.93%. Ver gráfico 68 y tabla 74.

SC-CER724364

Gráfico 68. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G1 - Nivel Alto - 2016 – 2017 – 2018 - 2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

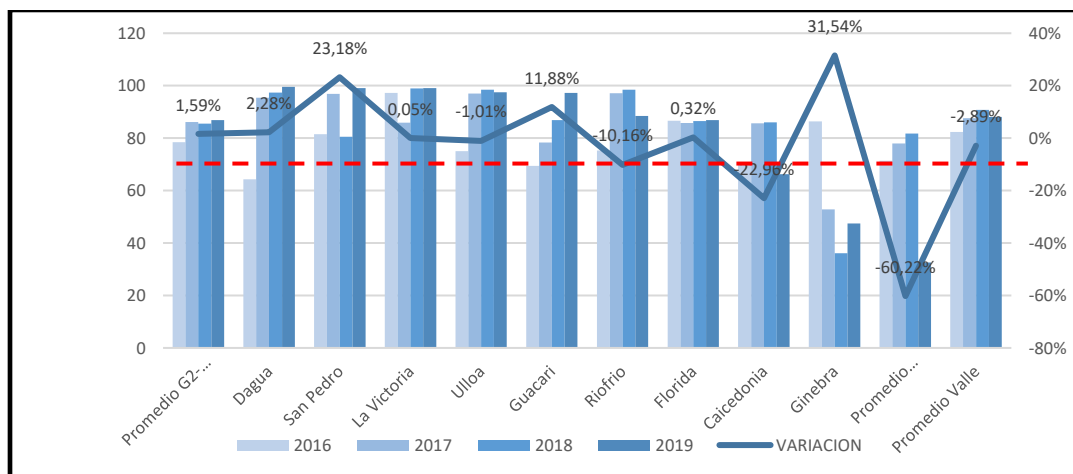
- Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, grupo G2 (Nivel Medio-Alto), vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019.**

La puntuación promedio de la medición de los entes territoriales del Valle del Cauca para el año 2019, del grupo G2 Nivel Medio Alto conformado por 9 entes territoriales, presenta variación positiva del 1,59% con respecto al año anterior, señalando que, para el periodo 2016-2019 el comportamiento del indicador es positivo, siendo de 78,44%, 86,11%, 85,49% y 86,84% respectivamente, indicando que, el promedio del grupo se ubica por encima del promedio nacional, pero por debajo del promedio Valle. De otra parte, se observa que, 6 de 9 ET del grupo G2 están por encima del promedio Valle, resaltando que todos los 9 entes territoriales se encuentran por encima del promedio nacional.

Al interior de grupo, Dagua conserva el primer puesto que presentó en el último año, seguido por San Pedro con 99,13% y La Victoria 99,05%, los resultados para el año 2019 más bajos dentro del grupo lo ocuparon los entes territoriales de Florida 86,84%, Caicedonia 66,24% y Ginebra 47,50%, Los municipios que más aportaron en el resultado del indicador del componente Gobierno abierto y transparencia Dagua 24,91%, San Pedro 24,78%, mientras que los menos y La Victoria 24,76%, los que menos aporte realizaron a resultado del indicador, Florida 21,71%, Caicedonia 16,56% y Ginebra 11,88%. Ver gráfico 69 y tabla 75.

SC-CER724364

**Gráfico 69. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G2
Nivel Medio Alto 2016 – 2017 – 2018 – 2019**



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

**Tabla 75. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G2 -
Nivel Medio Alto 2016 – 2017 – 2018 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
Promedio G2- Nivel Medio Alto		78,44	86,11	85,49	86,84	1,59%	MEJORO	21,71%
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	64,30	95,42	97,40	99,62	2,28%	MEJORO	24,91%
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	81,54	96,93	80,48	99,13	23,18%	MEJORO	24,78%
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	97,23	85,88	99,01	99,05	0,05%	MEJORO	24,76%
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	75,05	97,06	98,47	97,48	-1,01%	EMPEORO	24,37%
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	69,37	78,30	86,93	97,26	11,88%	MEJORO	24,32%
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	75,26	97,13	98,44	88,44	-10,16%	EMPEORO	22,11%
Florida	G2- Nivel Medio Alto	86,60	85,82	86,56	86,84	0,32%	MEJORO	21,71%
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	70,30	85,70	85,98	66,24	-22,96%	EMPEORO	16,56%
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	86,38	52,78	36,11	47,50	31,54%	MEJORO	11,88%
Promedio Nacional		71,40	77,95	81,80	32,54	-60,22%	EMPEORO	8,14%
Promedio Valle		82,35	87,63	90,74	88,12	-2,89%	EMPEORO	22,03%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En este conglomerado, Dagua, San Pedro y La Victoria, consiguen en el 2019, encabezar el grupo con una calificación en un rango de 99,62, 99,13 y 99,05 puntos porcentuales, respectivamente y un aporte al total del componente de Gobierno Abierto y Transparente en un orden de 24,91%, 24,78% y 24,76% y los entes territoriales que ocupan los últimos lugares en este grupo son Florida 86,84%, Caicedonia



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

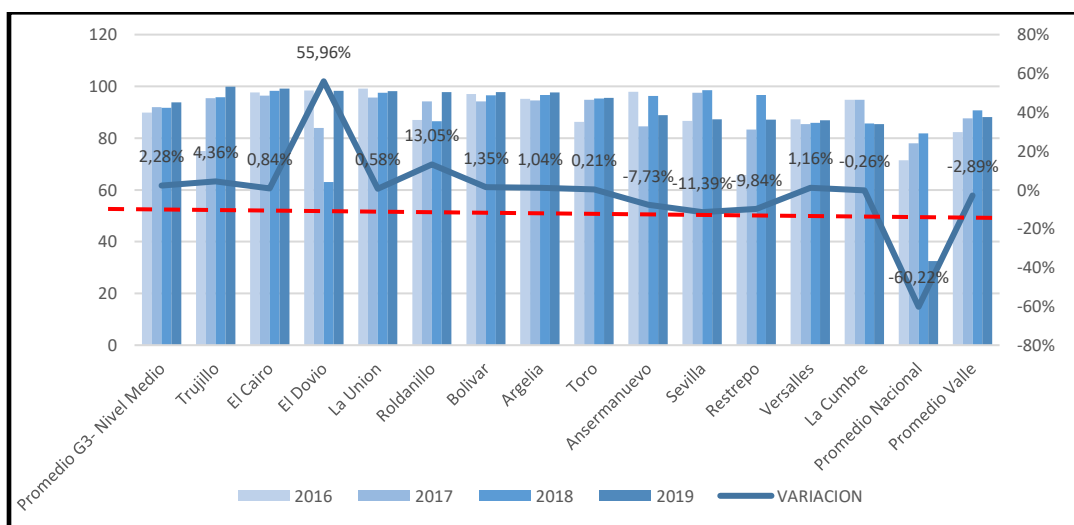
66,24% y Ginebra 47,50% y un aporte al resultado del grupo de 21,71%, 16,56% y 11,88% respectivamente.

Entre los 9 municipios que integran este grupo, se destacan, San Pedro 23,18%, Guacarí 11,88% y Ginebra 31,54%, por ser las entidades que demostraron un mayor desempeño, representado en una variación positiva con relación al año anterior. Por lo contrario, Rio frio -10,16% y Caicedonia -22,96%, ocuparon los dos últimos lugares, mostrando una variación negativa. Ver gráfico 69 y tabla 75.

- **Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, grupo G3 (Nivel Medio), vigencias 2016, 2017, 2018 y 2019**

La puntuación promedio de la medición de los entes territoriales del grupo G3 Nivel Medio conformado por 13 entes territoriales, para al año 2019 presentó una variación positiva del 2,28% con respecto al año anterior, presentando el mayor resultado de los grupos de capacidades iniciales. Para el periodo 2016-2019 el indicador presentó un importante comportamiento positivo, siendo de 89,88%, 91,94%, 91,76% y 93,85% respectivamente, señalando que, el promedio del grupo se ubica por encima del promedio nacional, pero por debajo del promedio Valle, 9 de los 13 ET están por encima del promedio Valle, mientras que, 4 entes territoriales se encuentran por debajo de este promedio, indicando que todos los entes territoriales de este grupo estuvieron por encima del promedio nacional. Ver gráfico 70.

Gráfico 70. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G3 Nivel Medio 2016 – 2017 – 2018 – 2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Al interior de grupo, Trujillo logra el primer puesto para el año 2019 con 99,93%, seguido por El Cairo 99,15% y El Dovio 98,33%, los resultados para el año 2019 más bajos dentro del grupo lo ocuparon los entes territoriales de Restrepo 87,19%, Versalles 86,94% y La Cumbre 85,40%. Los municipios que



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

más aportaron en el resultado del indicador del componente Gobierno abierto y transparencia fueron Trujillo 24,98%, El Cairo 24,79% y El Dovio 24,58%, los que menos aporte realizaron a resultado del indicador, Restrepo 21,80%, Versalles 21,74% y La Cumbre 21,35%. Ver gráfico 70 y tabla 76.

En este grupo, Trujillo con el 99,93%, El Cairo 99,15%, y El Dovio 98,33%, consiguen en el 2019, encabezar el grupo, y un aporte al total del componente de Gobierno Abierto y Transparente en un orden de 24,98%, 24,79% y 24,58% respectivamente y los entes territoriales que ocupan los últimos lugares en este grupo son Restrepo 99,93%, Versalles 99,15% y La Cumbre 98,33% y una participación en el resultado del 21,80%, 21,74% y 21,35% respectivamente.

Entre los 13 municipios que integran este grupo, se destacan, El Dovio 55,96% y Roldanillo 13,05%, por ser las entidades que demostraron un mayor desempeño, representado en una variación positiva con relación al año anterior. Por lo contrario, Sevilla -11,39% Restrepo -9,84%, Ansermanuevo -7,73%, ocuparon los últimos lugares, mostrando una variación negativa. Ver gráfico 70 y tabla 76.

Tabla 76. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G3 - Nivel Medio 2016 – 2017 – 2018 – 2019

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
Promedio G3- Nivel Medio		89,88	91,94	91,76	93,85	2,28%	MEJORO	23,46%
Trujillo	G3- Nivel Medio	75,05	95,50	95,76	99,93	4,36%	MEJORO	24,98%
El Cairo	G3- Nivel Medio	97,64	96,38	98,32	99,15	0,84%	MEJORO	24,79%
El Dovio	G3- Nivel Medio	98,39	83,96	63,05	98,33	55,96%	MEJORO	24,58%
La Unión	G3- Nivel Medio	99,21	95,65	97,59	98,15	0,58%	MEJORO	24,54%
Roldanillo	G3- Nivel Medio	87,02	94,25	86,52	97,81	13,05%	MEJORO	24,45%
Bolívar	G3- Nivel Medio	97,10	94,26	96,51	97,81	1,35%	MEJORO	24,45%
Argelia	G3- Nivel Medio	95,20	94,62	96,67	97,67	1,04%	MEJORO	24,42%
Toro	G3- Nivel Medio	86,30	94,85	95,33	95,53	0,21%	MEJORO	23,88%
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	97,94	84,60	96,33	88,89	-7,73%	EMPEORO	22,22%
Sevilla	G3- Nivel Medio	86,65	97,53	98,53	87,30	-11,39%	EMPEORO	21,83%
Restrepo	G3- Nivel Medio	65,76	83,33	96,71	87,19	-9,84%	EMPEORO	21,80%
Versalles	G3- Nivel Medio	87,32	85,41	85,94	86,94	1,16%	MEJORO	21,74%
La Cumbre	G3- Nivel Medio	94,84	94,83	85,62	85,40	-0,26%	EMPEORO	21,35%
Promedio Nacional		71,40	77,95	81,80	32,54	-60,22%	EMPEORO	8,14%
Promedio Valle		82,35	87,63	90,74	88,12	-2,89%	EMPEORO	22,03%

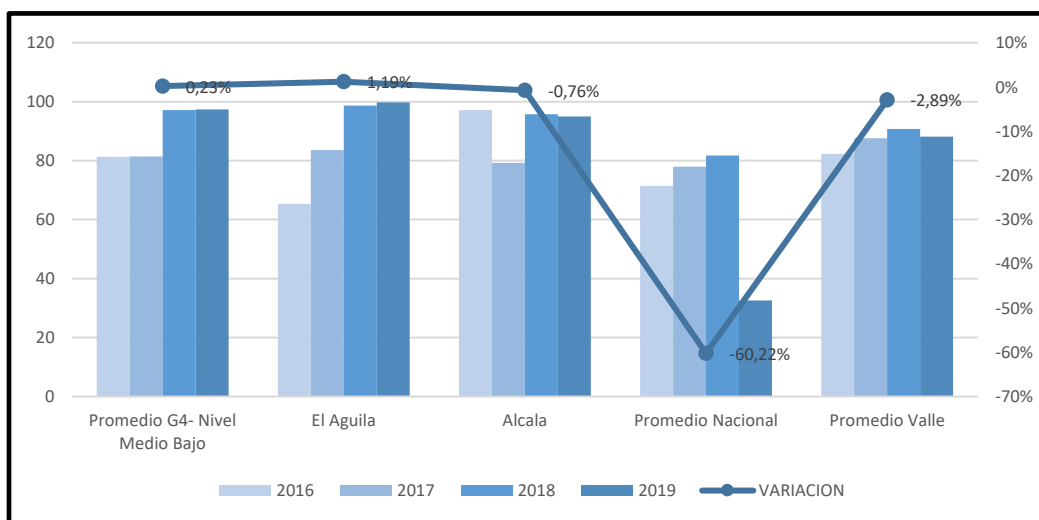
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

SC-CER724364

- **Análisis de resultados de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparente, grupo G4 (Nivel Medio-Bajo), vigencias 2016, 2017 2018 y 2019**

El grupo G4 nivel Medio Bajo, conformado por los municipios de Alcalá y El Águila, presentaron un indicador promedio como grupo de 97,43 con una variación de 0.23% en el 2019 con respecto al año anterior y un aporte al resultado total de la dimensión de 24.36%. Ver gráfico 71 y tabla 77.

**Gráfico 71. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia
Grupo G4 - Nivel Medio Bajo 2016 – 2017 – 2018 -2019**



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

**Tabla 77. Puntuación a Nivel Departamental Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G4 -
Nivel Medio Bajo 2016 – 2017 – 2018 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	2016	2017	2018	2019	VARIACION	CAMBIO	APORTE AL RESULTADO
Promedio G4- Nivel Medio Bajo		81,28	81,44	97,21	97,43	0,23%	MEJORO	24,36%
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	65,38	83,65	98,64	99,81	1,19%	MEJORO	24,95%
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	97,18	79,22	95,78	95,05	-0,76%	EMPEORO	23,76%
Promedio Nacional		71,40	77,95	81,80	32,54	-60,22%	EMPEORO	8,14%
Promedio Valle		82,35	87,63	90,74	88,12	-2,89%	EMPEORO	22,03%

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Se puede observar que el municipio de El Águila conserva en el 2019 el primer puesto que obtuvo desde el año anterior, con 99.81 puntos, que se traduce en un incremento en el indicador de 1.19% y un aporte a los resultados totales del componente de Gobierno Abierto y Transparente de 24.95%. El municipio de Alcalá, alcanza una calificación de 95,05 puntos, desmejorando para el 2019, el indicador



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

en -0.76%, pasando de 95,78 puntos a 95.05, con un aporte al resultado del componente de 23,76%. No obstante, aunque tuvo una buena recuperación en el indicador, se ubica en la tabla por debajo del promedio del grupo G4 del valle del Cauca.

3.4.4.2 Variables e Indicadores de la Dimensión de Gobierno Abierto y Transparente

Con el objetivo de analizar el comportamiento de las variables con las cuales se mide el nivel de aplicación de la normatividad en el ámbito de Gobierno Abierto y Transparente en sus variables “Gestión documental”, “Rendición de cuentas” y “Atención al ciudadano”, se tienen en cuenta 8 indicadores que deben ser diligenciados por los 42 entes territoriales, ver tabla siguiente.

Variables e Indicadores de Medición de Gobierno Abierto y Transparente

Variables	Metodología	Fuente
Organización de la Información	¿Su municipio cuenta con Tablas de Retención Documental (TRD) elaboradas y aprobadas?	[Gestión Web] "Gestión Documental"
	¿Para la gestión documental, ¿su municipio aplica las Tablas de Retención Documental?	
	¿Su municipio actualiza las Tablas de Retención Documental TRD?	
Rendición de Cuentas	Promedio de calificación obtenida en los 4 trimestres del año en el componente de Transparencia del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías (IGPR).	SGR, IGPR de la Pág. Web sgr.gov.co
	¿En el Plan de Acción Anual está incluida la estrategia de Rendición de Cuentas?	[Gestión Web] "Rendición de Cuentas"
	¿La entidad pública los resultados de la consulta del proceso de rendición de cuentas, identificando las prioridades establecidas por los ciudadanos?	
Atención al Ciudadano	¿La entidad cuenta con procesos o procedimientos de servicios al ciudadano documentados e implementados (peticiones, quejas, reclamos y denuncias, trámites y servicios)?	Gestión Web] "Servicio al Ciudadano"
	¿Incluyó el componente de Servicio al Ciudadano en el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano?	

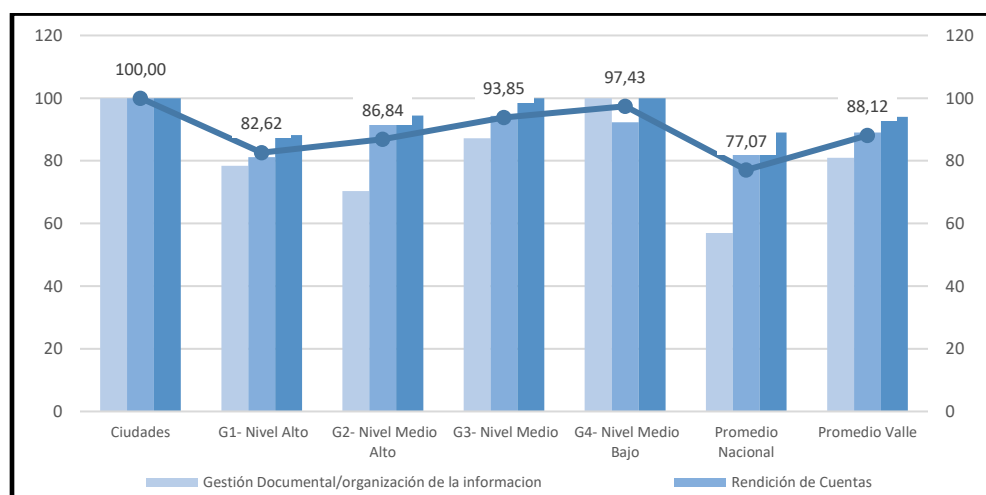
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

SC-CER724364

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el componente de Gobierno Abierto y Transparencia, por Grupo de dotaciones iniciales, 2019.**

Analizando los indicadores con los cuales se califica la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia, para las vigencia 2019, en los resultados promedios de cada uno de los 5 grupos de dotaciones iniciales, se observa que el grupo que presentó el máximo promedio fue el grupo de “Ciudades” representado por el Distrito Cali Valle del Cauca, significa que, ha dado cumplimiento con la normatividad en aspectos como aplicación, aprobación y actualización de las tablas de retención; obtención de una buena calificación del índice de gestión de proyectos de Regalías; tener en cuenta estrategias de rendición de cuentas y contar con procesos y procedimientos de servicios al Ciudadano e incluir el plan Anticorrupción y de atención al Ciudadano. Ver gráfico 72 y tabla 78.

Gráfico 72. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Capacidades iniciales 2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En segundo lugar, está el grupo G4 nivel Medio Bajo el cual presentó un promedio en el componente de Gobierno Abierto y Transparente de 97,43, con una calificación máxima en los indicadores de “Gestión Documental / organización de la información” y “Atención al ciudadano” de 100 puntos posibles, por lo contrario, la calificación en el indicador de “Rendición de Cuentas”, con un promedio de 92,29 puntos.

Es importante resaltar, que el resultado de la dimensión, el puntaje está por encima de los promedios Valle 88,12 y el Nacional 77.07, seguido por el grupo G3 Nivel Medio una calificación del 93.85 puntos, donde el indicador que se resalta es atención al ciudadano con 100 puntos y rendición de cuentas 94,38, señalando que, el grupo está por encima del promedio departamental y nacional, seguido del grupo G2 nivel Medio Alto con un puntaje de 86,84 donde se resalta el indicador rendición de Cuentas



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

con 95,71, atención al ciudadano 94,44, denotando que el indicador de este grupo está por debajo del promedio departamental y por debajo del nacional.

Por último, los grupos G1 (nivel alto), presentaron un promedio general de 82.62, el cuales solo han cumplido con el indicador “Atención al Ciudadano” con una calificación de 88.24, sin embargo, el resultado de la dimensión supera el promedio Nacional. Pero no el departamental. Con respecto al grupo G2, es el grupo más rezagado en el cumplimiento de la normatividad que rige para cada subcomponente de Gobierno Abierto y Transparente, con una puntuación de 70.37 que tan solo supera el promedio Nacional. Ver gráfico 72 y tabla 78.

Tabla 78. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Capacidades iniciales 2019

Municipio	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
Ciudades	100,00	100,00	100,00	100,00
G1- Nivel Alto	78,43	81,20	88,24	82,62
G2- Nivel Medio Alto	70,37	95,71	94,44	86,84
G3- Nivel Medio	87,18	94,38	100,00	93,85
G4- Nivel Medio Bajo	100,00	92,29	100,00	97,43
Promedio Nacional	57,00	85,00	89,00	77,07
Promedio Valle	81,00	89,00	94,00	88,12

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo C - Ciudades**

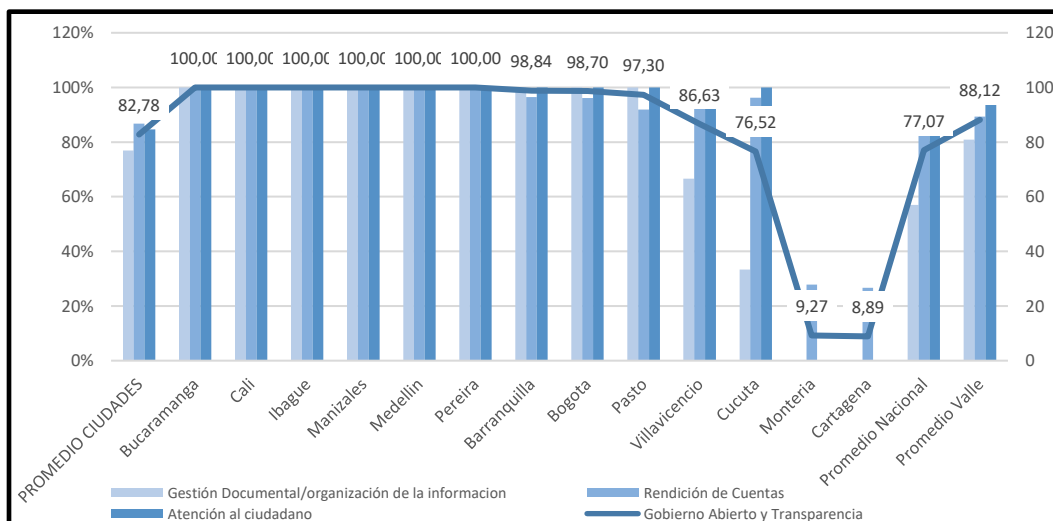
En el grupo de “Ciudades”, integrada por 13 capitales principales de Colombia, el promedio del grupo 82,78 se encuentra por debajo del promedio Valle y por encima del Nacional, señalando que, el Distrito de Cali con una puntuación de 100, por encima del promedio nacional de ciudades (77.07), al igual que las ciudades de Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Medellín y Pereira, mientras que, los últimos lugares los ocupan Cúcuta 76,52, Montería 9,27 y Cartagena 8,89.

En la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia, el promedio de los indicadores el de mayor resultado fue la *rendición de cuentas* con un promedio de 86.80, dentro de este indicador se destacan en los primeros lugares las entidades territoriales de Bucaramanga, Cali, Ibagué, Manizales, Medellín y Pereira las cuales obtuvieron la calificación máxima de 100 puntos, los últimos puesto de este indicador lo tienen Montería 27,82% y Cartagena 26,68%, seguido por el indicador que obtuvo el segundo promedio *Atención al Ciudadano* donde se destacan de las 13 ciudades 11, con puntaje de 100 puntos, tan solo Montería y Cartagena que obtuvieron calificación de 0, por ultimo tenemos el indicador de *Gestión Documental/organización de la información* donde 9 de las 13 ciudades obtuvieron puntaje de 100, las otras ciudades como Villavicencio con un puntaje de 66,67%, Cúcuta 33,33% y

SC-CER724364

Montería y Cartagena presentaron puntaje 0, ocuparon los últimos puesto dentro de este indicador. Ver gráfico 73 y tabla 79.

Gráfico 73. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Ciudades 2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Tabla 79. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos de Ciudades 2019

Municipio	Grupo dotaciones	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Gobierno Abierto y Transparente
PROMEDIO CIUDADES		76,92%	86,80%	84,62%	82,78
Bucaramanga	Ciudades	100,00%	100,00%	100,00%	100,00
Cali	Ciudades	100,00%	100,00%	100,00%	100,00
Ibagué	Ciudades	100,00%	100,00%	100,00%	100,00
Manizales	Ciudades	100,00%	100,00%	100,00%	100,00
Medellín	Ciudades	100,00%	100,00%	100,00%	100,00
Pereira	Ciudades	100,00%	100,00%	100,00%	100,00
Barranquilla	Ciudades	100,00%	96,53%	100,00%	98,84
Bogotá	Ciudades	100,00%	96,11%	100,00%	98,70
Pasto	Ciudades	100,00%	91,89%	100,00%	97,30
Villavicencio	Ciudades	66,67%	93,21%	100,00%	86,63
Cúcuta	Ciudades	33,33%	96,22%	100,00%	76,52
Montería	Ciudades	0,00%	27,82%	0,00%	9,27
Cartagena	Ciudades	0,00%	26,68%	0,00%	8,89
Promedio Nacional		57,00%	85,00%	89,00%	77,07
Promedio Valle		80,95%	89,37%	94,05%	88,12

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

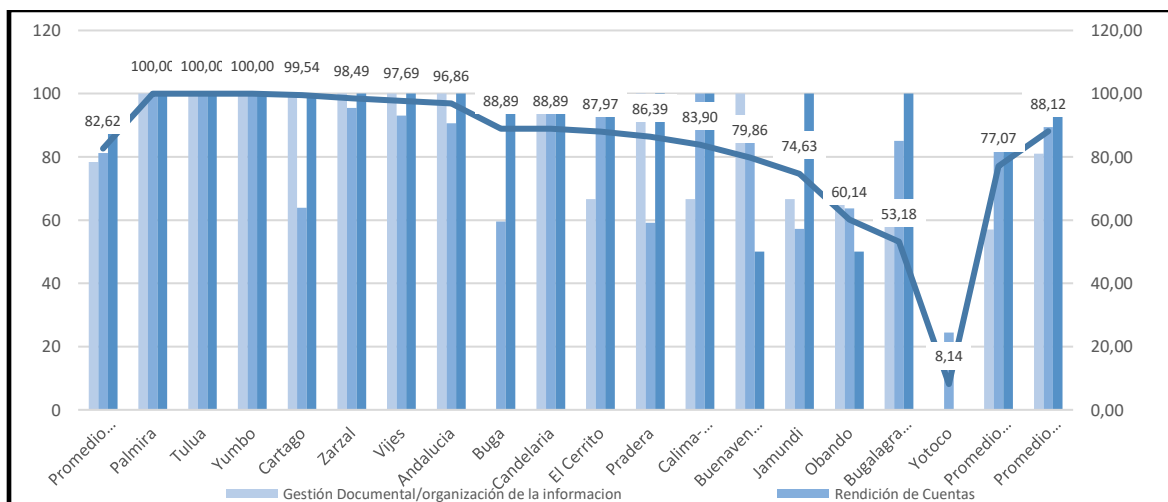
SC-CER724364

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G1 (Nivel Alto)**

En Promedio G1 Nivel Alto conformado por 17 entes territoriales, se observa que, logra calificación en la dimensión Gobierno Abierto y Transparencia de 82,62 puntos, por encima del promedio Nacional y por debajo Valle, donde se destaca en los primeros puestos Palmira 100, Tuluá 100, Yumbo 100, Cartago 99,54 y Zarzal 98,49, mientras que, en los más bajos puntajes Jamundí 74,63, Obando 60,14, Bugalagrande 53,18 y Yotoco 8,14.

El comportamiento de los indicadores que califican a los subcomponentes que integran la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia, se registra de la siguiente manera: El promedio más alto de los indicadores se registra en Atención al Ciudadano con el 88,24, donde se destacan 14 de 17 ET (Palmira, Tuluá, Yumbo, Cartago, Zarzal, Vijes, Andalucía, Jamundí, Buga, Candelaria, El Cerrito, Bugalagrande, Pradera, y Calima-Darién) con puntaje de 100, y por último los ET de Buenaventura con 50 puntos, Obando 50, y Yotoco 0. En “Rendición de Cuentas” con un promedio de 81.20 por debajo del promedio Nacional y Valle, se encuentra que, los primeros lugares lo logran los ET de Palmira 100, Tuluá 100, Yumbo 100, El Cerrito 100, y Calima-Darién 100, y en los últimos lugares Pradera 59,17, Jamundí 57,22 y Yotoco 24,43. Ver gráfico 74 y tabla 80.

Gráfico 74. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparencia Grupos G1 (nivel alto) 2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

El último indicador Gestión Documental / Organización de la información, los ET de Palmira, Tuluá, Yumbo, Cartago, Zarzal, Vijes Buenaventura y Andalucía con una puntuación de 100, seguidos de El Cerrito, Calima-Darién, Jamundí, Obando y Bugalagrande con puntaje de 66.67 y los últimos puestos los tienen Buga y Yotoco con un puntaje de 0. Estos últimos no superaron el promedio del valle 81.00 y el nacional que fue de 57.00 puntos ver tabla 84 y gráfico 74.



SC-CER724364

**Tabla 80. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparencia
Grupos G1 nivel Alto – 2019**

Municipio	Grupo dotaciones	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
Promedio G1- Nivel Alto		78,43	81,20	88,24	82,62
Palmira	G1- Nivel Alto	100,00	100,00	100,00	100,00
Tuluá	G1- Nivel Alto	100,00	100,00	100,00	100,00
Yumbo	G1- Nivel Alto	100,00	100,00	100,00	100,00
Cartago	G1- Nivel Alto	100,00	63,91	100,00	99,54
Zarzal	G1- Nivel Alto	100,00	95,46	100,00	98,49
Vijes	G1- Nivel Alto	100,00	93,08	100,00	97,69
Andalucía	G1- Nivel Alto	100,00	90,59	100,00	96,86
Buga	G1- Nivel Alto	0,00	59,54	100,00	88,89
Candelaria	G1- Nivel Alto	100,00	98,61	100,00	88,89
El Cerrito	G1- Nivel Alto	66,67	100,00	100,00	87,97
Pradera	G1- Nivel Alto	100,00	59,17	100,00	86,39
Calima-Darién	G1- Nivel Alto	66,67	100,00	100,00	83,90
Buenaventura	G1- Nivel Alto	100,00	89,57	50,00	79,86
Jamundí	G1- Nivel Alto	66,67	57,22	100,00	74,63
Obando	G1- Nivel Alto	66,67	63,75	50,00	60,14
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	66,67	85,03	100,00	53,18
Yotoco	G1- Nivel Alto	0,00	24,43	0,00	8,14
Promedio Nacional		57,00	85,00	89,00	77,07
Promedio Valle		81,00	89,40	94,04	88,12

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G2 Nivel Medio-Alto**

En este grupo, conformado por 9 ET, ningún municipio alcanzó la máxima calificación promedio en la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia, Sin embargo, el municipio de Dagua con 99,62 puntos obtuvo la más alta puntuación; seguido de los municipios de San Pedro, 99,13, La Victoria 99,05, Ulloa 97,48 y Guacarí 97,26, superando los promedios Valle 88,12 y Nacional 77,07.

Con relación al indicador de “Rendición de Cuentas”, que ocupa el promedio más alto de los indicadores de la dimensión, de los 9 municipios que conforman este grupo Dagua 98,87, Riofrío 98,66 y Caicedonia 98,72 ocupan los primeros lugares del indicador, aunque no obtuvieron la máxima calificación, superaron el promedio Valle que fue de 89,40 y el promedio Nacional de 85,00, Florida 93,86 y Ginebra 92,51 obtuvieron los últimos lugares en este indicador.

En el indicador “Atención al Ciudadano”, de los 9 municipios de que hacen parte de este grupo en este indicador 8 de ellos, Dagua, La Victoria, Ulloa, Riofrío, Guacarí, San Pedro, Florida y Caicedonia, lograron una calificación de 100 puntos, y Ginebra solo alcanzo 50 puntos, ubicándose los primeros por

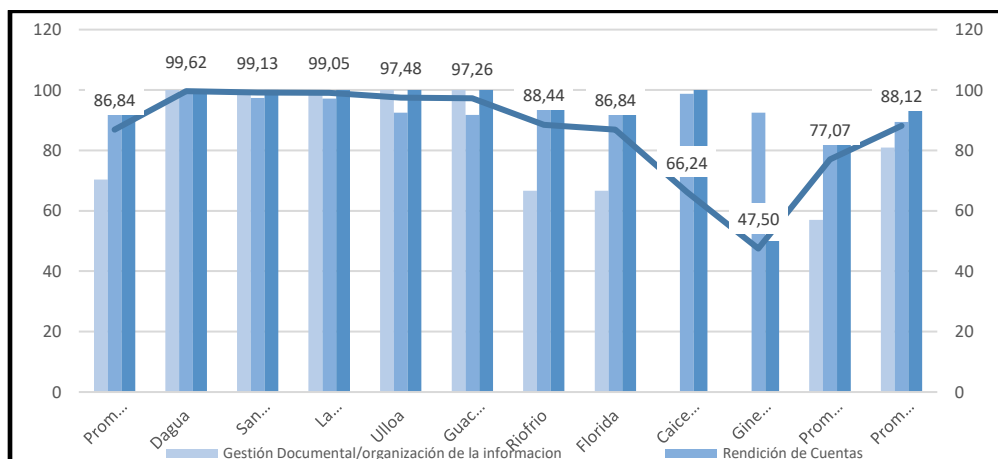


**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

encima del promedio Valle y Nacional y el último por debajo del promedio Valle (94.04) y el promedio Nacional (89.00). Ver gráfico 75 y tabla 81

Gráfico 75. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G2 (nivel medio alto)



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Con respecto a la dimensión de “Gestión Documental / Organización de la información”, se observa que los municipios de Dagua, San Pedro, La Victoria, Ulloa y Guacarí, alcanzan una calificación de 100 puntos, Riofrio, y Florida alcanzaron una calificación de 66,67 cada uno, Caicedonia, y Ginebra tuvieron calificación de 0. Ver gráfico 75 y tabla 81

Tabla 81. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G2 (nivel medio alto) 2019

Municipio	Grupo dotaciones	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
Promedio G2- Nivel Medio Alto		70,37	95,71	94,44	86,84
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	100,00	98,87	100,00	99,62
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	100,00	97,40	100,00	99,13
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	100,00	97,16	100,00	99,05
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	100,00	92,44	100,00	97,48
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	100,00	91,79	100,00	97,26
Riofrio	G2- Nivel Medio Alto	66,67	98,66	100,00	88,44
Florida	G2- Nivel Medio Alto	66,67	93,86	100,00	86,84
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	0,00	98,72	100,00	66,24
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	0,00	92,51	50,00	47,50
Promedio Nacional		57,00	85,00	89,00	77,07
Promedio Valle		81,00	89,40	94,04	88,12

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

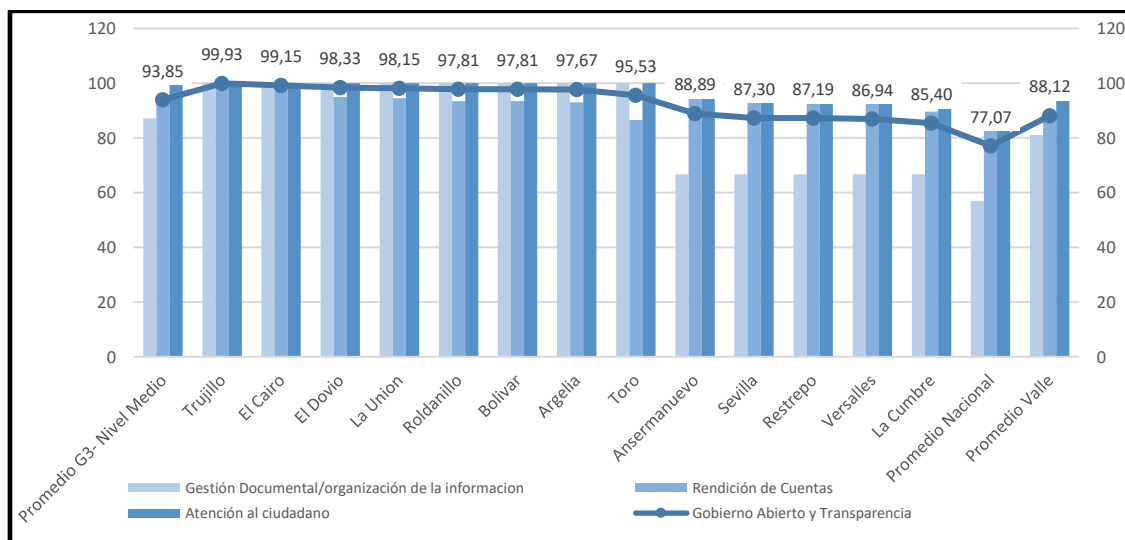
SC-CER724364

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G3 Nivel Medio.**

En el grupo, conformado por 13 ET, ningún municipio alcanzó la máxima calificación promedio en la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia, sin embargo, el municipio de Trujillo con 99,93 puntos obtuvo la más alta puntuación, seguido de los municipios de El Cairo 99,15, El Dovio 98,33, y La Unión 98,15, superando los promedios Valle 88,12 y Nacional 77,07.

El promedio más alto de los indicadores lo ocupa el indicador “Atención al Ciudadano”, con 100 puntos, de los 13 municipios que hacen parte de este grupo en este indicador todos ellos, lograron la máxima calificación de 100 puntos, por encima del promedio Valle 94,04, y Nacional 89,00, seguido del indicador de “Rendición de Cuentas”, observando que, de los 13 municipios que conforman este grupo Ansermanuevo logra 100, es el único municipio que obtuvo la máxima puntuación, seguido de Trujillo 99,79, El Cairo 97,44 y Sevilla 95,24, superando el promedio Valle 89,40 y el promedio Nacional 85,00, mientras que Toro 86,59 y La Cumbre 89,54 obtuvieron los últimos lugares en este indicador. Ver gráfico 76 y tabla 82.

Gráfico 76. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparencia Grupos G3 nivel Medio 2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Con respecto a “Gestión Documental / Organización de la información”, se observa que 7 de 9 municipios del grupo G3 obtuvieron la máxima calificación Trujillo, El Cairo, El Dovio, La Unión, Roldanillo, Bolívar, Argelia y Toro, por encima del promedio Valle 85,54 y Ansermanuevo, Sevilla, Restrepo, Versalles y La Cumbre alcanzaron una calificación igual a 66,67, por encima del promedio nacional y por debajo del promedio Valle. Ver gráfico 76 y tabla 82.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 82. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G3 nivel Medio 2019

Municipio	Grupo dotaciones	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
Promedio G3- Nivel Medio		87,18	94,38	100,00	93,85
Trujillo	G3- Nivel Medio	100,00	99,79	100,00	99,93
El Cairo	G3- Nivel Medio	100,00	97,44	100,00	99,15
El Dovio	G3- Nivel Medio	100,00	95,00	100,00	98,33
La Unión	G3- Nivel Medio	100,00	94,46	100,00	98,15
Roldanillo	G3- Nivel Medio	100,00	93,44	100,00	97,81
Bolívar	G3- Nivel Medio	100,00	93,42	100,00	97,81
Argelia	G3- Nivel Medio	100,00	93,02	100,00	97,67
Toro	G3- Nivel Medio	100,00	86,59	100,00	95,53
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	66,67	100,00	100,00	88,89
Sevilla	G3- Nivel Medio	66,67	95,24	100,00	87,30
Restrepo	G3- Nivel Medio	66,67	94,90	100,00	87,19
Versalles	G3- Nivel Medio	66,67	94,16	100,00	86,94
La Cumbre	G3- Nivel Medio	66,67	89,54	100,00	85,40
Promedio Nacional		57,00	85,00	89,00	77,07
Promedio Valle		81,00	89,40	94,04	88,12

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia Grupo G4 (Nivel Medio-Bajo)**

Este grupo está conformado por El Águila y Alcalá, los cuales presentaron un promedio en la dimensión de Gobierno Abierto y Transparencia de 99.81 y 95,05 respectivamente, donde El Águila supera el promedio Valle 88,12 y el promedio Nacional 77,07, mientras que Alcalá solo está por encima del promedio Nacional. Ver tabla 83 y gráfica 77.

Tabla 83. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G4 nivel Medio Bajo 2019

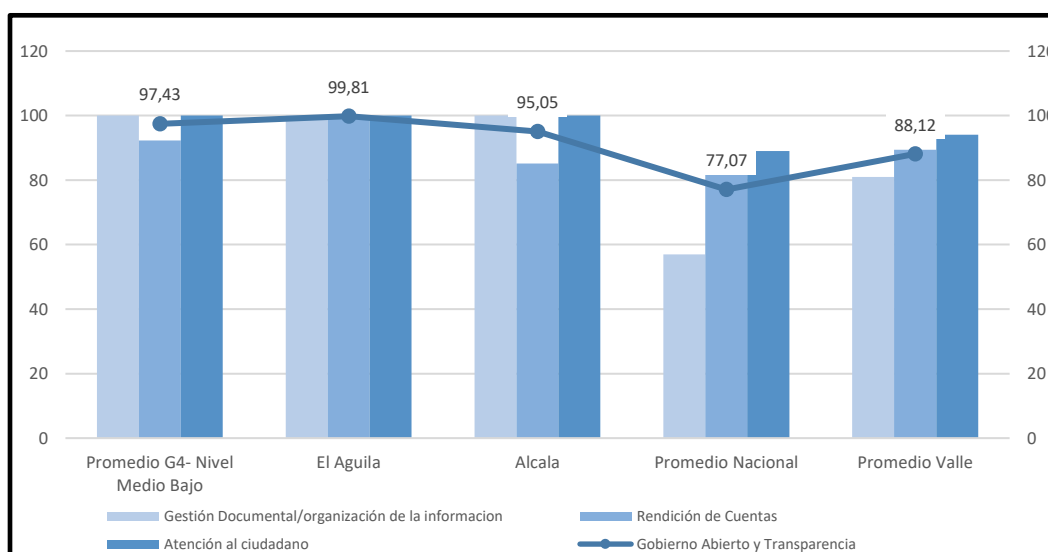
Municipio	Grupo dotaciones	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
Promedio G4- Nivel Medio Bajo		100,00	92,29	100,00	97,43
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	100,00	99,44	100,00	99,81
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	100,00	85,14	100,00	95,05
Promedio Nacional		57,00	85,00	89,00	77,07
Promedio Valle		81,00	89,40	94,04	88,12

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

SC-CER724364

Analizando los indicadores al interior de la Dimensión, se puede observar que en “Gestión Documental / Organización de la información” y “Atención al Ciudadano”, los dos municipios obtuvieron una puntuación de 100, mientras que en el indicador de “Rendición de Cuentas” su promedio fue del 92.29 sus calificaciones fueron de 99.44 y 85.14 para El Águila y Alcalá respectivamente. Es importante mencionar, que el promedio del grupo G4 en el Valle fue de 97.43, superior al promedio Nacional de 77.07 y valle 88.12.

Gráfico 77. Comportamiento Indicadores Gobierno Abierto y Transparente Grupos G4 nivel Medio Bajo 2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

- **Consolidado del MDM Gobierno Abierto y Transparente 2018, por grupos de dotaciones iniciales.**

A manera de consolidar los resultados, se presenta las 2 entidades territoriales que, en cada grupo de capacidades iniciales por resultados de buena gestión orientada a resultados, se destaca como el mejor en el grupo y por el contrario se señala la entidad territorial por mala gestión en el último lugar siendo calificado como el peor, como se detalla en la tabla 84.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 84. Consolidación de Gobierno Abierto y Transparente MDM 2019 por Grupo de Dotaciones

Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
Ciudades	MEJOR	Bucaramanga	100,00	100,00	100,00	100,00
Ciudades	PEOR	Cartagena	0,00	27,00	0,00	8,89
G1- Nivel Alto	MEJOR	Palmira	100,00	100,00	100,00	100,00
G1- Nivel Alto	PEOR	Yotoco	0,00	24,43	0,00	8,14
G2- Nivel Medio Alto	MEJOR	Dagua	100,00	98,87	100,00	99,62
G2- Nivel Medio Alto	PEOR	Ginebra	0,00	92,51	50,00	47,50
G3- Nivel Medio	MEJOR	Trujillo	100,00	99,79	100,00	99,93
G3- Nivel Medio	PEOR	La Cumbre	66,67	89,54	100,00	85,40
G4- Nivel Medio Bajo	MEJOR	El Águila	100,00	99,44	100,00	99,81
G4- Nivel Medio Bajo	PEOR	Alcalá	100,00	85,14	100,00	95,05

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

3.5. Componente de Resultados del Desarrollo.

El componente de resultados de desarrollo, en la metodología de evaluación de las entidades territoriales -MDM, considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados, en el desarrollo de las políticas públicas de la Constitución de 1991 y políticas de nivel internacional, como las establecidas por ODM¹-ODS² y OECD³, como el fin último de la administración local. En este sentido, el propósito de una buena gestión local, es potenciar estos resultados y reducir la brecha socioeconómica a lo largo del territorio, en la búsqueda de una gestión orientada a resultados, de acuerdo a las condiciones socioeconómicas y las capacidades iniciales, según categorización del DNP, para efectos de la evaluación de las entidades territoriales en Colombia.

¹ Objetivos de Desarrollo del Milenio. En septiembre del año 2000, líderes de 189 países se reunieron en la sede central de las Naciones Unidas para firmar la Declaración del Milenio, un documento histórico por el que se comprometieron a alcanzar, antes de 2015, un conjunto de ocho objetivos cuantificables, como la reducción de la pobreza extrema y el hambre a la mitad, la promoción de la igualdad de género o la reducción de la mortalidad infantil. <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods>

² La conferencia Rio+20 (Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible), celebrada en Río de Janeiro en Junio de 2012, galvanizó un proceso para fomentar la adopción de un nuevo cuerpo de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que permitan continuar con el impulso generado por los ODM dentro de un marco global de desarrollo para más allá de 2015. <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods>

³ La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es una organización internacional que trabaja para desarrollar mejores políticas para una vida mejor. Nuestro objetivo es dar forma a políticas que fomenten la prosperidad, la igualdad, las oportunidades y el bienestar para todos. Nos basamos en casi 60 años de experiencia y conocimientos para preparar mejor el mundo del mañana. Colombia es el 37° País miembro de los países de la OECD. <http://www.oecd.org/about/>



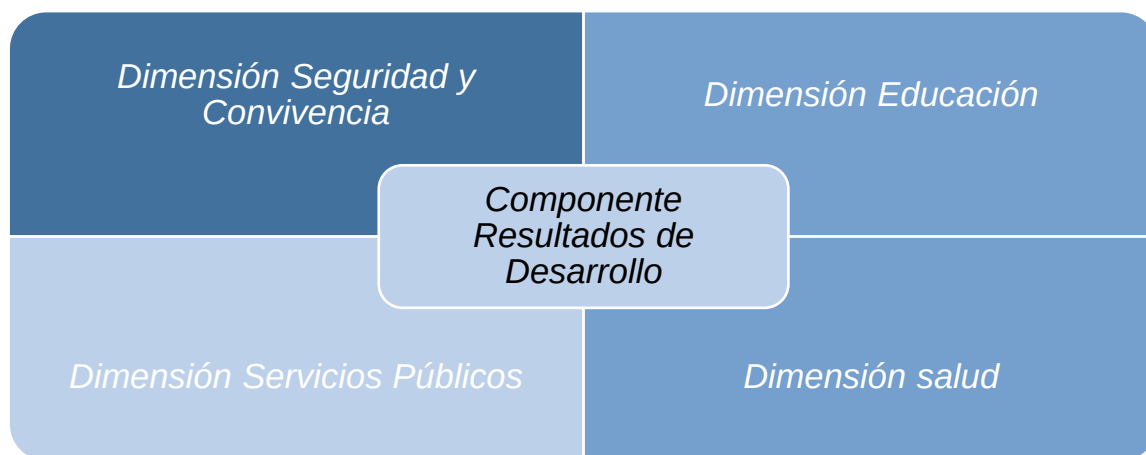
**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Para la medición de la gestión territorial por resultados del desarrollo, se identificaron, cuatro (4) dimensiones, consideradas como mínimos deseables del bienestar social a lo largo del territorio, a saber: Educación, Salud, Servicios públicos y Seguridad y Convivencia Ciudadana, teniendo presente, que la metodología inicial, contempla adicionalmente, medir las dimensiones relacionadas con Niñez y Juventud y Vivienda, las cuales se excluyen de la evaluación, debido a que las entidades territoriales, en el momento, no disponen de información estadística actualizada o en su defecto es inexistente.

Las dimensiones de educación y salud, son variables, que se miden con indicadores de cobertura y calidad, mientras en la dimensión de servicios, se mide cobertura, y en la dimensión de seguridad y convivencia, tasas por cada 10.000 habitantes, mediciones, que permiten establecer los mejores logros y resultados de la gestión territorial, como de igual manera, registrar los mayores rezagos, a nivel del Valle del cauca y país, evidenciando los principales retos de política pública vigentes, en las entidades territoriales evaluadas en cada dimensión, como se indican en el gráfico siguiente.

Gráfico 78. Componente de Resultados y las Dimensiones que lo integran



Fuente: Guía metodológica MDM DNP 2019

Igual que el componente de gestión, las dimensiones integrantes de la evaluación del componente, tienen el mismo peso en el componente de resultados, y a su vez, las variables que lo componen se distribuyen de manera equitativa el peso total de la dimensión, es decir, cada variable incluidas en el componente, cuenta con una estandarización entre 0 y 1 con límites superiores e inferiores definidos, de manera que año a año sean comparables los resultados obtenidos y que si un municipio obtiene la misma calificación en la variable en dos años distintos, el cambio relativo de los demás no haga que su puntaje se reduzca. El indicador agregado será un promedio ponderado, con pesos igualitarios por componente y al interior pesos igualitarios por variable. A continuación, se presentan los componentes, subcomponentes y pesos relativos de cada uno de ellos. Ver gráfico 79.

SC-CER724364

Gráfico 79. Estructura del componente de resultados (Dimensiones / Indicadores)

COMPONENTE DE RESULTADOS											
Educación		25%	Salud		25%	Servicios Públicos		25%	Seguridad y Convivencia		25%
Cobertura neta educación media		8,3 %	Mortalidad Infantil		8,3 %	Cobertura de energía rural		8,3 %	Hurtos		8,3 %
Pruebas Saber 11 (Matemáticas y Lenguaje)		8,3 %	Cobertura vacunación pentavalente		8,3 %	Penetración del internet		8,3 %	Homicidios		8,3 %
Cobertura Transición		8,3 %	Cobertura Salud		8,3 %	Cobertura de acueducto y alcantarillado		8,3 %	Violencia Intrafamiliar		8,3 %

Fuente: Guía metodología MDM, 2019, DNP.

A continuación, se describe para cada una de las dimensiones del desarrollo, los respectivos indicadores de medición, con las respectivas fuentes de información, las cuales están bajo la responsabilidad de entidades del gobierno nacional, según los reportes de datos que realizan las entidades territoriales, en cada vigencia fiscal. Ver tabla siguiente.

Descripción de indicadores y fuentes de información por dimensiones del desarrollo.

DIMENSION	INDICADOR	FUENTE
EDUCACION	Cobertura en educación media neta	Ministerio de Educación Nacional
	Cobertura en educación transición neta	Ministerio de Educación Nacional
	Pruebas Saber 11, Matemáticas	ICFES
	Pruebas Saber 11, Lenguaje	ICFES
SALUD	Mortalidad infantil, menores de un año*	DANE
	Cobertura vacunación pentavalente	Ministerio de Salud
	Cobertura en salud	Ministerio de Salud
SERVICIOS	Cobertura de energía Rural	UPME
	Penetración de internet (Banda ancha / población DANE)	MINTIC
	Cobertura de acueducto	REC-Super Servicios
	Cobertura de alcantarillado	REC-Super Servicios
SEGURIDAD	Hurtos por 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa
	Homicidios por 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa
	Violencia intrafamiliar 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa

Fuente: Guía metodología MDM, 2017, DNP.

* Se actualiza anualmente, pero cuenta con un año de rezago, es decir, para la medición del año 2019, se toma la información de mortalidad infantil del año 2018. Fuente: DDDR-DNP. Información Terridata.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

La estandarización de las variables entre 0 y 1, se realiza teniendo en cuenta que, el componente tiene variables en las que un valor más alto es menos deseado (Ejemplo: mortalidad infantil, hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar) y, la fórmula tiene una variación como se muestra a continuación:

Variables donde más es deseado	Variables donde menos es deseado
$X_{\text{estandarizado } i} = \frac{X_i - MIN_x}{MAX_x - MIN_x}$	$X_{\text{estandarizado } i} = \frac{X_i - MAX_x}{MIN_x - MAX_x}$

$X_{\text{estandarización } i}$ = Variable entre 0 y 1, donde 1 es más deseado.

MIN_x = Límite mínimo establecido para la variable X.

MAX_x = Límite máximo establecido para la variable X.

- Análisis comparativo de los resultados de desarrollo, según grupos de capacidades, vigencia 2017 – 2018**

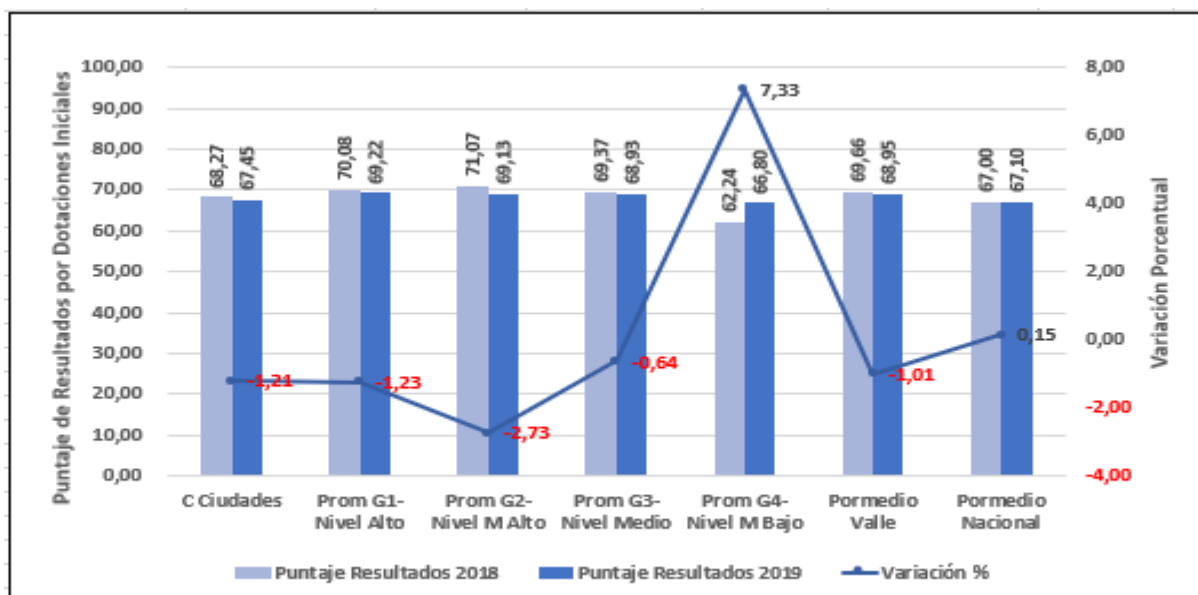
Al comparar los Resultados de Desarrollo, por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, durante el periodo 2018 - 2019, de acuerdo a los resultados de la medición del desempeño municipal - MDM 2019, realizado por el DNP, se observa que, la variación promedia del Valle del Cauca (-1,01), situación evidente que, los resultados del desarrollo en el Valle del Cauca, desmejoraron en (0,71) puntos porcentuales. Lo anterior se refleja en los resultados, debido a que los grupos de dotaciones iniciales en su mayoría presentan variaciones negativas, de igual forma se observan que, los resultados se comportan por encima del promedio nacional, con registro de (67) puntos para la vigencia 2018 y de (67,10) para la vigencia 2019, por lo tanto, su variación es (0,15).

Los resultados del desarrollo 2019, se registran en su orden así: El grupo G1 Nivel Alto (69,22) con una variación de (-1,23), siendo que desmejora (0,86) puntos porcentuales, respecto al indicador 2018, resultado por encima del promedio del Valle del Cauca y Nivel Nacional. A renglón seguido, el grupo G2 Nivel Medio Alto, presenta variación de (-2,73), desmejorando (1,94) puntos porcentuales, seguido de los grupos G3 Nivel Medio con variación de (-0,64), y desmejoramiento de (0,44) puntos porcentuales y el grupo C Ciudades - Cali, con variación (-1,21), desmejoramiento de (0,82) puntos porcentuales. Ver gráfico 78.

La situación favorable se presenta en el grupo G4 Nivel medio Bajo, con una variación positiva de (7,33), mejorando (4,56) puntos porcentuales, es de anotar, que el grupo G4 Nivel Medio bajo, se mantiene por debajo del promedio Valle y nacional, en tanto, que los grupos G1 y G2 se comportan con resultados por encima del promedio Valle y Nacional. Ver tabla 85.

SC-CER724364

Gráfico 80. Comparativo de resultados de desarrollo por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, periodo 2018-2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Tabla 85. Comparativo de resultados de desarrollo por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, periodo 2018-2019

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Resultados 2018	Puntaje Resultados 2019	Variación %	Resultados 2019-2018
C Ciudades	68,27	67,45	-1,21	-0,82
Prom G1- Nivel Alto	70,08	69,22	-1,23	-0,86
Prom G2- Nivel M Alto	71,07	69,13	-2,73	-1,94
Prom G3- Nivel Medio	69,37	68,93	-0,64	-0,44
Prom G4- Nivel M Bajo	62,24	66,80	7,33	4,56
Pormedio Valle	69,66	68,95	-1,01	-0,70
Pormedio Nacional	67,00	67,10	0,15	0,10

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

En la tabla 86, se observa que, los mejores primeros y segundos puestos de resultados de desarrollo 2019, por grupos de dotaciones iniciales, se registra de las siguientes entidades territoriales, a saber: Grupo G1 Nivel Alto, Tuluá (75,77) y El Cerrito (73,28); G2 Nivel Medio Alto, Florida (73,87) y Caicedonia (72,35); G3 Nivel Medio, Roldanillo (74,56) y Restrepo (73,44); grupo G4 Nivel Medio Bajo El Águila (67,65), teniendo en cuenta, que en este grupo lo integra con el municipio de Alcalá.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Se destaca en Grupo G1 Nivel Alto, Tuluá (75,77), entidad que registra el mejor resultado, ubicándose en el puesto 5 en los resultados de grupo de capacidades, seguido del grupo G3 Nivel medio, Roldanillo con (74,56) y grupo G2 Nivel Medio Alto Florida con (73,87) puntos, ubicándose en los puestos 4 y 11 respectivamente de los resultados por grupo de capacidades.

A nivel nacional puesto de grupo MDM 2019, sobre sale el grupo G3 Nivel Medio con las posiciones 24 y 47 para los municipios de Roldanillo y Restrepo, a renglón seguido el grupo G1 Nivel Alto con la ubicación 45 para el municipio de Tuluá y 91 para el municipio de El Cerrito, seguido del grupo G4 Nivel Medio Bajo señalando el municipio de El Águila en la posición 113 del ranking nacional. Es de resaltar que los resultados del desarrollo son menores en el grupo G2 Nivel Medio Alto, debido a que, en la MDM ocupan los puestos 165 y 146 respectivamente, sobresale en el grupo G3 Nivel Medio el municipio de Roldanillo posicionándose en el puesto número 24 del ranking nacional.

De otra parte, los resultados más bajos se registran en el grupo G4 Nivel Medio Bajo, observando que, el municipio El Águila, se ubica en el grupo G4 a nivel nacional en el puesto 103 del componente resultados.

Para las entidades territoriales, que registran los primeros y segundos mejores resultados, por grupos de dotaciones iniciales, es importante señalar que, los resultados del desarrollo, son el producto de los resultados alcanzados en las dimensiones de Seguridad y Salud, comparativamente, con la contribución a menor escala de las dimensiones de Servicios y Educación, siendo esta última la más rezagada. Ver gráfico 80 y tabla 86.

Tabla 86. Comparativo de mejores resultados de desarrollo, por grupos de capacidades iniciales, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, 2019

Grupo de Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Educación 2019	Salud 2019	Servicios 2019	Seguridad 2019	Puntaje Resultados 2018	Puntaje Resultados 2019	Puesto Resultados Grupo de Capacidades	Puntaje MDM 2019	Puesto MDM Grupo de Capacidades
G1- Nivel Alto	Tuluá	53,50	95,92	70,65	83,00	75,80	75,77	5	69,52	45
	El Cerrito	55,14	90,67	64,45	82,87	70,57	73,28	17	65,25	91
G2- Nivel Medio Alto	Florida	52,90	96,01	58,64	87,92	76,08	73,87	11	51,88	165
	Caicedonia	48,32	94,06	64,23	82,78	72,97	72,35	23	54,59	146
G3- Nivel Medio	Roldanillo	55,19	93,54	62,06	87,45	79,03	74,56	4	61,96	24
	Restrepo	53,11	95,86	54,29	90,51	72,06	73,44	13	59,37	47
G4- Nivel Medio Bajo	El Águila	44,53	87,41	42,22	96,42	63,68	67,65	103	52,59	113

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Para el grupo de C Ciudades, a nivel nacional, se observa, que Santiago de Cali, se ubica en el puesto 9 de 13 ciudades, con un puntaje de resultado de desarrollo de (67,45), muy inferior, a los puntajes alcanzados por las ciudades de Cartagena, Bucaramanga, Medellín, Montería, Cúcuta y Barranquilla, siendo que los mejores de este grupo, corresponde a las ciudades de Manizales (74,81) y Pereira (72,34), señalando, que las dimensiones del desarrollo que más aportaron a los resultados del grupo de ciudades, se atribuyen a Salud y Seguridad, situación, que se comporta igual para Cali, con un MDM de (83,74) y ubicándose, en el puesto 1 de 13 ciudades, superando a Bogotá, Ibagué, Pasto y Villavicencio, en el puntaje de resultados para la presente vigencia. Ver tabla 87.

Tabla 87. Comparativo, mejores resultados de desarrollo grupo C Ciudades 2019

Grupo Ciudades Capacidades Iniciales Componente de Resultados 2019									MDM	
Grupo de Capacidad	Entidad Territorial	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntaje Res 2018	Puntaje Res 2019	Puesto Grupo CI	Puntaje	Puesto Grupo
Ciudades	Manizales	55,64	92,54	72,91	78,13	74,85	74,81	1	71,74	7
	Pereira	61,96	95,34	63,52	68,55	72,00	72,34	2	82,24	3
	Barranquilla	59,22	96,18	66,33	66,18	74,70	71,98	3	72,39	6
	Cucuta	57,42	95,98	52,70	72,12	68,86	69,56	4	67,90	9
	Monteria	54,60	89,10	57,80	76,50	71,14	69,50	5	43,35	13
	Medellin	60,14	94,85	73,46	48,09	72,56	69,14	6	83,60	2
	Bucaramanga	63,07	91,75	65,13	55,19	69,94	68,79	7	76,48	5
	Cartagena	59,97	92,22	51,95	69,37	70,72	68,38	8	53,86	12
	Cali	51,65	96,14	66,54	55,46	68,27	67,45	9	83,74	1
	Bogotá	60,04	92,12	72,02	43,04	66,24	66,80	10	79,63	4
	Ibague	63,41	93,96	48,95	58,93	67,23	66,31	11	70,79	8
	Pasto	66,73	91,53	57,56	39,77	65,58	63,90	12	67,17	10
	Villavicencio	56,40	89,78	52,20	51,83	63,33	62,55	13	62,96	11
Promedio		59,25	93,19	61,62	60,24	69,65	68,58		70,45	

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

- Análisis comparativo de resultados por dimensiones del desarrollo, vigencia 2018 -2019**

Los resultados de desarrollo promedios alcanzados por las dimensiones, según grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, en la vigencia fiscal del año 2019, se observa, que, las dimensiones de Salud (89,22) puntos y Seguridad (84,00) puntos, logran los mejores resultados, comparativamente, con los rezagos registrados por las dimensiones de Servicios (54,25) puntos y Educación (48,34) puntos.

De otra parte, de observa que los promedios a nivel Nacional alcanzan los mejores resultados en las dimensiones de salud con (83,86) y seguridad con (87,31) mientras que educación alcanza (49,97) y servicios (47,27) siendo los más bajos en la serie evaluada.

En la Dimensión Salud, el grupo C Ciudades, logra el puntaje más alto (96,14), por encima del promedio Valle del Cauca (89,22) y Nacional (83,86), a renglón seguido, el grupo G3 Nivel Medio con un registro de (89,99) por encima del promedio valle y nacional, le siguen el grupo G1 Nivel Alto con (89,14), por



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

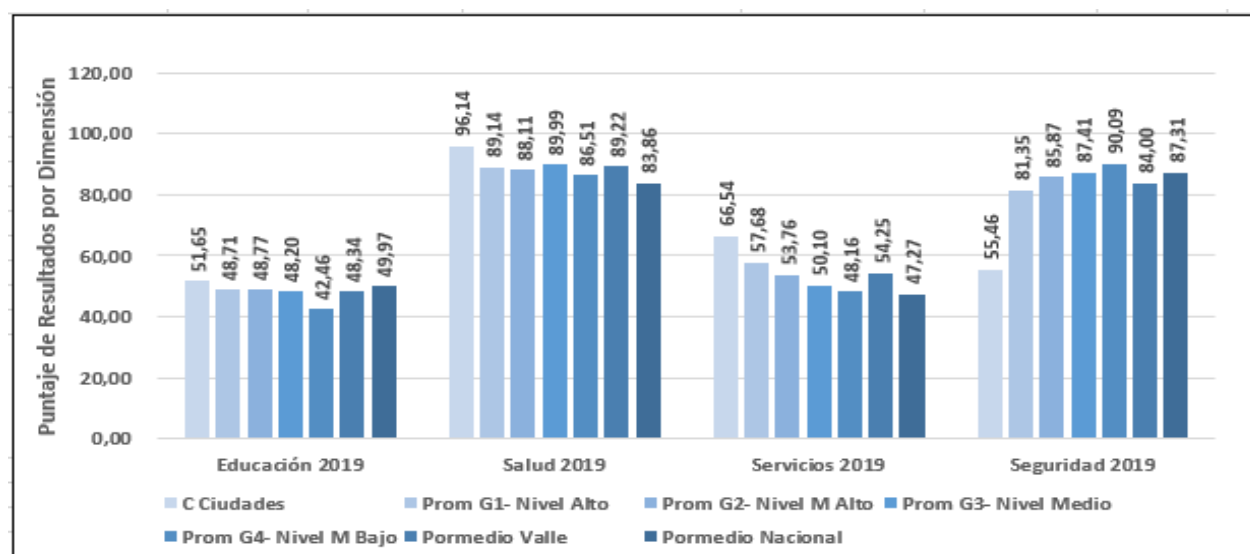
SC-CER724364

debajo del promedio valle y por encima del promedio nacional, seguido de los promedios G2 Nivel Alto y G4 Nivel Medio Bajo con puntuaciones de (88,11) y (86,51) respectivamente, ubicándose por debajo del promedio valle (89,22) y por encima del promedio nacional (83,86) siendo los más críticos del grupo evaluado, como se puede observar, los grupos de mayores capacidades iniciales en Salud, logran mejores resultados de desarrollo, comparativamente con los grupos de menores capacidades iniciales.

En la Dimensión Seguridad, el grupo G4 Nivel Medio Bajo, logra el puntaje más alto (90,09) puntos, por encima del promedio Valle del Cauca (87,31) y Nacional (84,00), seguido del grupo G3 Nivel Medio (87,41), por encima del promedio Valle y Nacional, mientras que, el grupo G2 Nivel Medio Alto con (85,87) puntos, por debajo del promedio Valle y por encima del Nacional, los grupos G1 Nivel Alto y C Ciudades – Cali, con (81,35) y (55,46) puntos respectivamente se ubican por debajo del promedio Valle y Nacional, siendo el grupo C Ciudades el más crítico del grupo evaluado. Se evidencia, que los grupos de menores capacidades iniciales, logran mejores resultados de desarrollo de seguridad, comparativamente con los grupos de mayores capacidades iniciales.

En la Dimensión Servicios Públicos, el grupo C Ciudades - Cali, logra el puntaje más alto (66,54) puntos, seguido de los grupos G1 Nivel alto con (57,68) ambos grupos por encima del promedio Valle (54,25) y Nacional (47,27), también se observa el grupo G2 Nivel Medio Alto con un registro de (53,76) por debajo del promedio Valle y por encima del Nacional. Ver gráfico 81.

Gráfico 81. Puntuación de las dimensiones de resultados por grupos de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, 2019



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

De otra parte, se puede ver los grupos G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo con puntuaciones de (50,10) y (48,16) respectivamente, ubicados por debajo del promedio Valle y por encima del promedio Nacional, convirtiéndose en los más rezagados del grupo evaluado, siendo el más crítico el grupo G4 de Nivel Medio Bajo. Se puede evidenciar, que los grupos de mayores capacidades iniciales, logran mejores resultados en Servicios, que los grupos de menores capacidades iniciales.

En la Dimensión Educación, tratándose, de la dimensión de resultados con mayor rezago, en la gestión pública territorial en el Valle del Cauca, se observa que, el grupo C Ciudades – Cali, logra los mejores resultados con (51,65) puntos por encima del promedio Nacional (49,97) y Valle (48,34), seguido de los grupos G2 Nivel Medio Alto y G1 Nivel Alto con (48,77) y (48,71) puntos respectivamente, por debajo del promedio Nacional y por encima del promedio Valle.

De otro lado se observa los grupos de capacidades G3 Nivel Medio con (48,20) y G4 Nivel Medio Bajo (42,46) por debajo del promedio Valle y promedio Nacional, convirtiéndose en los más rezagados del grupo evaluado, siendo el más crítico el grupo G4 Nivel Medio Bajo. Ver gráfico 81.

En análisis de evaluación del componente de resultados de desarrollo 2019, se procede a medir de manera porcentual, la participación de las dimensiones que integran el componente por grupo de capacidades iniciales, con el fin de identificar, el peso porcentual más alto y el más bajo, en contribución a los resultados de desarrollo, resaltando la mejor gestión y los rezagos de las entidades territoriales, para alcanzar una gestión exitosa por resultados.

En grupo C Ciudades (Cali), se observa que, la mayor participación en los resultados de desarrollo, lo logra con la dimensión salud (35,64%), a renglón seguido, servicios (24,66%) y con menor participación, las dimensiones seguridad (20,56%) y educación (19,14%). Ver gráfico 82 y tabla 88

El grupo G1 Nivel Alto, las dimensiones que más aportan a los resultados de desarrollo, corresponde a salud (32,19%), resaltando mejor resultado el municipio de Yumbo (34,91%) y mayor rezago El Cerrito (30,93%), a renglón seguido, la dimensión seguridad (29,38%), donde el municipio de Vijes (35,18%) registra mejor resultado y Yumbo (24,80%) mayor rezago. De otra parte, las dimensiones con baja participación, se registra, en servicios (20,83%), siendo que, Candelaria registra (24,40%) como mejor aporte y el más rezagado Vijes ((13,02%), en tanto que, en educación (17,59%), Yumbo es mejor (21,94%) y Obando el más rezagado (15,01%).

Grupo G2 Medio Alto, las dimensiones de mayor participación en los resultados de desarrollo, se registran en salud (31,87%), resaltado mejor resultado el municipio de Dagua (32,89%) y mayor rezago el municipio de Ulloa (27,85%); seguridad, con (31,06%), resaltando los mejores resultados Ulloa (36,93%) y mayor rezago La Victoria (27,44%); las dimensiones de menor participación en los resultados, servicios (19,44%), con mejor resultado Caicedonia (22,20%) y mayor rezago Dagua



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

(15,39%), mientras que, en la dimensión educación (17,64%), se destaca La Victoria (18,77%), con mayor rezago Calcedonia (16,70%). Ver gráfico 82 y Tabla 88.

Gráfico 82. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2019

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

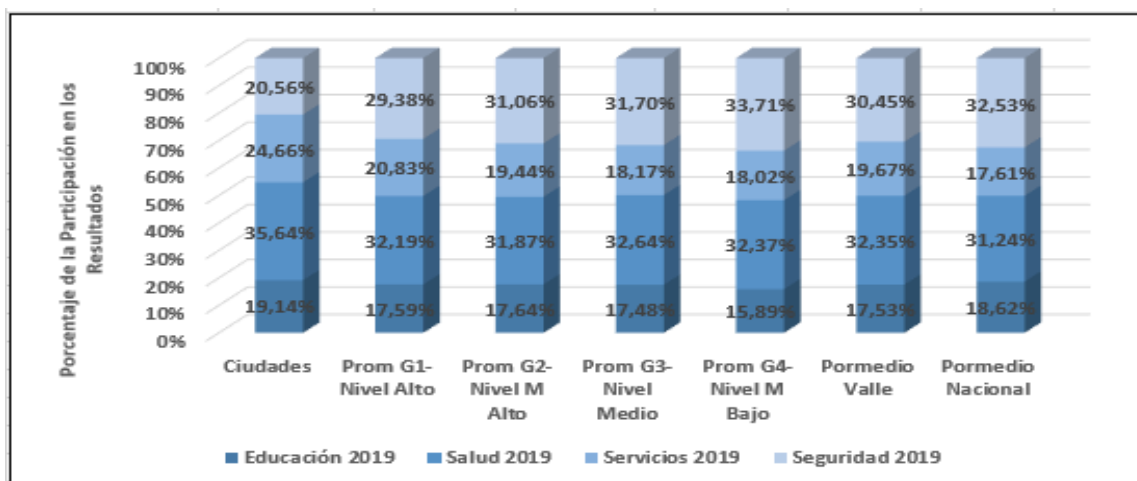


Tabla 88. Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, componente de resultados, Valle del Cauca, 2019

	Entidad Territorial	Educación		Salud		Servicios		Seguridad	
		Aporte	Rezago	Aporte	Rezago	Aporte	Rezago	Aporte	Rezago
Grupo G 1	Yumbo	21,94%		34,91%					24,80%
	Candelaria					24,40%			
	El Cerrito				30,93%				
	Obando		15,01%						
	Vijes						13,02%	35,18%	
	Cartago								
Grupo G 2	Caicedonia		16,70%			22,20%			
	Dagua			32,89%			15,39%		
	La Victoria	18,77%							27,44%
	Ulloa				27,85%			36,93%	
Grupo G 3	El Dovio			36,87%			9,37%	35,87%	
	La Cumbre	18,56%			30,55%				
	Roldanillo					20,81%			
	Sevilla								28,68%
	Trujillo		15,57%						
G 4	Alcalá		15,31%	32,45%		20,50%			31,74%
	El Águila	16,46%			32,31%		15,60%	35,64%	

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Grupo G3 Nivel Medio, las dimensiones de mayor participación, se registran, en salud (32,64%), resaltando mejor resultado El Dovio (36,87%) y mayor rezago La Cumbre (30,55%), a renglón seguido, la dimensión seguridad (31,70%), donde El Dovio (35,87%) registra mejor resultado y Sevilla (28,68%) mayor rezago. De otra parte, las dimensiones con baja participación, se registra, en servicios (18,17%), siendo que, Roldanillo (20,81%) es el mejor y el más rezagado El Dovio (9,37%), en tanto que, en educación (17,48%), La Cumbre es mejor (18,56%) y El Trujillo con (15,57%) el más rezagado.

En grupo G4 Nivel Medio Bajo, conformado por los municipios de Alcalá y El Águila, se observa que, las dimensiones de mayor participación en los resultados de desarrollo, se registra en seguridad (33,71%), siendo mejor El Águila (35,64%) y Alcalá (31,74%), a renglón seguido, salud (32,37%) siendo mejor Alcalá (32,45%) y El Águila (32,31%) y servicios (18,02%), donde se destaca el municipio de Alcalá, con (20,50%) y El Águila (15,60%) mientras que, la dimensión educación (15,89%), el mayor rezago para Alcalá (15,31%), el municipio El Águila es mejor con (16,46%). Ver gráfico 82 y Tabla 88.

En general, los resultados promedios del Valle del Cauca, superan los porcentajes de participación en los resultados del componente de resultados a nivel nacional, en especial, las dimensiones de salud y servicios siendo superado por el nivel nacional en la participación de la dimensión de seguridad y educación.

Los altos porcentajes de participación en los resultados promedio del Valle del Cauca, se destaca, en primer lugar, la dimensión salud (32,35%), con alta contribución de los grupos C Ciudades (Cali), G1 Nivel Alto y G3 Nivel Medio, por encima de la participación a nivel nacional. La segunda dimensión seguridad (30,45%), donde la mayor participación se registra, en los grupos G4 Nivel Medio Bajo y G3 nivel Medio, donde el G4 lo hace con mayor participación al promedio nacional.

3.5.1 Dimensión de Educación

La educación en Colombia cumple un papel estratégico en el crecimiento y desarrollo económico y social de los países, dado que aporta al progreso de cada una de las personas y de las sociedades en conjunto. Este pilar se configura como un instrumento que incrementa la movilidad social, la competitividad laboral, el acceso y calidad del empleo, mejora en el nivel de ingresos y una participación activa en un Mundo globalizado.

El fortalecimiento del capital humano en el país vía educación promueve el desarrollo científico y tecnológico, aspecto medular cuando se trata de crear capacidad nacional para la innovación, adaptar la tecnología a las necesidades de los países y hacer frente a los riesgos del cambio tecnológico. Potencializar los componentes de cobertura, calidad e información en la educación otorga grandes ventajas económicas y sociales que permiten consolidar un capital humano pertinente, competitivo y que apalanque el desarrollo del futuro de nuestro país.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Marco Normativo**

En la Constitución Política de Colombia, Artículo 67 establece, “La educación es un derecho de la persona y un servicio público que tiene una función social; con ella se busca el acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica, y a los demás bienes y valores de la cultura”. La educación formará al colombiano en el respeto a los derechos humanos, a la paz y a la democracia, y en la práctica del trabajo y la recreación, para el mejoramiento cultural, científico, tecnológico y para la protección del ambiente.

Significa, que El Estado, la sociedad y la familia son responsables de la educación, que será obligatoria entre los cinco y los quince años de edad y que comprenderá como mínimo, un año de preescolar y nueve de educación básica. El compromiso es que la Nación y las entidades territoriales participarán en la dirección, financiación y administración de los servicios educativos estatales, en los términos que señalen la Constitución y la ley.

La Ley 115 de 1994, establece en Art.1, que la educación es un proceso de formación permanente, personal, cultural y social que se fundamenta en una concepción integral de la persona humana, de su dignidad, de sus derechos y de sus deberes, señala las normas generales para regular el Servicio Público de la Educación que cumple una función social acorde con las necesidades e intereses de las personas, de la familia y de la sociedad, fundamentado en los principios de la Constitución Política sobre el derecho a la educación que tiene toda persona, en las libertades de enseñanza, aprendizaje, investigación y cátedra y en su carácter de servicio público.

El Art. 3, señala que, el servicio educativo será prestado en las instituciones educativas del Estado. Igualmente, los particulares podrán fundar establecimientos educativos en las condiciones que para su creación y gestión establezcan las normas pertinentes y la reglamentación del Gobierno Nacional. Art. 4, establece, que corresponde al Estado, a la Sociedad y a la Familia velar por la calidad de la educación y promover el acceso al servicio público educativo, y es responsabilidad de la Nación y de las entidades territoriales, garantizar su cubrimiento.

La Ley del Plan Nacional de Desarrollo 2014 – 2018 “Todos por un nuevo país”, Establece la educación como uno de los tres pilares del plan que contribuye a la igualdad social y crecimiento económico en el largo plazo. La consolidación de la Política Pública de Educación, se relaciona al capítulo II – Movilidad Social de la Ley 1753 de 2015 del PND.

- **Políticas y lineamientos generales**

En los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo. El Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todos por un nuevo país", que se expide por medio de la presente ley, tiene como objetivo construir una Colombia en paz, equitativa y educada, en armonía con los propósitos del Gobierno Nacional, con las mejores



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

prácticas y estándares internacionales, y con la visión de planificación de largo plazo prevista por los objetivos de desarrollo sostenible.

La Ley 1753 de 2015 “Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 “Todos por un nuevo país” la define en los siguientes términos: “El Plan asume la educación como el más poderoso instrumento de igualdad social y crecimiento económico en el largo plazo, con una visión orientada a cerrar brechas en acceso y calidad al sistema educativo, entre individuos, grupos poblacionales y entre regiones, acercando al país a altos estándares internacionales y logrando la igualdad de oportunidades para todos los ciudadanos”. Para lograr esto, las entidades territoriales deberán planificar sus acciones de desarrollo en educación en torno las políticas de Educación inicial, Excelencia Docente, Jornada Única, Colombia Bilingüe, Colombia Libre de Analfabetismo y Más Acceso a la Educación Superior de Calidad.

- ***Políticas y lineamientos generales a nivel departamental.***

Línea Educación de Excelencia Para Todos: Esta línea de acción comprende la acción del sector para cerrar las brechas en bajo logro educativo, analfabetismo, desempeño en pruebas saber, rezago escolar y cobertura en educación media que permitan afectar positivamente el Índice de Pobreza Multidimensional.

Objetivos Específicos: Cerrar las brechas en acceso y calidad a la educación, entre individuos, y grupos poblacionales, logrando la igualdad de oportunidades para todos los Vallecaucanos. Aumentar la cobertura y calidad de la educación terciaria como condicionante para la generación Vallecaucana competitiva en el mercado local, nacional e internacional.

3.5.1.1 Análisis de resultados en la Dimensión de Educación, por grupo de dotaciones iniciales, en entidades territoriales del Valle del Cauca, MDM vigencia 2018-2019.

A partir de los informes de evaluación realizados por el Departamento Nacional de Planeación, para las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, se procede a realizar un análisis cuantitativo, con relación a los resultados y calificaciones obtenidas, en el ranking de medición del desempeño municipal 2019, en indicadores de la *dimensión Educación*, efectuando comparativos con resultados del año 2018, señalando las variaciones positivas y negativas, clasificando la información por grupos de dotaciones iniciales y por subregiones del departamento.

Para realizar la medición y cálculo de variables en la dimensión de educación, según los resultados alcanzados por las entidades territoriales del Valle del Cauca, se realiza mediante las siguientes variables e indicadores señalados en la tabla 89.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 89. Variables e indicadores de la dimensión de educación MDM 2019

	Indicadores		Dimensión	Resultados		Fuente
		Metodología		Variable		
Educación (25%)	Cobertura Educación Media	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación media; sin contar los que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente a cada grado)				Ministerio de Educación
	Cobertura Transición Media Neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación transición, sin contar los que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente a cada grado)				Ministerio de Educación
	Pruebas Saber 11	Puntaje promedio en las secciones de Matemáticas y Lenguaje de las Pruebas Saber 11				ICFE

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

- **Análisis global de calificación de resultados en la dimensión de educación, clasificado por grupos de capacidades iniciales, MDM 2018- 2019.**

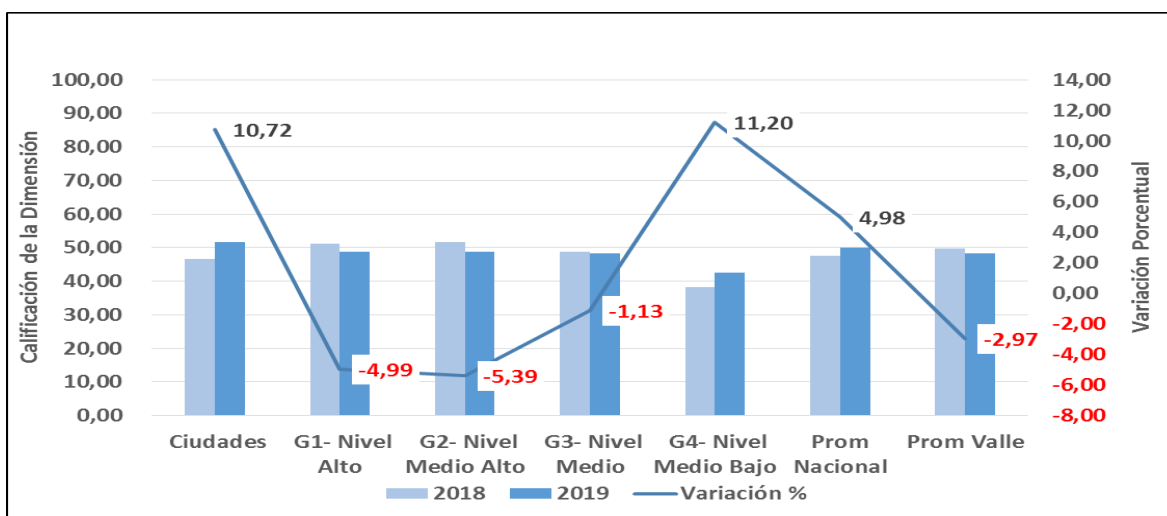
En el análisis de los resultados promedios de las dimensiones de educación, por grupo de dotaciones iniciales para la vigencia 2019, se observa que, los mejores resultados promedios, los presenta el grupo Ciudades con 51,65, le siguen los grupos G2 Nivel medio alto con 48,77 puntos, el grupo G1 Nivel Alto con 48,71 y el grupo G3 Nivel Medio con 48,20, el grupo con el resultado más bajo promedio es el G4 Nivel Medio Bajo, con 42,46, pero este grupo al igual que el Ciudades, mejoró los resultados en 4,28 puntos, al pasar de un puntaje promedio de 38,18 en el 2018 a 42,46, en el año 2019, es un resultado muy positivo, teniendo en cuenta que es el grupo con las más bajas dotaciones iniciales.

El grupo Ciudades que fue el grupo que logro mejores resultados presenta un incremento en su resultado promedio, al pasar de 46,65 en el año 2018, a 51,65 en el año 2019, mejorando su resultado promedio en 5,0 puntos, a diferencia de los grupos G1, que pasa de un puntaje promedio de 51,27 en el 2018 a un puntaje de 48,71, en el 2019, empeorando su resultado en (-2,56), el grupo G2, que paso de un puntaje promedio de 51,55, en el año 2018, a un puntaje de 48,77 en el año 2019, empeorando su resultado en 2,78, y el grupo G3, que paso de un puntaje de 48,76, en el año 2018 a 48,20, en el 2019, empeorando su resultado levemente en 0,56 puntos, esta situación requiere de seguimiento, con

SC-CER724364

el fin de establecer los motivos por los cuales empeoraron los resultados en estos grupos de dotaciones iniciales y definir estrategias tendientes a mejorar dichos resultados. Ver gráfica 83.

Gráfico 83. Comparativo de los promedios de los resultados de Educación según calificaciones por grupos de capacidades iniciales, vigencias fiscales 2018-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Al comparar estos resultados en el Año 2019 de los promedios del grupo de dotaciones iniciales, con el promedio departamental de 48,34 y promedio nacional 49,97, se observa que, los grupos Ciudades, G1 Nivel Alto y el Grupo G2 Nivel Medio Alto, logran posicionarse por encima del promedio Departamental, contrario a los grupos G3 y G4, que sus resultados promedios se ubican por debajo del promedio Departamental, en cuanto al promedio nacional, el único grupo que logra resultados promedios por encima del promedio nacional es el grupo Ciudades, el resto de grupos se ubican por debajo de este promedio, como se puede observar en la tabla de datos anterior. Estos grupos cuyos resultados promedios están por debajo del promedio Departamental y Nacional, deben definir estrategias que les permita mejorar su desempeño orientado sus resultados para lograr posicionándose por encima de estos promedios.

Al analizar las variaciones de estos promedios logrados por estos grupos de dotaciones iniciales, durante las vigencias 2018-2019, se observa que, las mayores variaciones porcentual positiva, las presentan el grupo G4, con resultado promedio de 11,20%, y el grupo Ciudades, con 10,72%, estas variaciones positivas tan altas evidencian el gran esfuerzo realizado por estos dos grupos de entidades territoriales, por lograr cada día mejores resultados en sus evaluaciones, el resto de grupos presentan variaciones negativas, la más alta, la presenta el grupo G2, con (-5.39%), mientras que la variación negativa más baja la presenta el grupo G3, con (-1,13%), el grupo G1, presenta una variación negativa de (-4,99%), las entidades territoriales que hacen parte de los grupos que presentan variaciones



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

negativas en sus resultados, deben definir estrategias con el fin de mejorar sus resultados, logrando variaciones positivas. Ver Gráfico 83 y tabla 90.

Tabla 90. Comparativo de los resultados promedios en la dimensión de Educación por grupos de dotaciones iniciales, vigencias 2018-2019.

Grupos de Capacidades Iniciales	2018	2019	Variación %
Ciudades	46,65	51,65	10,72
G1- Nivel Alto	51,27	48,71	-4,99
G2- Nivel Medio Alto	51,55	48,77	-5,39
G3- Nivel Medio	48,76	48,20	-1,13
G4- Nivel Medio Bajo	38,18	42,46	11,20
Promedio Nacional	47,60	49,97	4,98
Promedio Valle	49,82	48,34	-2,97

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV

- **Análisis de los resultados en la dimensión de Educación, por entidades territoriales, según grupo C Ciudades, MDM 2019.**

Los resultados de la calificación en la dimensión de educación en la evaluación MDM, para el año 2019, en el grupo C-Ciudades, analizamos los resultados concretamente del Distrito Especial de Cali, con respecto al resto de ciudades de este grupo a nivel nacional, encontrando que Cali presenta un puntaje de 51,65, ubicándose entre este grupo de ciudades, en el último puesto, ósea el puesto número trece (13).

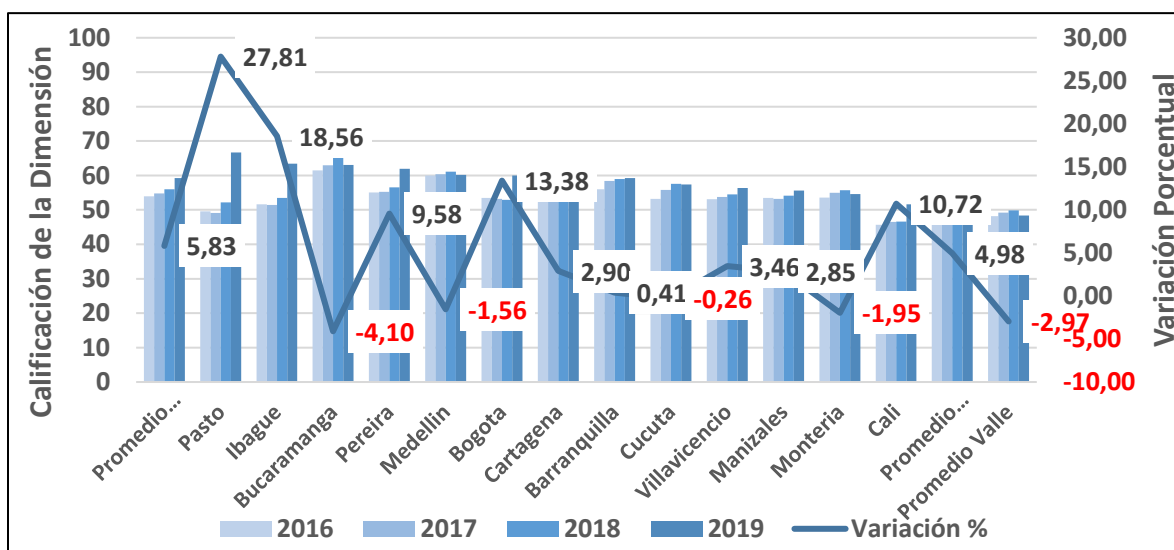
La ciudad que mejor resultado presenta, es Pasto, con un puntaje de 66,73, comparado con el resultado de la ciudad de Cali que presenta el puntaje más bajo del grupo. Se observa que, el Distrito Cali viene presentando una tendencia positiva en mejorar los resultados desde la vigencia 2016 con un puntaje de 45,72; en 2017 (46,55), en 2018 (46,65), y en 2019, con (51,65), se puede observar que la tendencia de los resultados cada año ha sido mejor, sin embargo, se espera que la administración territorial aplique estrategias que le permita obtener calificaciones más altas respecto al grupo y mejore su posición frente a los mismos. Si comparamos este resultado del año 2019, con el promedio de las trece (13), ciudades, que es de 59,25, encontramos que se ubica 7,6 puntos por debajo de dicho promedio, se requiere que la autoridad territorial enfoque sus esfuerzos y defina estrategias tendientes a mejorar estos resultados, ubicándolos por encima de este promedio del grupo de dotaciones iniciales.

El distrito especial de Santiago de Cali, con este resultado se encuentra en el nivel medio de calificación, en la metodología MDM 2019, por estar en el rango de calificación entre 45 y 55 puntos. Este resultado

SC-CER724364

comparado con los promedios departamental y nacional, que son de 48,34 y 49,97, respectivamente, se encuentra por encima de estos promedios, lo que refleja los esfuerzos de la entidad territorial por mejorar cada año estos resultados pero como se puede observar en el cuatrienio se mantiene en el mismo nivel medio de calificación, se espera que con mayores esfuerzos, logre ubicarse en el nivel alto de calificación ya que esta entidad territorial cuenta con mejores dotaciones iniciales, con más recursos que le permitirán ubicarse muy por encima de otras entidades territoriales del mismo grupo. Ver gráfico 84 y tabla 91.

**Gráfico 84. Comparativo de los resultados según calificaciones en la dimensión Educación
Grupo C- Ciudades por Dotaciones iniciales, vigencias fiscales 2018-2019.**



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

En cuanto a los niveles de participación, logrado en este grupo de dotaciones iniciales, por cada entidad territorial para la dimensión de educación, encontramos que la participación más alta la presenta la ciudad de Pasto, con un porcentaje de participación del 16,68, y la ciudad con la participación más baja es la ciudad de Cali, con 12,91, lo ideal de estos niveles de participación, es que sean iguales o cercanos al 25%, ya que este es el porcentaje de participación de la dimensión, a la evaluación del componente de resultados, el resto de entidades territoriales realizaron aportes entre el 13,65 y el 15,85. Ver gráfico 84 y tabla 91



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 91. Resultados de la Dimensión de Educación Grupo de Dotaciones Iniciales - Ciudades, periodo 2016 - 2017 - 2018-2019.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Ciudades	53,95	54,83	55,99	59,25	5,83	Mejóro	14,81
Pasto	49,62	49,13	52,21	66,73	27,81	Mejóro	16,68
Ibagué	51,63	51,4	53,48	63,41	18,56	Mejóro	15,85
Bucaramanga	61,44	62,94	65,77	63,07	-4,1	Empeoró	15,77
Pereira	55,05	55,25	56,54	61,96	9,58	Mejóro	15,49
Medellín	60,01	60,34	61,1	60,14	-1,56	Empeoró	15,04
Bogotá	53,44	53,23	52,95	60,04	13,38	Mejóro	15,01
Cartagena	55,02	57,82	58,28	59,97	2,9	Mejóro	14,99
Barranquilla	56,03	58,39	58,98	59,22	0,41	Mejóro	14,81
Cúcuta	53,16	55,81	57,57	57,42	-0,26	Empeoró	14,35
Villavicencio	53,16	53,72	54,51	56,4	3,46	Mejóro	14,1
Manizales	53,48	53,22	54,11	55,64	2,85	Mejóro	13,91
Montería	53,54	54,98	55,68	54,6	-1,95	Empeoró	13,65
Cali	45,72	46,55	46,65	51,65	10,72	Mejóro	12,91
Promedio Nacional	46,1	47,13	47,6	49,97	4,98	Mejóro	12,49
Promedio Valle	48,17	49,19	49,82	48,34	-2,97	Empeoró	12,08

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Analizando las variaciones de este grupo C-Ciudades, para las vigencias 2018-2019, encontramos que, nueve (9) entidades territoriales presentan una variación positiva, mejorando sus resultados, mientras que cuatro (4), entidades territoriales, presentan variaciones negativas, en el caso del Distrito Especial de Santiago de Cali, se observa que, presenta una variación positiva del 10,72%, siendo una variación alta, lo que refleja los grandes esfuerzos realizados por la administración de esta entidad territorial, por mejorar los resultados en estos dos años (2018-2019), permitiéndole alcanzar mayores puntajes orientado a resultados. Ver Gráfico 84.

- Análisis de Resultados en la Dimensión de Educación, por Entidades Territoriales - ET, según grupos de dotaciones iniciales- Grupo G1 – Nivel Alto, periodo 2018-2019.**

Los resultados de la calificación en la dimensión de educación en la evaluación MDM 2019, en grupo G1 Nivel Alto encontramos que, el mejor puntaje lo presenta la ciudad de Yumbo 56,68 siendo que, el resultado se ubica en el rango alto de calificación por estar por encima de 55 puntos, al igual que el municipio de El Cerrito 55,14, puntajes que logran ubicarse por encima del promedio departamental 48,34 y promedio Nacional 49,97.

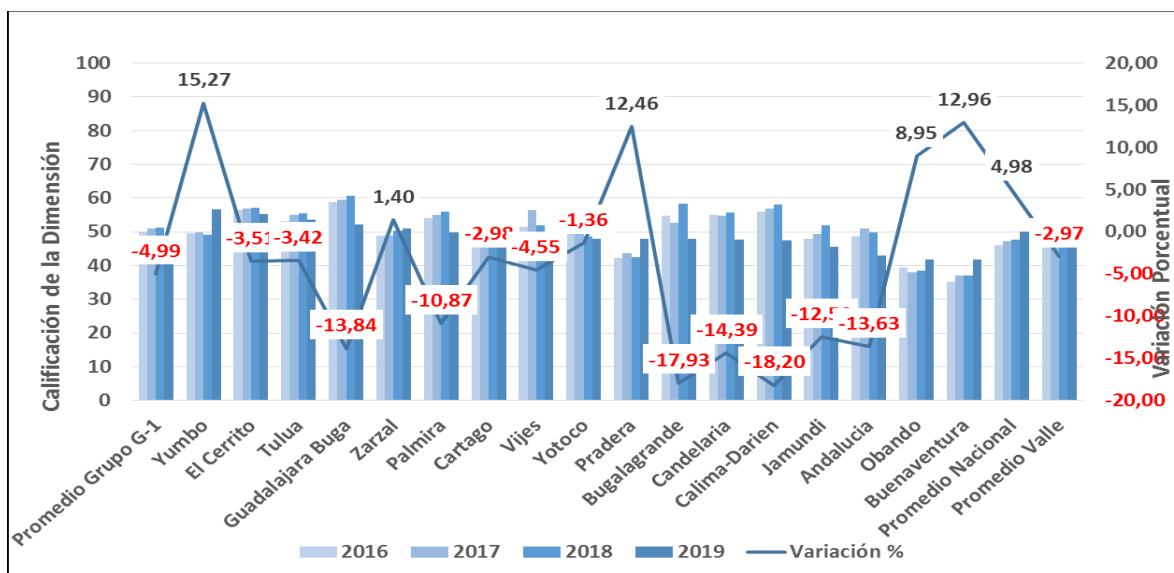
En el rango medio de calificación, se encuentran los municipios con calificación entre 45 y 55 puntos, resaltando los municipios de Tuluá 53,50, Guadalajara de Buga 52,17, Palmira 49,83, y Cartago 49,60, Vijes 49,58, Yotoco 48,01, Pradera 47,82, Bugalagrande 47,77, Candelaria 47,71, Calima-Darién 47,53,

SC-CER724364

y Jamundí 45,46, señalando que, en el caso de los municipios de Tuluá y Guadalajara de Buga, sus resultados logran estar por encima del promedio departamental y Nacional, en el caso de los municipios de Palmira, Cartago, y Vijes, logran ubicarse por encima del promedio del Valle, pero por debajo del promedio Nacional, mientras que los municipios de Yotoco, Pradera, Bugalagrande, Candelaria Calima-Darién y Jamundí, se ubican por debajo del promedio Departamental y del promedio Nacional.

Los municipios de Andalucía, Obando y Buenaventura, se ubican en el rango nivel bajo de calificación, por estar por debajo de 45 puntos y por debajo del promedio departamental y nacional. Las administraciones territoriales que lograron niveles de calificación en el rango nivel medio y bajo, tiene un gran reto, el cual requiere de estrategias que les permita mejorar estos niveles de calificación, tratando de ubicarse en el nivel alto de calificación. Ver gráfico 85 y tabla 92.

Gráfico 85. Comparativo de los resultados y variaciones porcentuales, en entidades territoriales del Grupo G1 – Nivel Alto por capacidades iniciales 2018-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

En cuanto al aporte porcentual como contribución al resultado a la calificación de la dimensión de educación, se observa las entidades con los más altos niveles de contribución, como son: Yumbo 14,17%, seguido de El Cerrito 13,78%, Tuluá 13,37%, y Guadalajara de Buga 13,04%, el resto de entidades territoriales presentan aportes entre 10,42% y 12,72%, las entidades que menor aporte porcentual hicieron a la calificación de Educación son: Andalucía con 10,72%, Obando 10,46% y Buenaventura con 10,42%, se espera que el aporte sea igual o cercanos al 25%, siendo que es porcentaje de participación que realiza la dimensión de Educación al componente de resultados en la evaluación de la MDM.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Analizando el comportamiento de la variación porcentual de las entidades territoriales -ET del grupo G1 nivel Alto durante el periodo 2018 y 2019, encontramos que solo cuatro (4) ET, presentan variación positiva, mejorando los resultados de su calificación en la dimensión educación, observando que, la mayor variación positiva se registra en Yumbo (15,27), Buenaventura (12,96), Pradera (12,46) y Obando (8,95). Estas variaciones demuestran los grandes esfuerzos realizados por estas entidades territoriales para mejorar sus resultados.

Tabla 92. Resultados de la Dimensión de Educación Grupo de Dotaciones Iniciales - Grupo G1 – Nivel Alto, periodo 2018-2019.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Grupo G-1	50,03	50,98	51,27	48,71	-4,99	Empeoró	12,18
Yumbo	49,54	49,76	49,17	56,68	15,27	Mejóro	14,17
El Cerrito	56,30	56,99	57,14	55,14	-3,51	Empeoró	13,78
Tuluá	53,12	54,91	55,39	53,50	-3,42	Empeoró	13,37
Guadalajara Buga	58,74	59,43	60,56	52,17	-13,84	Empeoró	13,04
Zarzal	48,74	48,89	50,16	50,86	1,40	Mejóro	12,72
Palmira	53,98	55,05	55,91	49,83	-10,87	Empeoró	12,46
Cartago	49,51	51,26	51,12	49,60	-2,98	Empeoró	12,40
Vijes	51,52	56,37	51,94	49,58	-4,55	Empeoró	12,39
Yotoco	49,97	50,81	48,67	48,01	-1,36	Empeoró	12,00
Pradera	42,33	43,73	42,52	47,82	12,46	Mejóro	11,95
Bugalagrande	54,73	52,72	58,21	47,77	-17,93	Empeoró	11,94
Candelaria	55,01	54,79	55,72	47,71	-14,39	Empeoró	11,93
Calima-Darién	55,88	56,83	58,10	47,53	-18,20	Empeoró	11,88
Jamundi	47,83	49,27	51,95	45,46	-12,50	Empeoró	11,36
Andalucía	48,67	50,98	49,67	42,90	-13,63	Empeoró	10,72
Obando	39,45	37,87	38,40	41,83	8,95	Mejóro	10,46
Buenaventura	35,12	37,01	36,91	41,69	12,96	Mejóro	10,42
Promedio Nacional	46,10	47,13	47,60	49,97	4,98	Mejóro	12,49
Promedio Valle	48,17	49,19	49,82	48,34	-2,97	Empeoró	12,08

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Las entidades territoriales que presentan variación negativa, son doce (12) es decir desmejoraron los resultados obtenidos entre la vigencia 2018 y 2019, señalando las entidades con mayor variación negativa como son: Calima-Darién con (-18,20); Bugalagrande (-17,93); Candelaria, (-14,39); Guadalajara de Buga, (-13,84), Andalucía (-13,63), Jamundí (-12,50) y Palmira (-10,87); seguido de menores variaciones negativas como Vjies (-4,55); El Cerrito (-3,51); Tuluá (-3,42) y Cartago (-2,98). Estas entidades territoriales deben asumir la responsabilidad de buscar mecanismos o estrategias que les permita mejorar los resultados en la dimensión de educación, es decir, convertir esas variaciones negativas en variaciones positivas que evidencien mejores resultados. Ver gráfico 85 y tabla 92.

- **Análisis de Resultados en la Dimensión de Educación, por Entidades Territoriales, según grupos de dotaciones iniciales- Grupo G2 -Nivel Medio Alto, periodo 2018-2019.**

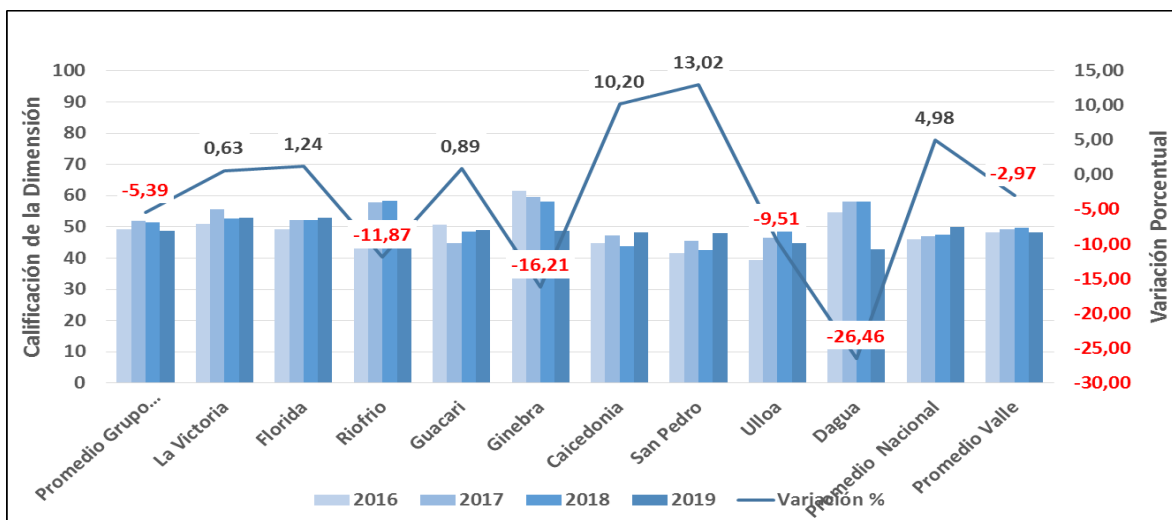
Los resultados de la calificación de la dimensión educación en resultados MDM 2019 en el grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa que, los resultados logrados por las entidades territoriales que conforman

SC-CER724364

el grupo G2, los mejores puntajes se registra en las entidades territoriales de La Victoria 53,02; Florida 52,90 y Riofrío 51,40, son considerados los más altos por estar por encima del promedio Valle 48,34 y promedio Nacional 49,97, aunque se ubiquen en el rango de calificación medio, al igual que los puntajes de los municipios de Guacarí, Ginebra, Caicedonia y San Pedro, en el caso de los municipios Guacarí y Ginebra, sus puntajes se ubican por encima del promedio Valle, pero por debajo del promedio Nacional, mientras que los puntajes de los municipios de Caicedonia y San Pedro sus puntajes se ubican por debajo de los promedios Valle y Nacional.

De otra parte, los puntajes más bajos en grupo G2 se registran en los municipios de Ulloa y Dagua 44,76, y 42,79 respectivamente, resultados que se ubican en el rango nivel bajo de calificación, indicando que estas entidades y las que se ubican en el rango medio de calificación requieren de compromiso institucional y mayores esfuerzos por parte de sus administraciones para mejorar el nivel de calificación en la evaluación de la dimensión de educación. Ver gráfico 86 y tabla 93.

Gráfico 86. Comparativo de los resultados y variaciones porcentuales, en entidades territoriales del Grupo G2 Nivel Medio Alto por dotaciones iniciales, vigencias 2016-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

En cuanto al aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de educación, se observa que, las entidades que mayor aporte porcentual logran corresponden a La Victoria 13,25% y Ginebra 13,23, el resto de entidades territoriales presentan aportes porcentuales entre 0,11% y 12,85%, como se puede evidenciar estos aportes porcentuales están distantes de alcanzar un aporte iguales o cercanos al 25%, en contribución a la calificación de la dimensión de Educación a la evaluación de la MDM, señalando que, la entidad territorial con menor aporte porcentual es Dagua 0,11%.

En general las entidades territoriales que conforman este grupo de dotaciones iniciales, deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita lograr mayores contribuciones a la calificación



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

de la dimensión de Educación, en especial el municipio de Dagua, ya que es el municipio que menor aporte porcentual realiza de apenas 0,11%.

Tabla 93. Resultados de la dimensión de educación grupo de dotaciones Iniciales Grupo G2 – Nivel Medio Alto, periodo 2018-2019.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Grupo G-2	49,34	51,97	51,55	48,77	-5,39	Empeoró	11,01
La Victoria	51,02	55,74	52,69	53,02	0,63	Mejóro	13,25
Florida	49,24	52,18	52,26	52,90	1,24	Mejóro	13,23
Riofrio	51,30	57,96	58,32	51,40	-11,87	Empeoró	12,85
Guacari	50,64	44,80	48,49	48,92	0,89	Mejóro	12,23
Ginebra	61,46	59,50	58,11	48,69	-16,21	Empeoró	12,17
Caicedonia	44,91	47,31	43,85	48,32	10,20	Mejóro	12,08
San Pedro	41,62	45,44	42,54	48,09	13,02	Mejóro	12,02
Ulloa	39,25	46,64	49,46	44,76	-9,51	Empeoró	11,19
Dagua	54,61	58,20	58,19	42,79	-26,46	Empeoró	0,11
Promedio Nacional	46,10	47,13	47,60	49,97	4,98	Mejóro	12,49
Promedio Valle	48,17	49,19	49,82	48,34	-2,97	Empeoró	12,08

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Analizando el comportamiento de las variaciones en entidades territoriales del G2 Nivel Medio Alto, se observa que, en el periodo 2018 – 2019, las mayores variaciones positivas se presentan San Pedro 13,02 y Caicedonia 10,20 evidenciando mejores cambios en los resultados, señalando también variación positiva pero menos representativa en Florida 1,24, Guacará 0,89y La Victoria 0,63.

En cuanto al análisis de las variaciones negativas, se registra en cuatro (4) ET, con mayor impacto, como son: Dagua (-26,46); Ginebra (-16,21); Riofrío (-11,87), y Ulloa (-9,51), lo que permite indicar que los resultados del grupo G2 empeoraron notablemente. Las administraciones territoriales de estos municipios deben hacerles seguimiento a estos resultados, enfocar sus esfuerzos, con el fin de utilizar estrategias que permitan mejorar estos resultados y lograr altos niveles de variaciones positivas. Ver gráfico 86 y tabla 93.

- **Análisis de resultados en la dimensión de educación, por entidades territoriales de grupos Grupo G3 – Nivel Medio, periodo 2018-2019.**

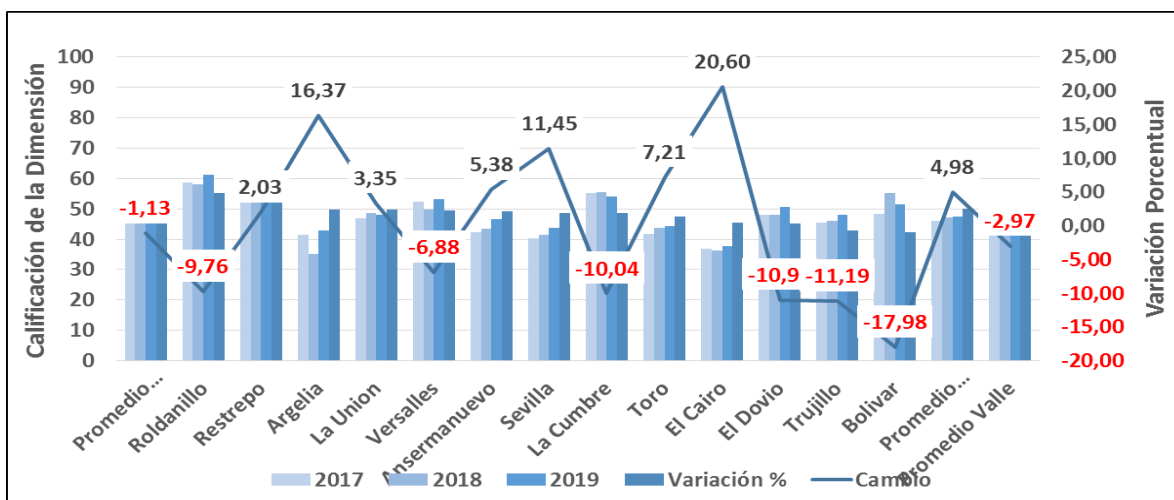
Los resultados de la calificación en la dimensión educación la evaluación MDM 2019 en el Grupo G3 Nivel Medio, se observa que, el mejor puntaje se registra en el municipio de Roldanillo con 55,19, siendo el único del grupo G3, que logra ubicarse en el rango nivel alto de calificación por encima de 55 puntos, por encima del promedio departamental 48,34, y promedio nacional 49,97.

En el rango >45 y<55 puntos nivel medio de calificación, se ubican los municipios de Restrepo 53,11; Argelia 49,78; La Unión 49,67; Versalles 49,55; Ansermanuevo 49,08; Sevilla 48,69; La Cumbre 48,58; Toro 47,42; El Cairo 45,34 y El Dovio 45,15, el municipio de Restrepo, con ese puntaje, logra ubicarse

SC-CER724364

por encima de los promedios Valle y Nacional, mientras que los municipios de: Argelia, La Unión, Versailles, Ansermanuevo, Sevilla y La Cumbre, logran ubicarse por encima del promedio Valle, pero por debajo del promedio Nacional, al igual que los municipios de Toro, El Cairo y El Dovio, significa que, estos municipios requieren de mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar sus resultados, ubicándolos por encima de los promedios del Departamento y de la Nación. Ver gráfico 87 y tabla 94.

Gráfico 87. Comparativo de los resultados y Variaciones porcentuales, en entidades territoriales del Grupo G3 – Nivel Medio por Dotaciones iniciales, Periodo 2018-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

De otra parte, en rango nivel bajo de calificación, se encuentran los municipios de Trujillo y Bolívar, con puntajes de 42,76 y 42,31, respectivamente, estos municipios también deben enfocar sus esfuerzos institucionales hacia la búsqueda de lograr mejorar resultados, además que sus resultados también se encuentran por debajo del promedio Departamental y Nacional.

En cuanto al mayor aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de educación, corresponde a Roldanillo con un aporte del 13,80%, mientras que el aporte más bajo lo presenta el municipio de Bolívar 10,58%. Las demás entidades territoriales del grupo G3 registran aportes porcentuales entre 10,69% y 13,28%, indicando que son contribuciones distantes del 25% requerido para la calificación de la dimensión de educación al componente de resultados MDM.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 94. Resultados de la dimensión de educación Grupo G3 Nivel Medio, Periodo 2018-2019.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio grupo G-3	46,92	47,25	48,76	48,20	-1,13	Empeoró	12,05
Roldanillo	58,65	57,95	61,16	55,19	-9,76	Empeoró	13,80
Restrepo	52,53	53,10	52,05	53,11	2,03	Mejóro	13,28
Argelia	41,58	35,24	42,78	49,78	16,37	Mejóro	12,44
La Unión	46,93	48,61	48,06	49,67	3,35	Mejóro	12,42
Versalles	52,37	49,62	53,20	49,55	-6,88	Empeoró	12,39
Ansermanuevo	42,43	43,44	46,58	49,08	5,38	Mejóro	12,27
Sevilla	40,25	41,42	43,69	48,69	11,45	Mejóro	12,17
La Cumbre	55,16	55,52	54,00	48,58	-10,04	Empeoró	12,14
Toro	41,65	43,83	44,24	47,42	7,21	Mejóro	11,86
El Cairo	36,85	36,40	37,60	45,34	20,60	Mejóro	11,34
El Dovio	47,99	48,06	50,74	45,17	-10,98	Empeoró	11,29
Trujillo	45,33	45,94	48,14	42,76	-11,19	Empeoró	10,69
Bolívar	48,29	55,08	51,59	42,31	-17,98	Empeoró	10,58
Promedio Nacional	46,10	47,13	47,60	49,97	4,98	Mejóro	12,49
Promedio Valle	48,17	49,19	49,82	48,34	-2,97	Empeoró	12,08

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Al realizar el análisis del comportamiento de las variaciones correspondientes al periodo 2018-2019, siete (7) municipios presentan variaciones positivas, resaltando las mayores variaciones positivas en: El Cairo 20,60%; Argelia 16,37%; Sevilla 11,45%; Toro 7,21%; Ansermanuevo 5,38%; La Unión 3,3%, mientras que el municipio de menor variación positiva es Restrepo con 2,03%, significa que las entidades territoriales que presentan altos niveles de variación positiva, evidencian el gran esfuerzo que realizan las administraciones, por mejorar los resultados del desempeño, siendo este el objetivo de la metodología de la evaluación MDM.

En cuanto a las variaciones negativas, son seis (6) las entidades territoriales del grupo G3, con estos resultados como son: Bolívar (-17,98), Trujillo (-11,19); El Dovio (-10,98); La Cumbre (-10,04); Roldanillo (-9,76) y Versalles (-6,88). Las administraciones municipales de estas entidades deben definir estrategias, que les permita mejorar estos resultados, tendientes a lograr mejorar estas variaciones, en los resultados de estas calificaciones. Ver gráfico 87 y tabla 94.

- Análisis de resultados en la dimensión de educación, por entidades territoriales Grupo G4 – Nivel Medio Bajo, Periodo 2018-2019.**

Los resultados de la calificación en dimensión educación en el componente de resultados de la evaluación MDM 2019, en el Grupo G4 Nivel Medio Bajo, se observa que, los resultados de las entidades territoriales El Águila registra calificación de 44,53, comparado con el resultado logrado en la vigencia 2018, mejoró al pasar de 44,08, a 44,53 puntos, igual situación presenta el municipio de el Alcalá, al pasar de una calificación de 32,27 en 2018 a una calificación en el 2019 de 40,38, mejorando



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

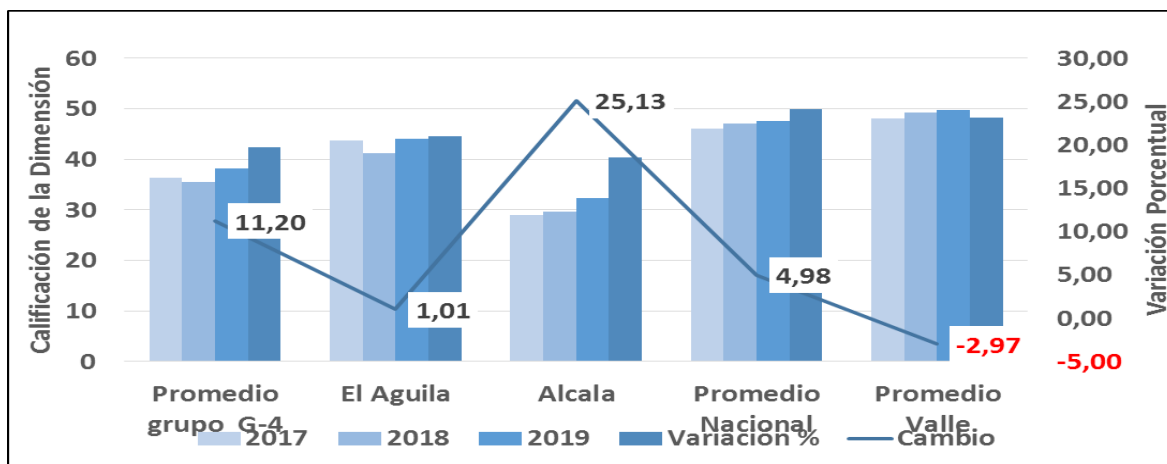
SC-CER724364

también su calificación de un año a otro, estos resultados aunque han mejorado, se ubican por debajo del promedio del Departamento y de la Nación.

Estos resultados a pesar de ser bajos son positivos, es decir, están mejorando en el último año de evaluación, sin embargo, se ubican en nivel de calificación rango bajo por debajo de 45 puntos. Estos resultados en educación se convierten en un gran reto para las administraciones municipales, siendo que deben orientar sus esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar estos resultados.

En cuanto al aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de educación, al componente de resultados, se observa que, el mayor aporte a la calificación la realizada el municipio de El Águila, 11,13%, mientras que Alcalá logra un aporte de 10,10%, unas contribuciones muy distantes de lo requerido en esta dimensión de educación, que logren porcentajes cercanos o iguales al 25%, en el componente de resultados. Ver gráfico 88 y tabla 95.

Gráfico 88. Comparativo de los resultados según calificaciones en el Componente de Resultados, Grupo G4 Nivel Medio Bajo por Dotaciones iniciales, Periodo 2018-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Analizando las variaciones de los resultados de las calificaciones en el grupo G4, se registra que en ambos municipios la variación es positiva, siendo El Águila 1,01% y en Alcalá 25,13%, sobresaliendo la variación tan alta que presenta el municipio de Alcalá, lo que refleja que ambas administraciones municipales vienen realizando grandes esfuerzos institucionales para mejorar los resultados del desempeño, buscando niveles más altos de calificación. Ver gráfico 88 y tabla 95.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

**Tabla 95. Resultados de la dimensión de educación Grupo G4 Nivel Medio Bajo
Periodo 2018-2019.**

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio grupo G-4	36,37	35,44	38,18	42,46	11,20	Mejóro	10,61
El Aguila	43,69	41,23	44,08	44,53	1,01	Mejóro	11,13
Alcala	29,05	29,65	32,27	40,38	25,13	Mejóro	10,10
Promedio Nacional	46,10	47,13	47,60	49,97	4,98	Mejóro	12,49
Promedio Valle	48,17	49,19	49,82	48,34	-2,97	Empeoró	12,08

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

3.5.1.6 Análisis de la contribución de los indicadores a los resultados de la dimensión educación, por grupo de capacidades iniciales año 2019.

La contribución de los indicadores a los resultados a la dimensión de educación, está relacionado con los niveles de calificación de cada indicador y su aporte a la calificación en dicha dimensión, con rango de evaluación de 0 a 100 puntos. En este caso se presentan los resultados promedios de cada indicador, clasificados por grupos de capacidades iniciales en el año 2019.

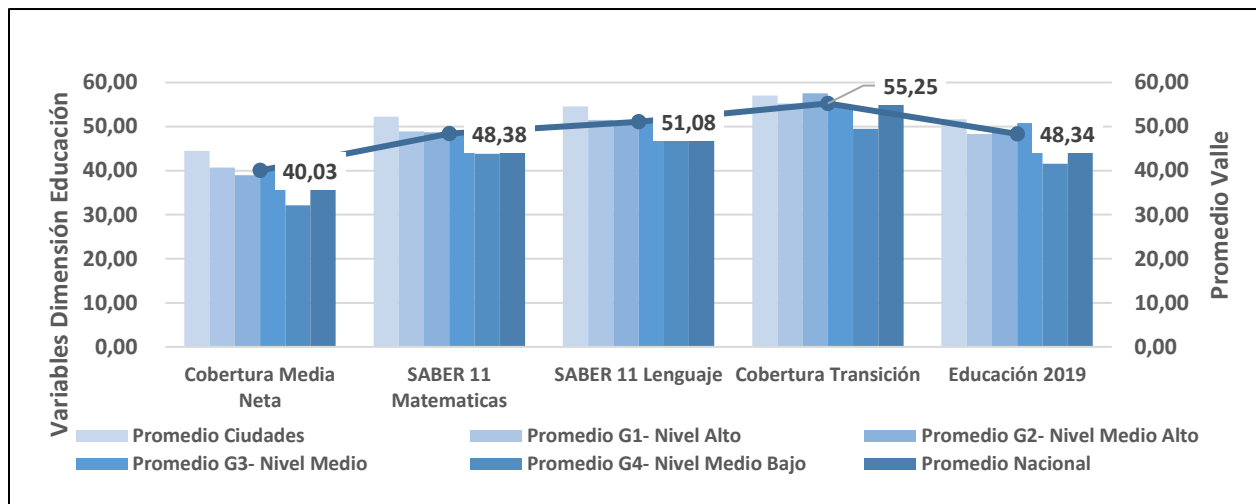
Con este nuevo enfoque, se espera poder tener una visión del desarrollo territorial más amplia, y orientada a los indicadores de desarrollo que, en últimas, son los que evidencian los resultados dirigidos hacia la población de las entidades territoriales. Bajo esta nueva estructura, se entrega a los municipios una herramienta útil para identificar y analizar en qué temas se presentan los mayores retos para el desarrollo de las entidades territoriales, en el caso de la dimensión Educación, es medido por los niveles de cumplimiento de cuatro (4) indicadores, a saber: Cobertura en Educación Media; Pruebas Saber 11 en Matemáticas; Pruebas saber 11 Lenguaje y Cobertura en Transición.

En el comportamiento de los indicadores de la dimensión de educación por grupos de capacidades iniciales, se observa que, la calificación más alta en el *indicador de cobertura transición*, la presenta el Grupo G2 (57,55) puntos, a renglón seguido los grupos Ciudades (57,04) y G1 (55,24), indicando que estos tres resultados promedios se ubican en el rango nivel alto de calificación por estar por encima de los 55 puntos, según la metodología de la calificación de la MDM, mientras que en el rango nivel medio de calificación de esta misma variable se registra los grupos G3 y G4, con puntajes de (54,42) y (49,51) respectivamente, señalando que, para el caso de los resultados del grupo ciudades, la información corresponde a la ciudad de Cali por ser de interés regional como se puede observar, ningún grupo se ubica en el nivel bajo de calificación, pero los resultados de los cinco grupos se ubican por debajo del promedio nacional (58,00). En el caso de los resultados promedios de los grupos Ciudades, G1 y G2, se ubican por encima del promedio del Valle (55,25), mientras que, los grupos G3, y G4 sus resultados promedios se ubican por debajo del promedio del Valle, lo cual indica que, estas entidades

SC-CER724364

territoriales deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar estos resultados, para ubicarlos por encima del promedio del Valle. Ver gráfico 89 y tabla 96.

Gráfico 89. Comparativo de los Resultados promedios de los Indicadores y su contribución al Componente de Resultado, clasificado por grupo de capacidades iniciales año 2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

El indicador que sigue con mejores resultados promedios de estos grupos de capacidades iniciales, corresponde a *Pruebas Saber 11 Lenguaje*, resaltando al grupo Ciudades con el más alto resultado (54,57) puntos, ubicándose en el rango nivel medio de calificación, al igual que los grupos G1 (51,55), G2 (50,93), G3 (50,82) y G4 (47,69), señalando que, los resultados de los grupos Ciudades y el grupo G1, se ubican por encima del promedio Nacional y del promedio del Valle (49,63) y (51,08), respectivamente, mientras que, los grupos G2 y G3 los resultados promedios se ubica por debajo del promedio Valle, pero por encima del promedio Nacional, y en el caso del grupo G4 se ubica por debajo del Promedio Valle y del Promedio Nacional. Según los resultados del indicador, las entidades territoriales con bajos resultados promedios requieren hacer esfuerzos en la gestión para mejorar el indicador y lograr un mayor impacto en la evaluación de la dimensión en educación.

Los resultados del indicador de *Pruebas Saber 11 Matemáticas*, muestran que el grupo Ciudades Cali con (52,23) puntos, está por encima de los resultados en los grupos que le siguen G1, G2, G3 y G4, pero aun así no logra ubicarse en el rango nivel alto de calificación, solo logra ubicarse en el rango medio de calificación por estar entre 45 y 55 puntos, en este mismo nivel se ubican los grupos G1 con (48,87), el G2, con (48,70) y el G3, con (47,94), en el caso del grupo G4, con un puntaje promedio de (43,81), se ubica en el rango nivel bajo, por estar por debajo de los 45 puntos.

Los resultados de los grupos C-Ciudades, G1 y G2, se ubican por encima de los promedios del Valle y del Nacional que son de (48,38) y (48,61), respectivamente, en el caso de los grupos G3 y G4, sus resultados promedios se ubican por debajo de estos dos promedios el del Valle y el Nacional. Como se



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

observa, las administraciones de estas entidades territoriales, requieren realizar mayores esfuerzos tendientes a mejorar los resultados del indicador de pruebas saber 11, matemáticas, con el fin de lograr mayores aportes al resultado de la dimensión de educación.

Tabla 96. Contribución de los indicadores al resultado de la dimensión Educación, por grupo de capacidades iniciales año 2019.

Grupo de Capacidades Iniciales	Cobertura Media Neta	SABER 11 Matematicas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
Promedio Ciudades	44,50	52,23	54,57	57,04	51,65
Promedio G1- Nivel Alto	40,68	48,87	51,55	55,24	48,32
Promedio G2- Nivel Medio Alto	38,93	48,70	50,93	57,55	49,04
Promedio G3- Nivel Medio	40,81	47,94	50,82	54,42	50,82
Promedio G4- Nivel Medio Bajo	32,11	43,81	47,69	49,51	41,59
Promedio Nacional	42,00	48,61	49,63	58,00	49,97
Promedio Valle	40,03	48,38	51,08	55,25	48,34

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Los resultados de los indicadores promedios más bajos en los grupos de capacidades iniciales se presentan en el indicador de *cobertura media neta*, a tal punto de que los cinco grupos de capacidades iniciales su resultados promedios se ubican en el nivel rango bajo de calificación, situación que, debe ser preocupante para el Valle del Cauca, dada la importancia de este indicador, como se puede observar, el mayor puntaje en ese rango lo presenta el grupo Ciudades con (44,50), a renglón seguido, el grupo G3 (40,81), le sigue el grupo G1 (40,68), resultados que ubican por encima de los promedios Nacional y Valle, mientras que, los grupos G1 y G3 se ubican por debajo del promedio Nacional, pero por encima del promedios del Valle, en tanto que, los grupos G2 y G4, se ubican por debajo de estos dos promedios, el del Valle y el Nacional. Lo anterior significa, que las administraciones territoriales de los grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, les asiste realizar mayores esfuerzos y definir estrategias definir que les permita mejorar los niveles de calificación.

Con relación a la contribución de los indicadores al resultado de la dimensión en educación, se observa que, por grupos de capacidades iniciales el grupo C Ciudades Cali registra los indicadores más aportantes a la calificación de educación, Cobertura transición y Saber 11 Lenguaje, señalando que, los indicadores menos aportantes al resultado Pruebas saber 11 matemáticas y Cobertura media neta, indicando que se requiere fortalecer estos últimos indicadores que presentan dificultades para conseguir mejores resultados educativos.

En el grupo G1 Nivel Alto, se registra que los indicadores más aportantes al resultado de educación cobertura transición y Saber 11 Lenguaje, mientras que los indicadores menos aportantes al resultado de la educación corresponde a Saber 11 Matemáticas y Cobertura media neta, se evidencia la necesidad de fortalecer estos últimos indicadores de resultado.

El grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa, que los indicadores más aportantes cobertura transición y Saber 11 Lenguaje, en contraste los indicadores menos aportantes al resultado de la educación



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

corresponde a Saber 11 Matemáticas y Cobertura media neta, situación indicativa que las administraciones territoriales deben fortalecer las debilidades de estos últimos indicadores de resultados.

El grupo G3 Nivel Medio, presenta los indicadores más aportantes cobertura transición y Saber 11 Lenguaje, señalando que, los indicadores menos aportantes al resultado de la educación corresponde a Saber 11 Matemáticas y Cobertura media neta, estos últimos indicadores requieren mejorar sus resultados.

Finalmente, el grupo G4 Nivel Bajo, registra mejores indicadores aportantes al resultado de educación cobertura transición y Saber 11 Lenguaje, señalando que, los indicadores menos aportantes al resultado de la educación corresponde a Saber 11 Matemáticas y Cobertura media neta, indicadores que en general requieren ser mejorados con el fin de lograr altos niveles de contribución a los resultados de la dimensión de educación. Ver gráfico 89 y 96.

- **Análisis de los resultados de los indicadores de la Dimensión de Educación por grupos Grupo C- Ciudades, Año 2019.**

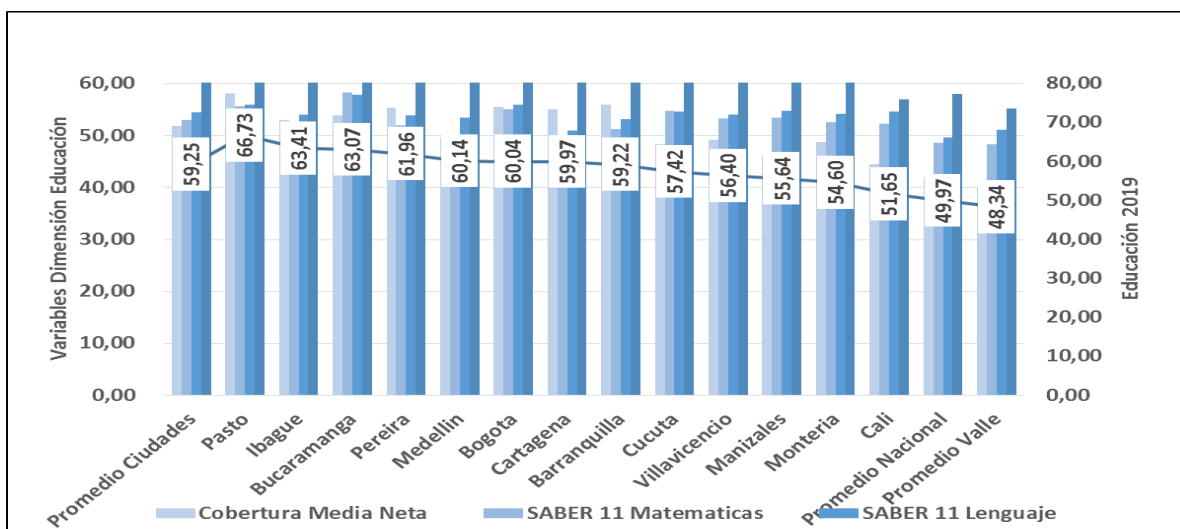
Los resultados de la dimensión de educación en vigencia 2019, en el grupo Ciudades, conformado por trece (13) ciudades del país, incluida la ciudad de Cali, se observa que, el mayor resultado lo presenta la ciudad de Pasto con calificación (66,73) puntos, por el contrario, la ciudad de Cali con resultado de calificación más bajo, (51,65) ubicado por debajo del promedio del grupo de ciudades (59,25), posicionándose en el último puesto del grupo Ciudades, aunque su resultado promedio se ubica 1,68, puntos por encima del promedio Nacional (49,97).

El comportamiento de los indicadores en grupo Ciudades, se observa que, el indicador de *Cobertura en transición*, es el que mayor resultados presenta, en comparación con el resto de indicadores de la dimensión de educación, siendo la ciudad de Pasto quien logra el indicador más alto del grupo (86,25) puntos, mientras que el resultado más bajo se registra en ciudad de Cali (57,04) y el resto de ciudades logran puntajes entre (61,63) y (84,05), como son: (Montería, Manizales, Villavicencio, Cúcuta, Barranquilla, Cartagena, Bogotá, Medellín, Pereira, Bucaramanga, e Ibagué).

En el indicador de pruebas *Saber 11 lenguaje*, los mejores resultados se registran en la ciudad de Bucaramanga (57,86) puntos, en tanto que, el resultado más bajo lo presenta la ciudad de Cartagena (50,91) y el resto de ciudades del grupo obtienen resultados entre (53,24), y (55,98), como son: (Montería, Manizales, Villavicencio, Cúcuta, Barranquilla, Bogotá, Medellín, Pereira, Bucaramanga, Ibagué y Pasto). En el caso de los resultados logrados por el distrito especial de Cali, se ubica en el puesto 7 de 13 ciudades, por encima del promedio del grupo de ciudades (54,42). Ver gráfico 90 y tabla 97.

SC-CER724364

Gráfico 90. Vindicadores de la dimensión de Educación Grupo C- Ciudades, Año 2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Con relación al indicador de *Pruebas saber 11 matemáticas*, los mayores resultados se presentan en la ciudad de Bucaramanga (58,24), por el contrario, la ciudad con resultados más bajos corresponde a Cartagena (48,43) y el resto de ciudades registran resultados entre (50,30) y (55,60), como son: (Barranquilla, Cali, Pereira, Ibagué, Montería, Villavicencio, Manizales, Cúcuta, Bogotá, Medellín y Pasto). La ciudad de Cali se ubica en el puesto 9 de 13 ciudades con (52,23) puntos, con 0,82 puntos por debajo del promedio del grupo ciudades (53,05).

Los resultados del indicador de *Cobertura media neta* en grupo de ciudades, se observa que, el mayor puntaje de calificación, lo registra la ciudad de Pato con (58,14) puntos, mientras que el puntaje más bajo lo presenta Cali (44,50) puntos, como se puede ver este resultado está muy por debajo del promedio de ciudades, lo cual indica que debe asumir retos con el fin de mejorar estos indicadores de la dimensión de educación. El resto de Entidades territoriales presentan resultados entre (46,21) y (55,99).

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo ciudades, Pasto, Ibagué, Bucaramanga, Pereira, Medellín, y Bogotá, logran mejores resultados en educación, mediante la contribución de los indicadores de Cobertura en transición, Cobertura media neta y Saber 11 Lenguaje, en tanto que, el indicador que menos les aporta corresponde a Saber 11 Matemáticas.

En el caso del grupo ciudades que logran calificaciones bajas en resultados en educación (Cali, Montería, Manizales, Villavicencio y Cúcuta entre otras), se observa que, los indicadores que más contribuyen al resultado corresponden a Cobertura Transición, Saber 11 Lenguaje y Saber 11



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Matemáticas, mientras que el indicador que menos aporta es Cobertura media neta, indicando que estas ciudades requieren fortalecer este indicador de educación para lograr mejores resultados educativos. Ver gráfico 90 y tabla 97.

Tabla 97. Resultados de los indicadores de la Dimensión de Educación por grupos Dotaciones Iniciales Grupo C- Ciudades, Año 2019.

Entidad Territorial	Cobertura Media Neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
Promedio Ciudades	51,81	53,05	54,42	72,19	59,25
Pasto	58,14	55,60	55,98	86,25	66,73
Ibagué	52,96	52,38	54,02	84,05	63,41
Bucaramanga	53,90	58,24	57,86	77,27	63,07
Pereira	55,39	52,05	53,91	77,51	61,96
Medellín	49,61	50,30	53,52	78,91	60,14
Bogotá	55,49	55,07	55,96	69,11	60,04
Cartagena	55,08	48,43	50,91	75,15	59,97
Barranquilla	55,99	51,29	53,24	69,41	59,22
Cucuta	48,37	54,76	54,59	69,20	57,42
Villavicencio	49,16	53,28	54,09	66,34	56,40
Manizales	46,21	53,47	54,71	66,64	55,64
Montería	48,79	52,60	54,16	61,63	54,60
Cali	44,50	52,23	54,57	57,04	51,65
Promedio Nacional	42,00	48,61	49,63	58,00	49,97
Promedio Valle	40,03	48,38	51,08	55,25	48,34

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

- **Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de educación Grupo G1 Nivel Alto, Año 2019.**

Los resultados logrados por los indicadores en la dimensión de educación, en grupo G1 Nivel Alto, se observa que, el mayor resultado lo presenta el municipio de Yumbo, con puntaje de calificación 56,68 y mientras que el puntaje más bajo corresponde al Distrito de Buenaventura 41,69 y el resto de entidades territoriales registran puntajes entre 41,83, y 53,50 (Obando, Andalucía, El Cerrito, Jamundí, Candelaria, Cartago, Pradera, Yotoco, Vijés, Palmira, Zarzal, Calima, Bugalagrande, Guadalajara de Buga y Tuluá), resultados indicativos que estas entidades territoriales deben mejorar en su nivel de calificación educativa.

Al analizar el comportamiento de los indicadores de la dimensión de educación, en Grupo G1 Nivel Alto, el indicador que mayor puntaje presenta es *Cobertura en transición*, resaltando el municipio de Yumbo 71,34 puntos, por el contrario, el menor puntaje del indicador lo registra Andalucía 40,70 y el resto de entidades territoriales, presentan puntajes entre 47,68 y 59,51(Buenaventura, Obando, El Cerrito, Jamundí, Candelaria, Cartago, Pradera, Yotoco, Vijés, Palmira, Zarzal, Calima, Bugalagrande, Guadalajara de Buga y Tuluá),. Estos resultados pueden llegar a mejorar si las administraciones territoriales, asumen la responsabilidad de orientar sus esfuerzos en mejorar la gestión del indicador.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Seguidamente, el indicador con mejores resultados es el de *Pruebas Saber 11 Lenguaje* en este grupo G1, el municipio de Guadalajara de Buga, registra el mayor puntaje en la calificación 54,71 y la ciudad con el más bajo resultado del indicador correspondiente al Distrito de Buenaventura 46,82, mientras el resto de entidades territoriales presentan logran entre 49,71 y 54,51, como son: (Obando, Andalucía, El Cerrito, Jamundí, Candelaria, Cartago, Pradera, Yotoco, Vijes, Palmira, Zarzal, Calima, Bugalagrande, Yumbo y Tuluá), indicando que estas entidades territoriales, requieren de mayores esfuerzos y definir estrategias para mejorar los resultados de este indicador.

El indicador de *Pruebas Saber 11 Matemáticas* en el grupo G1, no es precisamente el indicador con los más bajos resultados, pero si tienen que mejorar muchos los resultados, la ciudad con mejor resultado es, Palmira con 53,38 puntos, al igual que Guadalajara de Buga con 53,10, por el contrario, la entidad que menor resultado presenta es el Distrito de Buenaventura 44,05. Las demás entidades territoriales del grupo G1 presentan resultados entre 45,57 y 52,24, como son: (Obando, Andalucía, El Cerrito, Jamundí, Candelaria, Cartago, Pradera, Yotoco, Vijes, Zarzal, Calima, Bugalagrande, Yumbo y Tuluá), siendo resultados que pueden llegar a ser mejores en los próximos años si las entidades territoriales asumen compromisos y orientan sus esfuerzos a mejorar los resultados de este indicador.

El Indicador que presenta los más bajos resultados en este grupo G1 de capacidades iniciales, el de *Cobertura Media Neta*, siendo el más crítico del grupo, con menor puntuación de calificación en los resultados de la dimensión educación, observando que, el mayor puntaje lo registra el municipio de El Cerrito con 50,32, mientras que el menor puntaje lo presenta el municipio de Obando con apenas 28,24, puntos, siendo este resultado el más bajo logrado por esta entidad territorial en todos los indicadores de este grupo G1, situación indicativa que esta entidad territorial al igual que las demás entidades territoriales de este grupo que presentan bajos resultados, requieren realizar mayores esfuerzos para mejorar los resultados de este indicador. El resto de entidades territoriales, presentan resultados entre, 31,95 y 48,68 resultados que también pueden ser mejorados.

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo G1 Nivel Alto las entidades territoriales de Yumbo, Tuluá y Bugalagrande, logran mejores resultados en educación, mediante la contribución de los indicadores de Cobertura en transición, Pruebas Saber 11 Lenguaje y Pruebas Saber 11 Matemáticas, en tanto que, el indicador que menos les aporta corresponde a Cobertura Media Neta, resaltando, que estas entidades presentan resultados por encima de los promedios nacional y Valle.

Ver gráfico 91 y tabla 98.

SC-CER724364

Gráfico 91. Resultados Indicadores Dimensión de Educación Grupo G1 Nivel Alto, Año 2019.

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

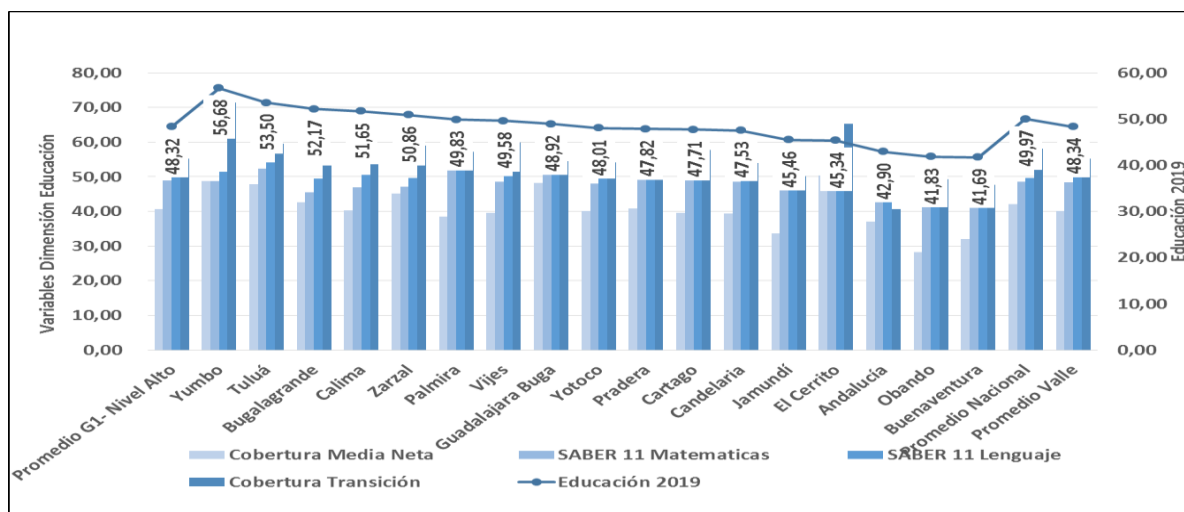


Tabla 98 Resultados de los indicadores de la dimensión de educación por grupos G1 Nivel Alto, Año 2019.

Entidad Territorial	Cobertura Media Neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
Promedio G1- Nivel Alto	40,68	48,87	51,55	55,24	48,32
Yumbo	48,68	48,66	51,39	71,34	56,68
Tuluá	47,80	52,24	54,12	59,51	53,50
Bugalagrande	42,58	45,57	49,46	53,22	52,17
Calima	40,23	46,92	50,54	53,62	51,65
Zarzal	45,14	47,06	49,71	59,06	50,86
Palmira	38,43	53,38	54,51	57,13	49,83
Vijes	39,51	48,62	50,25	59,79	49,58
Guadalajara Buga	48,18	53,10	54,71	54,43	48,92
Yotoco	40,18	47,95	51,59	54,07	48,01
Pradera	40,78	49,66	51,07	52,30	47,82
Cartago	39,52	50,54	52,65	57,67	47,71
Candelaria	39,34	48,46	51,12	53,99	47,53
Jamundí	33,70	51,36	53,76	50,12	45,46
El Cerrito	50,32	48,68	51,08	65,21	45,34
Andalucía	37,01	48,90	53,08	40,70	42,90
Obando	28,24	45,63	50,42	49,23	41,83
Buenaventura	31,95	44,05	46,82	47,68	41,69
Promedio Nacional	42,00	48,61	49,63	58,00	49,97
Promedio Valle	40,03	48,38	51,08	55,25	48,34

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

En el caso del grupo G1 que logran calificaciones bajas en resultados en educación (Distrito de Buenaventura, Obando y Andalucía, entre otras), se observa que, los indicadores que contribuyen al resultado corresponde a Saber 11 Lenguaje y Cobertura Transición, mientras los indicadores que menos aportan Cobertura Media Neta y Saber 11 Matemáticas, indicando que estas entidades requieren fortalecer los indicadores de educación para conseguir mejores resultados educativos, señalando, que estos indicadores de resultado se ubican por debajo de los promedios nacional y Valle. Ver gráfico 91 y tabla 98.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

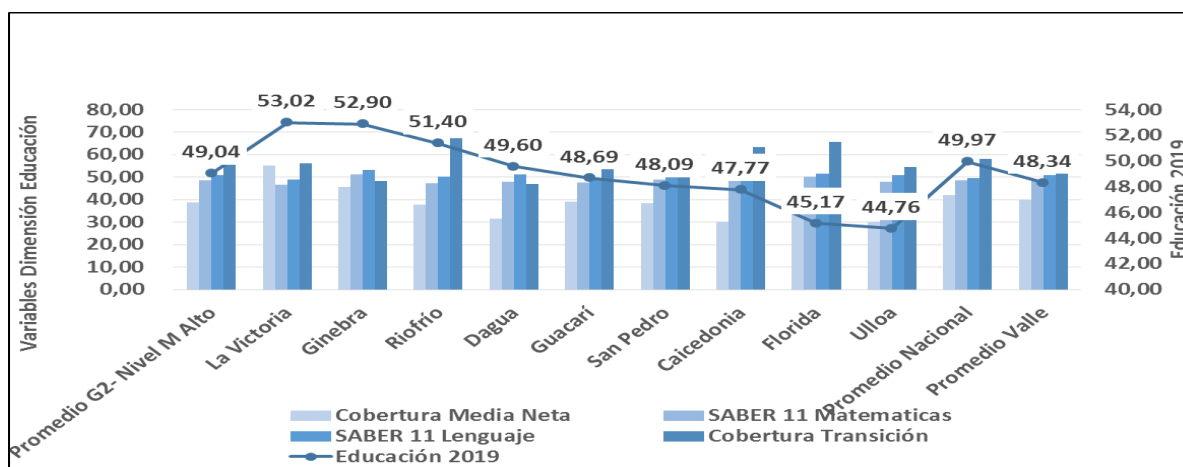
- **Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de educación Grupo G2 Nivel Medio Alto, Año 2019.**

Los resultados alcanzados en la dimensión de educación grupo G2 Nivel Medio Alto, el mayor resultado lo presenta el municipio de La Victoria con puntaje de calificación 53,02, mientras que la entidad territorial con el puntaje más bajo corresponde al municipio de Ulloa con 44,76, el resto de entidades territoriales presentan puntajes entre 45,17, y 52,90, a saber: Florida, Caicedonia, San Pedro, Guacarí, Dagua, Riofrío y Ginebra.

Al analizar el comportamiento de los resultados de los indicadores en grupo G2, se observa que, el mayor resultado lo presenta el indicador de *Cobertura Transición*, resaltando la gestión del municipio de Riofrío con puntaje de 67,43 y el resultado de calificación más bajo lo presenta el municipio de Dagua con 47,13, mientras el resto de entidades territoriales presentan puntajes entre, 48,22 y 65,69 (Ginebra, Ulloa, Florida, San Pedro, La Victoria, y Caicedonia) entidades territoriales con retos para mejorar indicadores de resultado.

Seguidamente, el indicador que presenta mejores resultados en el grupo del G2, es *Pruebas Saber 11 Lenguaje*, resaltando la gestión del municipio de Ginebra con 53,29 puntos, por el contrario, el resultado más bajo en el indicador lo presenta el municipio de La Victoria con 49,12, mientras que el resto de entidades territoriales presentan resultados entre 49,41 y 52,40 (Guacarí, San Pedro, Riofrío, Florida, Dagua, Ulloa y Caicedonia), resultados que pueden ser mejorados. Ver gráfico 92 y tabla 99.

Gráfico 92. Resultados indicadores dimensión de educación grupo G2 Nivel Medio Alto, 2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El Indicador de Pruebas Saber 11 Matemáticas en el grupo G2, presenta mayores resultados el municipio de Ginebra con 51,15 puntos y la entidad territorial que menor calificación presenta en este indicador corresponde al municipio de La Victoria 46,62 mientras que el resto de entidades territoriales registran resultados entre 47,38 y 50,59, como son: (Guacarí, San Pedro, Riofrío, Florida, Dagua, Ulloa y Caicedonia), resultados que igualmente pueden mejorados en las siguientes vigencias fiscales.

El Indicador de Cobertura Media Neta, es el indicador que presenta menor calificación entre los 4 indicadores de educación, observando que, la calificación más alta corresponde al municipio de La Victoria con 55,08, y la menor calificación se registra en el municipio de Caicedonia con 30,20, mientras que el resto de entidades territoriales presentan resultados entre 30,32 y 45,62 (Guacarí, San Pedro, Riofrío, Florida, Dagua, Ulloa y Ginebra), entidades territoriales debe enfocar sus esfuerzos que les permita mejorar los resultados del indicador.

El contraste de estos resultados de los cuatro indicadores, lo presenta el municipio de la Victoria, donde se observa que, en los demás indicadores, sus resultados están entre los más bajos, pero en este indicador donde la mayoría de entidades territoriales obtuvieron bajos resultados, sobresale el resultado del Municipio de la Victoria, liderando con el mayor puntaje entre las demás entidades territoriales que hacen parte del grupo G2. Ver gráfico 92 y tabla 99.

Tabla 99. Resultados indicadores dimensión de educación Grupo G2 Nivel Medio Alto 2019.

Entidad Territorial	Cobertura Media Neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
Promedio G2- Nivel M Alto	38,93	48,70	50,93	57,55	49,04
La Victoria	55,08	46,62	49,12	56,10	53,02
Ginebra	45,62	51,15	53,29	48,22	52,90
Riofrío	37,88	47,38	50,41	67,43	51,40
Dagua	31,69	47,84	51,28	47,13	49,60
Guacarí	39,01	47,54	49,41	59,29	48,69
San Pedro	38,46	48,87	50,17	56,27	48,09
Caicedonia	30,20	50,59	52,40	63,28	47,77
Florida	42,10	50,33	51,51	65,69	45,17
Ulloa	30,32	47,99	50,82	54,55	44,76
Promedio Nacional	42,00	48,61	49,63	58,00	49,97
Promedio Valle	40,03	48,38	51,08	55,25	48,34

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo G2 Nivel Medio Alto las entidades territoriales La Victoria, Ginebra y Riofrío, entre otras, logran mejores resultados en educación, mediante la contribución de los indicadores de Cobertura en transición, Pruebas Saber 11 Lenguaje, Pruebas Saber 11 Matemáticas, en tanto que, el indicador que menos les aporta corresponde a Cobertura Media Neta, resaltando, que estas entidades presentan resultados en la Dimensión de Educación, por encima de los promedios nacional y Valle.

SC-CER724364

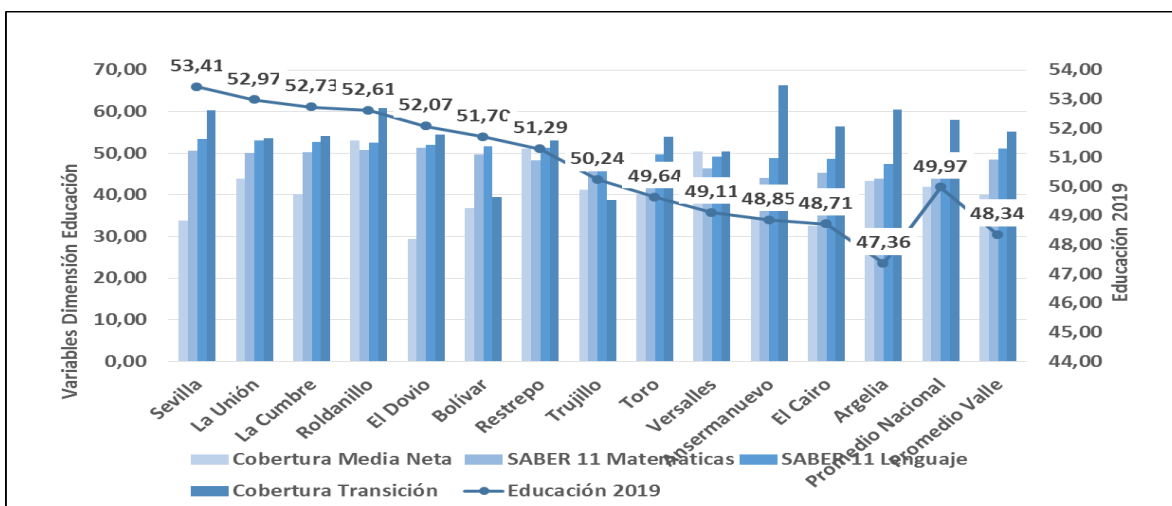
En el caso del grupo G2 que logran calificaciones bajas en resultados en educación (Ulloa, Florida, Caicedonia, entre otras), se observa que, los indicadores que más contribuyen al resultado corresponde a Cobertura Transición y Pruebas Saber 11 Lenguaje, mientras que los indicadores que menos aportan son los de Pruebas Saber 11 Matemáticas y Cobertura Media Neta, señalando que estas entidades requieren fortalecer los indicadores de educación que les permita elevar resultados educativos, siendo que estos indicadores se ubican por debajo de los promedios Nacional y Valle. Ver gráfico 92 y tabla 99.

- **Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G3 Nivel Medio, Año 2019.**

Los resultados logrados en la dimensión de educación en grupo G3 Nivel Medio, se observa que, el mayor resultado lo presenta el municipio de Sevilla con puntaje 53,41 y la entidad territorial con puntaje más bajo corresponde al municipio de Argelia 47,36 mientras que el resto de entidades territoriales presentan puntajes entre 48,71 y 52,97 (Toro, Roldanillo, El Cairo, Ansermanuevo, La Unión, Trujillo, El Dovio, Bolívar, Restrepo, Versalles y La Cumbre).

Al analizar el comportamiento de los resultados de los indicadores en grupo G3, se observa que, el mayor resultado lo presenta el indicador de *Cobertura Transición*, que corresponde al municipio de Ansermanuevo con puntaje 66,24 y el resultado de calificación más bajo se registra en Trujillo con 38,77, puntos, mientras que el resto de entidades territoriales presentan puntajes entre 39,45 y 60,87 (Toro, Roldanillo, El Cairo, La Unión, El Dovio, Sevilla, Argelia, Bolívar, Restrepo, Versalles y La Cumbre), resultados pueden ser mejorados por las administraciones municipales. Ver gráfico 93

Gráfico 93. Resultados indicadores dimensión de educación grupo G3 Nivel Medio 2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El Indicador de *Cobertura Media Neta* en el grupo G3 es el indicador que presenta menor nivel de evaluación entre los demás indicadores de educación, la calificación más alta se registra en el municipio Roldanillo con 53,04 puntos y la menor calificación la presenta el municipio de El Dovio 29,41, mientras el resto de entidades territoriales presentan resultados entre 32,59 y 51,05 (Toro, Argelia, El Cairo, La Unión, Sevilla, Ansermanuevo, Trujillo, Bolívar, Restrepo, Versalles y La Cumbre), entidades territoriales que requieren enfocar esfuerzos para mejorar los resultados del indicador. Ver gráfico 93 y tabla 100.

Tabla 100. Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G3 Nivel Medio, Año 2019.

Entidad Territorial	Cobertura Media Neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
Promedio G3- Nivel Medio	40,81	47,94	50,82	54,42	50,82
Sevilla	33,79	50,52	53,41	60,31	53,41
La Unión	43,89	50,09	52,97	53,58	52,97
La Cumbre	40,12	50,24	52,73	54,13	52,73
Roldanillo	53,04	50,71	52,61	60,87	52,61
El Dovio	29,41	51,26	52,07	54,44	52,07
Bolívar	36,81	49,65	51,70	39,45	51,70
Restrepo	51,05	48,26	51,29	58,50	51,29
Trujillo	41,28	46,22	50,24	38,77	50,24
Toro	40,23	46,68	49,64	53,88	49,64
Versalles	50,43	46,38	49,11	50,46	49,11
Ansermanuevo	34,56	44,03	48,85	66,24	48,85
El Cairo	32,59	45,34	48,71	56,41	48,71
Argelia	43,28	43,81	47,36	60,47	47,36
Promedio Nacional	42,00	48,61	49,63	58,00	49,97
Promedio Valle	40,03	48,38	51,08	55,25	48,34

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo G3 Nivel Medio las entidades territoriales Sevilla, La Unión, La Cumbre y Roldanillo, logran mejores resultados en educación, mediante la contribución de los indicadores de Cobertura en transición y Pruebas 11 Lenguaje, seguido de El Dovio con el indicador de Pruebas Saber 11 Matemáticas, y Versalles con Cobertura Media Neta, incluso Restrepo, presenta una buena contribución en los cuatro indicadores, resaltando que estas entidades presentan resultados por encima de los promedios nacional y Valle.

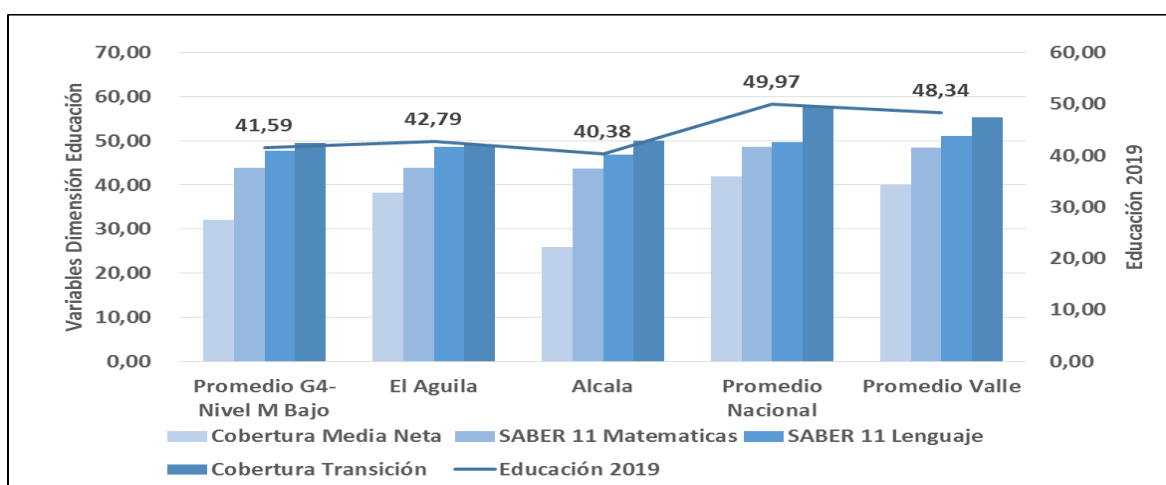
En el grupo G3 quienes logran calificaciones bajas en resultados en educación (Argelia, El Cairo y Ansermanuevo, entre otras), se observa que, el indicador que mejor contribuye al resultado corresponde a Cobertura Transición, mientras los demás indicadores que menos aportan son Pruebas Saber 11 Lenguaje, Pruebas Saber 11 Matemáticas y Cobertura Media Neta, señalando que estas entidades requieren fortalecer los indicadores de educación que les permita elevar resultados educativos, señalando que estos indicadores se ubican por debajo de los promedios nacional y Valle. Ver gráfico 93 y tabla 100.

SC-CER724364

- **Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2019.**

Los resultados logrados en la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, se observa que, el mayor resultado lo presenta el municipio de El Águila, con un puntaje de calificación de 42,79, mientras que el municipio de Alcalá logra una calificación de 40,38, estos dos resultados se ubican en rango nivel bajo, por estar por debajo de 45 puntos, estas entidades territoriales requieren definir estrategias que les permita mejorar de manera significativa los resultados en educación, logrando resultados que se ubiquen en el nivel rango de calificación alto. Ver gráfico 94 y tabla 101.

Gráfico 94. Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Al analizar el comportamiento de sus indicadores en grupo G4 se puede observar que, la mayor puntuación la presenta el indicador de *Cobertura en Transición*, con 50,00 puntos resaltando la gestión del municipio Alcalá, mientras el municipio de El Águila logra una puntuación de 49,02. Seguidamente el indicador de pruebas Saber 11 Lenguaje con 48,57 puntos corresponde al municipio El Águila, mientras que el municipio de Alcalá registra 46,82.

En el indicador de pruebas *Saber 11 Matemáticas* El Águila continúa presentando el resultado más alto con 43,94, mientras que el municipio de Alcalá, presenta un puntaje de 43,68. Con relación al indicador de Cobertura Media Neta, es el indicador que menores resultados registra en grupo G4, donde el municipio El Águila logra el resultado más alto con 38,32 puntos, mientras que Alcalá solo logra una calificación de 25,90, siendo el más bajo que se presenta entre los indicadores de la dimensión de Educación, como se puede observar los resultados de estas entidades



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

territoriales, son muy críticos, requieren de grandes esfuerzos y estrategias que les permita mejorar considerablemente los resultados en la dimensión de Educación. Ver gráfico 94 y tabla 101.

Tabla 101. Resultados de los indicadores de la dimensión de educación grupo G4 Nivel Medio Bajo, Año 2019.

Entidad Territorial	Cobertura Media Neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
Promedio G4- Nivel M Bajo	32,11	43,81	47,69	49,51	41,59
El Águila	38,32	43,94	48,57	49,02	42,79
Alcalá	25,90	43,68	46,82	50,00	40,38
Promedio Nacional	42,00	48,61	49,63	58,00	49,97
Promedio Valle	40,03	48,38	51,08	55,25	48,34

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Respecto a la contribución de los indicadores al resultado de la calificación rango alto en la dimensión educación, se observa que, en grupo G4 Nivel Medio Bajo la entidad territorial de El Águila logra mejor resultado en educación, mediante la contribución de los indicadores de Cobertura en transición y Saber 11 Lenguaje, en tanto que, los indicadores que menos aportan corresponde a Saber 11 Matemáticas y Cobertura Media Neta, señalando, que esta entidad presenta resultados por debajo de los promedios nacional y por encima del promedio Valle.

En el caso del grupo G4 que logran calificaciones bajas en resultados en educación, se registra en el municipio de Alcalá, donde el indicador que más aporta al resultado corresponde a Cobertura Transición y Pruebas Saber 11 Lenguaje, mientras los indicadores de Pruebas Saber 11 Matemáticas y Cobertura Media Neta, aportan poco al resultado de educación, situación indicativa que la entidad territorial requiere mejorar los indicadores de educación que les permitirá elevar resultados educativos, siendo que estos indicadores se ubican por debajo de los promedios nacional y Valle.

3.5.1.7 Consolidado de los Resultados de MDM-2019, en la dimensión de educación por grupos de Dotaciones Iniciales.

Los resultados consolidados de la dimensión de educación en la evaluación de MDM-2019, presentados en la tabla 102, evidencia los mejores y los peores puntajes logrados por las entidades territoriales clasificadas por grupos de capacidades iniciales, como resultado del comportamiento en los indicadores de educación (Cobertura media neta, Pruebas Saber 11 Matemáticas, Pruebas Saber 11 Lenguaje y Cobertura transición), siendo producto de la buena gestión y de manera contraria, comparar con las entidades que muestran bajos desempeños en su gestión educativa.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 102. Consolidado de los Mejores y Peores Resultados de la dimensión de Educación en la Evaluación de MDM, Año 2019, - Grupos de Dotaciones Iniciales.

Grupo de Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Cobertura Media Neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Dimensión Educación
Ciudades	Mejor	Pasto	58,14	55,60	55,98	86,25	66,73
Ciudades	Peor	Cali	44,50	52,23	54,57	57,04	51,65
G1- Nivel Alto	Mejor	Yumbo	48,68	48,66	51,39	71,34	56,68
G1- Nivel Alto	Peor	Buenaventura	31,95	44,05	46,82	47,68	41,69
G2- Nivel Medio Alto	Mejor	La Victoria	55,08	46,62	49,12	56,10	53,02
G2- Nivel Medio Alto	Peor	Ulloa	30,32	47,99	50,82	54,55	44,76
G3- Nivel Medio	Mejor	Sevilla	33,79	50,52	50,52	60,31	53,41
G3- Nivel Medio	Peor	Argelia	43,28	43,81	43,81	60,47	47,36
G4- Nivel Medio Bajo	Mejor	Alcalá	25,90	43,68	46,82	50,00	40,38
G4- Nivel Medio Bajo	Peor	El Águila	38,32	43,94	48,57	49,02	42,79

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

3.5.2 Dimensión Salud

La Medición del Desempeño Municipal (MDM), mediante el Componente de Resultados, dimensión Salud, vigencia 2019, aborda aspectos correspondientes al bienestar social, sector salud, incluidos en el artículo 25 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) al 2030, en la Constitución Política de Colombia de 1991 y en el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, “Todos por un Nuevo País”.

Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), al año 2030, también conocidos como Objetivos Mundiales, son un llamado universal a la adopción de medidas para poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que todas las personas gocen de paz y prosperidad, conllevan un espíritu de colaboración y pragmatismo para elegir las mejores opciones. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presta apoyo a los gobiernos para que integren los ODS en sus planes y políticas nacionales de desarrollo, en esferas claves, incluidas la mitigación de la pobreza, la promoción de una vida saludable, educación de calidad, reducción de la desigualdad económica, la gobernabilidad democrática y la consolidación de la paz, el cambio climático y el riesgo de desastres.

Aunque todos los 17 ODS están relacionados entre sí, los que tienen mayor incidencia en el sector Salud, son: 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas, en todo el mundo; 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria, la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible; 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos, en todas las edades; 6. Garantizar la disponibilidad de agua, su gestión sostenible y el saneamiento para todos; 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- ***Normas que fundamentan la dimensión de salud***

En la Constitución Política de Colombia de 1991, Artículo 49, se expresa claramente que la atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado y por lo tanto se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud, los cuales se organizarán en forma descentralizada, con participación de la comunidad y en algunos casos serán gratuitos y obligatorios. Así mismo, el Artículo 366, estipula que el bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son finalidades sociales del Estado, siendo objetivo fundamental de su actividad, la solución de las necesidades insatisfechas de salud, educación, saneamiento ambiental y agua potable.

De acuerdo con la ley 100 de 1993, la Seguridad Social Integral es el conjunto de instituciones, normas, procedimientos y recursos existentes cuyo objetivo es garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante el cumplimiento de planes y programas que el Estado y la Sociedad implementan, buscando proporcionar la cobertura integral en salud, pensiones y servicios complementarios, con el fin de lograr el bienestar individual y general de la población. La Ley 1438 de 2011, mediante la cual se reforma de nuevo la Ley 100 de 1993, fortalece el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), a través de la estrategia “Atención Primaria en Salud”, los programas de promoción y prevención, el aseguramiento, la inspección, vigilancia y control y la participación social.

En el año 2001, mediante la Ley 715, se creó el Sistema General de Participaciones SGP, el cual está constituido por las transferencias más importantes de recursos, que la nación traslada hacia las entidades territoriales, para la financiación de los servicios de educación, salud, agua potable, saneamiento básico y otros sectores de propósito general. En su artículo 3, la ley establece una destinación específica de recursos para el sector salud, denominada participación para salud, equivalente al 24.5% del monto de la bolsa SGP. Con dichos recursos se garantiza la financiación de los gastos especificados en los siguientes componentes, según el artículo 47 de esta ley: Régimen subsidiado de salud, vía demanda, hasta lograr y sostener la cobertura total; Prestación del servicio de salud a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda; Acciones de salud pública definidas como prioritarias por el Ministerio de Salud. Finalmente, el Decreto 780 de 2016, es el decreto único reglamentario, que compiló las normas existentes en el sector de la salud.

- ***Lineamientos de la política nacional y departamental***

Los objetivos nacionales del sector Salud en Colombia se encuentran consignados en el Plan Decenal de Salud Pública PDSP 2012-2021, y son los siguientes: Avanzar hacia la garantía del goce efectivo del derecho a la salud; Mejorar las condiciones de vida que modifican la situación de salud y disminuyen la carga de enfermedad existente; Mantener tolerancia cero frente a la mortalidad, la morbilidad y la discapacidad evitable. Los lineamientos de la política pública establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, “Todos por un Nuevo País”. El Plan Decenal de Salud Pública es un plan de



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

mediano plazo, una política de Estado que compromete más de un período de gobierno y que por tanto permite hacer propuestas estratégicas de mayor alcance. Este Plan busca la reducción de la inequidad en salud.

El PDSP, es la carta de navegación que plantea la línea de trabajo para dar respuesta a los desafíos actuales en salud pública y para consolidar, en el marco del sistema de protección social, las capacidades técnicas en los ámbitos nacional y territorial para la planeación, ejecución, seguimiento y evaluación de las intervenciones, de acuerdo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible al 2030.

Según el Plan de Desarrollo Departamental 2016-2019, “El Valle está en vos”, Pilar Uno; Equidad y Lucha contra la Pobreza, la dimensión salud tiene el siguiente objetivo: Promover niveles óptimos de salud y bienestar con entornos y ambientes seguros y saludables, resultado de la afectación positiva de los determinantes sociales, el ejercicio de rectoría de la autoridad sanitaria fortalecida y reduciendo las inequidades en salud, mediante la acción coordinada sectorial, transectorial y con participación y decisión comunitaria.

El Plan de Intervenciones Colectivas (PIC) del Valle del Cauca, beneficia a 30 municipios del Departamento no certificados en salud: Alcalá, Andalucía, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, Bugalagrande, Caicedonia, Calima, Cartago, Dagua, El Águila, El Cairo, El Dovio, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío, Roldanillo, San Pedro, Toro, Trujillo, Tuluá, Ulloa, Versalles, Yumbo y Zarzal.

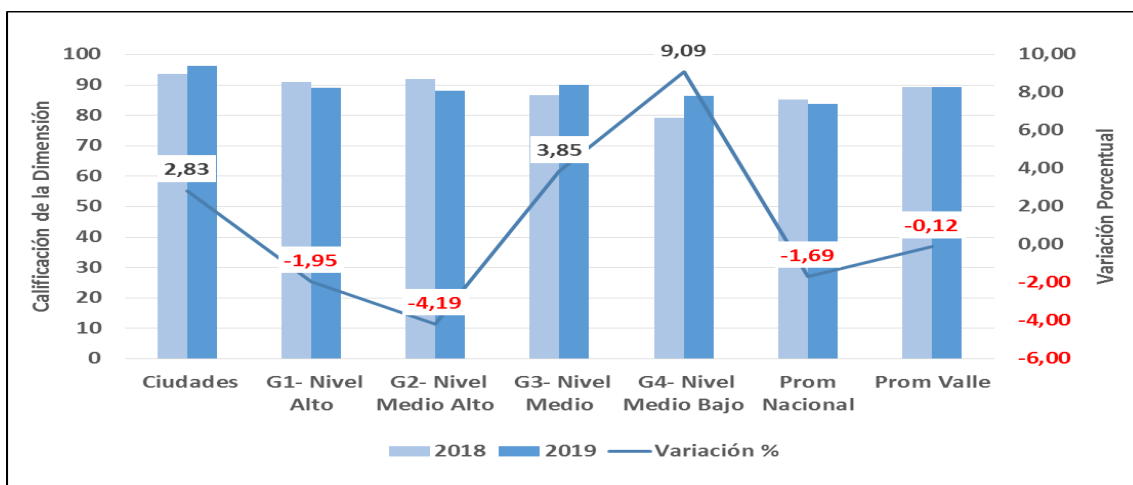
3.5.2.1 Medición de los resultados de la dimensión Salud por grupos de dotaciones iniciales.

Debido a la alta capacidad de insumos de los que dispone Cali, el comportamiento de sus indicadores se analiza en el grupo C Ciudades, que agrupa a las 13 ciudades capitales más importantes del país, incluida Bogotá DC, con las cuales se compara y se obtiene el ranking correspondiente. Sin embargo, en este primer análisis global de la dimensión salud, teniendo en cuenta las capacidades iniciales, en el grupo de ciudades a nivel Valle del Cauca, solamente se incluye el Distrito de Cali.

Durante la vigencia 2019, la mejor calificación promedio de la dimensión Salud, en el Valle del Cauca, correspondió al grupo C distrito de Cali con 96,14, seguido de los grupos G3 89,99, grupos G1 89,14, grupo G2 88,11 y el grupo G4, conformado por los municipios de Alcalá y El Águila, obtuvo la menor calificación con 86,51, los resultados promedios logrados por estos grupos de dotaciones iniciales, se ubican por encima del promedio Nacional, que es 83,86, y con respecto al promedio del Valle, solo los grupos C-Ciudades y el grupo G4, logran ubicarse por encima de este promedio, que es de 89,22, mientras que los grupos G1, G2 y G4, se ubican por debajo de este promedio, situación indicativa que las entidades territoriales que conforman estos grupos deben definir estrategias que les permita mejorar estos resultados. Ver Gráfico 95 y Tabla 103.

SC-CER724364

Gráfico 95. Comparativo de resultados Dimensión Salud por grupos de capacidades iniciales, período 2018-2019



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

El grupo Ciudades que fue el grupo que logro mejores resultados presenta un incremento en su resultado promedio, al pasar de 93,50 en el año 2018, a 96,14 en el año 2019, mejorando su resultado promedio en 2,64 puntos, al igual que los grupos G3 y G4, que lograron mejorar sus resultados en estas vigencias 2018 - 2019, en 3,33 y 7,21, puntos respectivamente, en contraste los resultados de los grupos G1 y G2, que desmejoraron su calificación en los años (2018-2019), en (-1,77) y (-3,85), respectivamente, al pasar de un puntaje de 90,91, en el 2018 a un puntaje de 89,14, en el año 2019, para el grupo G1, y en el caso del grupo G2, pasa de un puntaje en el 2018, de 91,96, a un puntaje de 88,11, en el año 2019. Los grupos G1 y G2, deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar estos resultados. Ver Gráfico 95 y Tabla 103.

Tabla 103. Resultados Dimensión Salud por grupos de capacidades iniciales periodo 2018-2019

Grupos de Capacidades Iniciales	2018	2019	Variación %
Ciudades	93,50	96,14	2,83
G1- Nivel Alto	90,91	89,14	-1,95
G2- Nivel Medio Alto	91,96	88,11	-4,19
G3- Nivel Medio	86,66	89,99	3,85
G4- Nivel Medio Bajo	79,30	86,51	9,09
Prom Nacional	85,30	83,86	-1,69
Prom Valle	89,33	89,22	-0,12

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

SC-CER724364

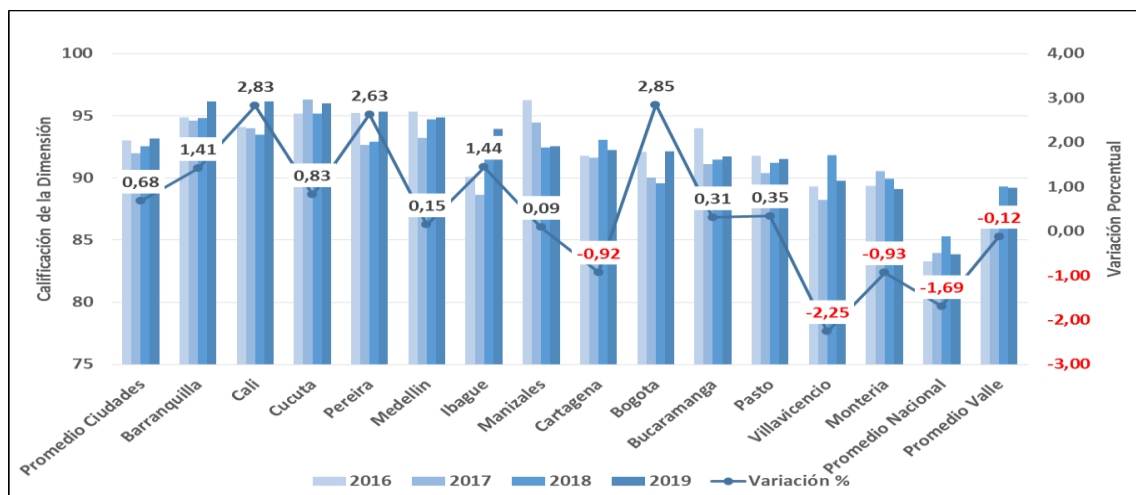
Al analizar las variaciones de estos promedios logrados por estos grupos de dotaciones iniciales, durante las vigencias 2018-2019, tenemos que las mayores variaciones porcentual positiva, las presentan el grupo G-4, con una variación de 9,09%, el grupo G3, con una variación positiva de 3,85% y el grupo C- Ciudades, con una variación positiva de 2,83%, estas variaciones positivas se consideran altas y evidencian el gran esfuerzo realizado por estos tres grupos de entidades territoriales, por lograr cada día mejores resultados en sus evaluaciones, mientras que los grupos G1 y G2, presentan variaciones negativas de -4,19% y -1,95%, estos dos últimos grupos deben definir estrategias que les permita mejorar sus resultados con variaciones positivas cada año.

- **Medición de resultados en Salud, Grupo C - Ciudades periodo 2018-2019**

Los resultados de la calificación en la dimensión de Salud en la evaluación MDM, para el año 2019, en el grupo Ciudades, analizamos los resultados concretamente del Distrito Especial de Cali, con respecto al resto de ciudades de este grupo a nivel nacional, encontrando que Cali presenta un puntaje de 96,14, ubicándose entre este grupo de ciudades, en el segundo puesto, entre trece (13) ciudades.

La ciudad que mejor resultado presenta, es Barranquilla, con un puntaje de 96,18, seguido de la ciudad de Cali con puntaje de 96,14, observando que, los resultados del Distrito de Cali, son casi constantes con tendencia positiva mejorando los resultados desde la vigencia 2016 (94,11) en 2017, (94,02) en 2018, (93,50), evidenciando el gran esfuerzo de esta entidad territorial por incrementar resultados hacia los 100 posibles. Si comparamos este resultado del año 2019, con el promedio de las trece (13), ciudades (93,19), se observa que, la ubicación dista de 2,95 puntos por encima de dicho promedio, con calificación nivel alto en rango mayor a 55 puntos, igualmente, se ubica por encima de los promedios Valle y Nacional. Ver Gráfico 96 y Tabla 104

Gráfico 96. Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo C de Ciudades, período 2016-2019 y variación 2018-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

De otra parte, se registra la participación más alta la presenta la ciudad de Barranquilla, con un porcentaje de participación del 24,04%, igual porcentaje de participación presenta el resultado de la ciudad de Cali con 24,04%, como se puede observar, estas dos entidades territoriales, logran casi cumplir con el objetivo de participación del 25%, ya que este es el porcentaje de participación de la dimensión, a la evaluación del componente de resultados, mientras que la ciudad con la participación más baja es la ciudad de Montería, con 22,27%, el resto de entidades territoriales realizaron aportes entre el 22,44 y el 23,99. .

Tabla 104. Resultados Salud Grupo C - Ciudades, resultados 2016 – 2019, Variación 2018-2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Ciudades	93,03	92,00	92,56	93,19	0,68	Mejóro	23,30
Barranquilla	94,86	94,64	94,83	96,18	1,41	Mejóro	24,04
Cali	94,11	94,02	93,50	96,14	2,83	Mejóro	24,04
Cucuta	95,19	96,32	95,19	95,98	0,83	Mejóro	23,99
Pereira	95,24	92,68	92,89	95,34	2,63	Mejóro	23,84
Medellin	95,34	93,24	94,71	94,85	0,15	Mejóro	23,71
Ibagu	90,07	88,64	92,62	93,96	1,44	Mejóro	23,49
Manizales	96,27	94,44	92,46	92,54	0,09	Mejóro	23,14
Cartagena	91,77	91,64	93,08	92,22	-0,92	Empeoró	23,06
Bogota	92,07	90,06	89,57	92,12	2,85	Mejóro	23,03
Bucaramanga	93,97	91,13	91,46	91,75	0,31	Mejóro	22,94
Pasto	91,81	90,41	91,21	91,53	0,35	Mejóro	22,88
Villavicencio	89,32	88,25	91,85	89,78	-2,25	Empeoró	22,44
Montería	89,38	90,54	89,93	89,10	-0,93	Empeoró	22,27
Promedio Nacional	83,30	83,95	85,30	83,86	-1,69	Empeoró	20,97
Promedio Valle	87,41	86,55	89,33	89,22	-0,12	Empeoró	22,31

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Analizando las variaciones de este grupo C-Ciudades, para las vigencias 2018-2019, encontramos que, diez (10) entidades territoriales presentan una variación positiva, mejorando sus resultados, mientras que tres (3), entidades territoriales, presentan variaciones negativas, en el caso del Distrito Especial de Santiago de Cali, se observa que presenta una variación positiva del 2,83%, esta variación es considerada alta, teniendo en cuenta que sus resultados en estas dos vigencias, están por encima de 90 puntos, lo que refleja el gran esfuerzo realizado por la administración de esta entidad territorial, por mejorar los resultados en estos dos años (2018-2019), permitiéndole alcanzar mayores puntajes orientado a resultados. Ver Gráfico 96 y Tabla 104.

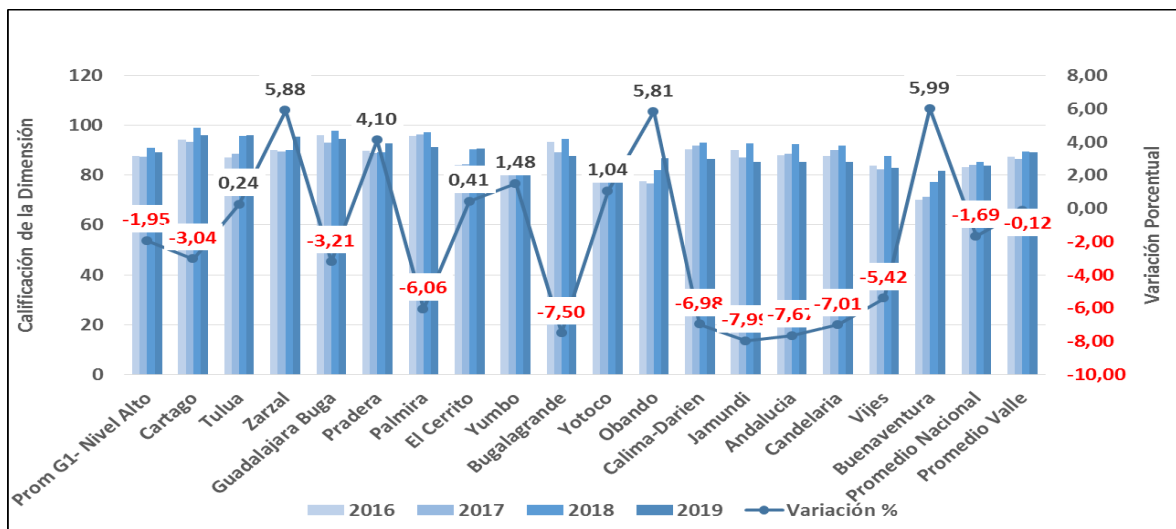
- **Medición de resultados en dimensión Salud, Grupo G1 Nivel Alto, vigencia 2018-2019.**

Los resultados de la calificación en la dimensión de Salud en la evaluación MDM 2019, en grupo G1 Nivel Alto encontramos que, el mejor puntaje lo presenta la ciudad de Cartago con 95,94, se puede observar que son varias las entidades territoriales, que logran resultados por encima del promedio del grupo G1 (89,14), destacando a Tuluá con 95,92, Zarzal con 95,38, Guadalajara de Buga con 94,66, Pradera con 92,79, Palmira con 91,17, El Cerrito con 90,67 y Yumbo con 90,18, las demás entidades territoriales logran puntajes entre 81,74 y 87,57, observando que, el puntaje más bajo lo presenta el

SC-CER724364

Distrito de Buenaventura con 81,74, aunque todas las entidades territoriales que hacen parte de este grupo G1, logran ubicarse en el nivel rango de calificación Alto. Ver Gráfico 97 y Tabla 105.

Gráfico 97. Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo G1 Nivel Alto, período 2016-2019 y variación 2018-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

De otra parte, se registra entidades con puntajes por debajo del promedio del Valle 89,22, señalando a Bugalagrande 87,57, Yotoco 87,12, Obando 86,70, Calima-Darién 86,42, Jamundí 85,40, Andalucía 85,37, Candelaria 85,33, Vijés 82,96 y Buenaventura 81,74, mientras que, solo dos entidades se ubican por debajo del promedio Nacional (83,86) correspondiente a Vijés y Buenaventura, situación que, las entidades territoriales con resultados más bajos deben orientar sus esfuerzos de gestión a lograr mejores resultados escalando por encima del promedio del Valle y del promedio Nacional. Las entidades territoriales que presentan una tendencia positiva de los resultados, en los cuatro años del periodo de gobierno (2016 - 2019), son: Cartago, Guadalajara de Buga, y Palmira.

En cuanto al aporte porcentual como contribución al resultado a la calificación de la dimensión de Salud, se observa que, las entidades con los más altos niveles de contribución, corresponde a Cartago 23,99%, seguido de Tuluá 23,98%, Zarzal 23,84, Guadalajara de Buga 23,66% y Pradera 23,20%, el resto de entidades territoriales presentan aportes entre 20,44% y 22,79%, mientras que, las entidades con menor aporte porcentual a la calificación de Salud se registra en Vijés con 20,74% y Buenaventura 20,44%, se espera que el aporte sea igual o cercanos al 25%, siendo que es porcentaje de participación que realiza la dimensión de Salud al componente de resultados en la evaluación de la MDM.

Analizando el comportamiento de la variación porcentual de las entidades territoriales -ET del grupo G1 nivel Alto durante el periodo 2018 y 2019, encontramos que solo ocho (8) ET, presentan variación positiva, mejorando los resultados de su calificación en la dimensión de salud, observando que, la



SC-CER724364

mayor variación positiva se registra en Buenaventura (5,99), seguido de Zarzal (5,88), Obando (5,81), Pradera (4,10), Yumbo (1,48), Yotoco (1,04), El Cerrito con (0,41), y Tuluá (0,24). Estas variaciones demuestran los grandes esfuerzos realizados por estas entidades territoriales para mejorar sus resultados. Ver Gráfico 97 y Tabla 105.

Tabla 105. Grupo de dotaciones iniciales G1 Nivel Alto, resultados 2016-2019, Variación 2018-2019, Dimensión Salud.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Prom G1- Nivel Alto	87,80	87,29	90,91	89,14	-1,95	Empeoró	22,28
Cartago	94,11	93,19	98,95	95,94	-3,04	Empeoró	23,99
Tuluá	87,09	88,69	95,69	95,92	0,24	Mejóro	23,98
Zarzal	90,08	89,56	90,08	95,38	5,88	Mejóro	23,84
Guadalajara Buga	95,98	93,07	97,80	94,66	-3,21	Empeoró	23,66
Pradera	89,65	88,72	89,13	92,79	4,10	Mejóro	23,20
Palmira	95,78	96,26	97,06	91,17	-6,06	Empeoró	22,79
El Cerrito	84,03	84,43	90,29	90,67	0,41	Mejóro	22,67
Yumbo	88,82	88,80	88,86	90,18	1,48	Mejóro	22,55
Bugalagrande	93,34	89,06	94,67	87,57	-7,50	Empeoró	21,89
Yotoco	86,36	84,66	86,22	87,12	1,04	Mejóro	21,78
Obando	77,41	76,59	81,94	86,70	5,81	Mejóro	21,68
Calima-Darien	90,39	91,71	92,91	86,42	-6,98	Empeoró	21,60
Jamundi	90,18	87,01	92,81	85,40	-7,99	Empeoró	21,35
Andalucía	87,97	88,45	92,47	85,37	-7,67	Empeoró	21,34
Candelaria	87,71	90,00	91,76	85,33	-7,01	Empeoró	21,33
Vijes	83,73	82,34	87,71	82,96	-5,42	Empeoró	20,74
Buenaventura	70,02	71,32	77,12	81,74	5,99	Mejóro	20,44
Promedio Nacional	83,30	83,95	85,30	83,86	-1,69	Empeoró	20,97
Promedio Valle	87,41	86,55	89,33	89,22	-0,12	Empeoró	22,31

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Las entidades territoriales que presentan variación negativa, son nueve (9) es decir desmejoraron los resultados obtenidos entre la vigencia 2018 y 2019, señalando las entidades con mayor variación negativa como son: Jamundí con (-7,99), seguido de Andalucía (-7,67), Candelaria, (-7,01); Calima-Darién, (-6,98), Palmira (-6,06), Vijes (-5,42); Guadalajara de Buga (-3,21), y Cartago (-3,04). Estas entidades territoriales deben asumir la responsabilidad de buscar mecanismos o estrategias que les permita mejorar los resultados en la dimensión de Salud, es decir, convertir esas variaciones negativas en variaciones positivas que evidencien mejores resultados.

- **Medición de resultados en dimensión Salud, Grupo G2 Nivel Medio Alto, periodo 2018-2019**

Los resultados de la calificación de la dimensión en Salud en los resultados MDM 2019 en el grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa que, los resultados logrados por las entidades territoriales que conforman el grupo G2, los mejores puntajes se registra en las entidades territoriales de Florida con 96,0, seguido de los municipios de Caicedonia 94,06, Riofrío 92,35, Guacarí 91,75, y La Victoria, con 90,89, son considerados los más altos por estar por encima del promedio Valle 89,22 y promedio Nacional 83,86, se ubiquen en el rango nivel de calificación alto, al igual que los puntajes de los municipios de Ginebra,



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

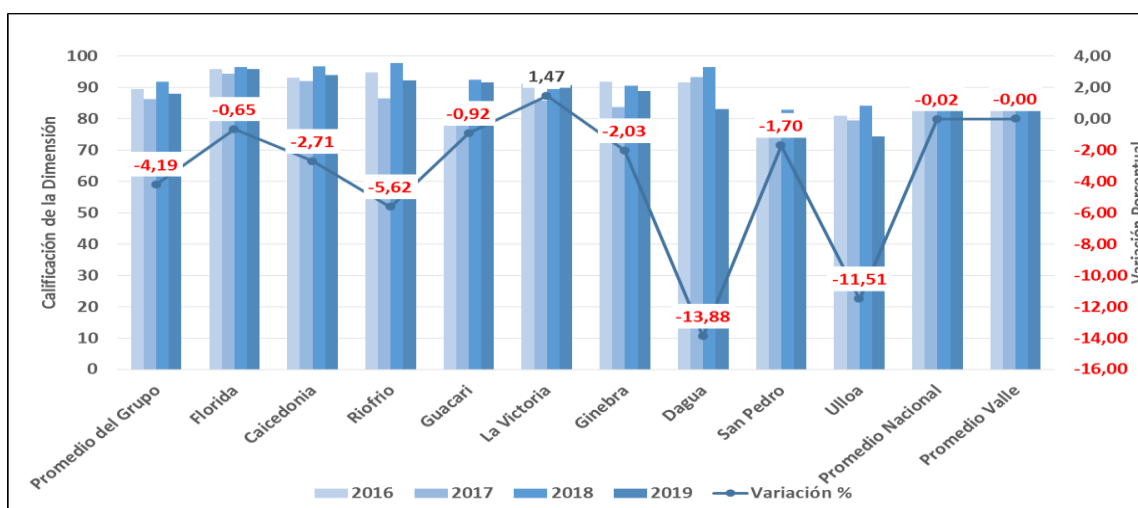
Dagua, San Pedro y Ulloa. En el caso del municipio Ginebra su puntaje solo se ubica por encima del promedio Nacional, pero por debajo del promedio Valle.

En cuanto a los municipios de Dagua, San Pedro y Ulloa, sus puntajes se ubican por debajo de los promedios Valle y Nacional, estos municipios deben realizar mayores esfuerzos con el fin de lograr mejores puntajes que se ubiquen por encima del promedio Nacional y Valle. Las entidades territoriales que presentan una tendencia positiva de los resultados, en los cuatro años del periodo de gobierno (2016-2019) corresponde a Florida, Caicedonia y Riofrío, mientras que los municipios con tendencia negativa o resultados que empeoraron cada año Ginebra, San Pedro y Ulloa.

En cuanto al aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de Salud, se observa que las entidades que mayor aporte porcentual logran corresponden a Florida 24,00%, Caicedonia 23,51% y Riofrío 23,09%, el resto de entidades territoriales presentan aportes porcentuales entre 18,62% y 22,94%, como se puede evidenciar estos aportes porcentuales están distantes de alcanzar un aporte iguales o cercanos al 25%, en contribución a la calificación de la dimensión de salud a la evaluación de la MDM, por el contrario, con menor aporte porcentual es Ulloa con 18,62%.

Analizando el comportamiento de las variaciones en entidades territoriales del G2 Nivel Medio Alto, se observa que, en el periodo 2018 – 2019, la única variación positiva la presenta el municipio de La Victoria con 1,47%, evidenciado el gran esfuerzo de esta entidad territorial, por mejorar cada año sus resultados en la dimensión de Salud. Ver gráfico 98 y tabla 106.

Gráfico 98. Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo G2 Nivel Medio Alto, período 2016-2019 y variación 2018-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 106. Grupo de dotaciones iniciales G2 Nivel Medio Alto, resultados 2016-2019 y variación 2018-2019, Dimensión Salud.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio del Grupo	89,64	86,39	91,96	88,11	-4,19	Empeoró	22,03
Florida	95,87	94,36	96,64	96,01	-0,65	Empeoró	24,00
Caicedonia	93,25	92,11	96,68	94,06	-2,71	Empeoró	23,51
Riofrio	94,77	86,54	97,85	92,35	-5,62	Empeoró	23,09
Guacari	85,26	85,05	92,60	91,75	-0,92	Empeoró	22,94
La Victoria	91,18	85,90	89,57	90,89	1,47	Mejóro	22,72
Ginebra	91,89	83,71	90,64	88,80	-2,03	Empeoró	22,20
Dagua	91,68	93,36	96,65	83,23	-13,88	Empeoró	20,81
San Pedro	81,81	76,87	82,82	81,41	-1,70	Empeoró	20,35
Ulloa	81,01	79,61	84,18	74,49	-11,51	Empeoró	18,62
Promedio Nacional	83,30	83,95	85,30	83,86	-0,02	Empeoró	20,97
Promedio Valle	87,41	86,55	89,33	89,22	-0,00	Empeoró	22,31

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

En cuanto al análisis de las variaciones negativas, se observa que la mayoría de las entidades territoriales presentan variaciones negativas en las vigencias 2018 y 2019, señalando que, 8 de 9 ET registra variaciones negativas, señalando las entidades con variaciones negativas más altas Dagua y Ulloa, con (-13,88) y (-11,51) respectivamente, situación que, es preocupante siendo que los resultados desmejoraron considerablemente de un año a otro, lo cual indica que, estas entidades tienen un gran reto de mejorar los resultados de su calificación. El resto de entidades territoriales presentan variaciones negativas y deben definir estrategias enfocadas a mejorar los resultados logrando así variaciones positivas. Ver gráfico 98 y tabla 106.

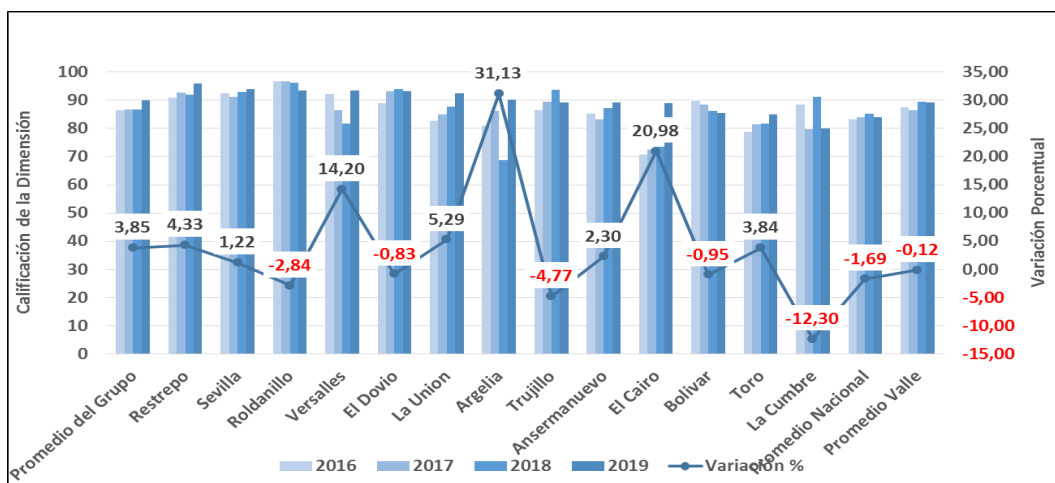
- **Medición de resultados en dimensión Salud, Grupo G3 Nivel Medio, 2018-2019.**

Los resultados de la calificación en la dimensión Salud la evaluación MDM 2019 en el Grupo G3 Nivel Medio, se observa que, el mejor puntaje se registra en el municipio de Restrepo con 95,86, señalando que, toda las entidades territoriales del grupo G3 logran ubicarse en el rango nivel alto de calificación por encima de 55 puntos, con ubicación por encima del promedio Valle (89,22) y del promedio Nacional (83,86), se destacan Sevilla con 93,99 puntos, Roldanillo 93,54, Versalles 93,43, El Dovio 93,13, La Unión 92,38, y Argelia con 90,18 puntos, mientras que, los municipio de Trujillo con 89,09, Ansermanuevo 89,07, El Cairo 88,97, Bolívar 85,41 y Toro 84,94, logran ubicarse por encima del promedio Nacional y por debajo del promedio Valle, evidenciando la necesidad de realizar mayores esfuerzos con estrategias que les permita mejorar sus resultados ubicándose por encima del promedios del Valle.

En cuanto al municipio de La Cumbre que es el único municipio cuyo puntaje se ubica por debajo del promedio Valle y Nacional con resultado 79,93, requiere realizar mayor esfuerzo por lograr resultados por encima de promedios Valle y Nacional. Ver gráfico 99 y tabla 107.

SC-CER724364

Gráfico 99. Comparativo de resultados Dimensión Salud, por grupo G3 Nivel Medio, período 2016 - 2019, Variación 2018-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Tabla 107. Resultados Salud, Grupo G3 Nivel Medio, periodo 2016-2019, Variación 2018-2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio del Grupo	86,45	86,62	86,66	89,99	3,85	Mejóro	22,50
Restrepo	90,90	92,76	91,89	95,86	4,33	Mejóro	23,96
Sevilla	92,34	91,28	92,86	93,99	1,22	Mejóro	23,50
Roldanillo	96,57	96,56	96,28	93,54	-2,84	Empeoró	23,39
Versalles	92,26	86,46	81,82	93,43	14,20	Mejóro	23,36
El Dovio	88,98	93,23	93,90	93,13	-0,83	Empeoró	23,28
La Unión	82,72	85,02	87,74	92,38	5,29	Mejóro	23,09
Argelia	80,95	86,15	68,77	90,18	31,13	Mejóro	22,54
Trujillo	86,46	89,47	93,56	89,09	-4,77	Empeoró	22,27
Ansermanuevo	85,07	83,16	87,07	89,07	2,30	Mejóro	22,27
El Cairo	70,71	72,47	73,54	88,97	20,98	Mejóro	22,24
Bolívar	89,78	88,50	86,23	85,41	-0,95	Empeoró	21,35
Toro	78,59	81,34	81,80	84,94	3,84	Mejóro	21,23
La Cumbre	88,52	79,62	91,14	79,93	-12,30	Empeoró	19,98
Promedio Nacional	83,30	83,95	85,30	83,86	-1,69	Empeoró	20,97
Promedio Valle	87,41	86,55	89,33	89,22	-0,12	Empeoró	22,31

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Las entidades territoriales que presentan una tendencia positiva de los resultados, en los cuatro años del periodo de gobierno (2016-2019), son: Restrepo, Sevilla, Roldanillo y El Dovio, mientras que los municipios con tendencia negativa o resultados que empeoraron cada año son: La Cumbre y Bolívar.

En cuanto al mayor aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de Salud, corresponde al municipio de Restrepo, con un aporte de 23,96%, al igual que los aportes de los



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

municipios de Sevilla con 23,50%, Roldanillo 23,39%, Versalles 23,36%, El Dovio 23,28, y La Unión con un aporte del 23,09%, mientras que el aporte más bajo lo presenta el municipio de La Cumbre con 19,98%. Las demás entidades territoriales del grupo G3 registran aportes porcentuales entre 21,23% y 22,54%, indicando que son las contribuciones más distantes del 25% requerido en el grupo G3, para la calificación de la dimensión de Salud al componente de resultados MDM. Ver gráfico 97 y tabla 107.

Al realizar el análisis del comportamiento de las variaciones correspondientes al periodo 2018-2019, ocho (8) municipios presentan variaciones positivas, resaltando las mayores variaciones positivas en: Argelia con 31,13%; El Cairo 20,98%; Versalles 14,20%; La Unión 5,29%; Restrepo 4,33%; Toro 3,84%, y Ansermanuevo 2,30%, mientras que el municipio de menor variación positiva es Sevilla con 1,22%, significa que las entidades territoriales que presentan altos niveles de variación positiva, evidencian el gran esfuerzo que realizan las administraciones, por mejorar los resultados del desempeño, siendo este el objetivo de la metodología de la evaluación MDM.

En cuanto a las variaciones negativas, son cinco (5) las entidades territoriales del grupo G3, con estos resultados como son: La Cumbre (-12,43%), Trujillo (-4,77); Roldanillo (-2,84%); Bolívar (-0,95); y El Dovio (-0,83). Las administraciones municipales de estas entidades deben definir estrategias que les permita mejorar estos resultados, tendientes a lograr mejorar estas variaciones, en los resultados de estas calificaciones.

- **Medición de resultados en Salud, Grupo G4, Nivel Medio Bajo, 2018 – 2019.**

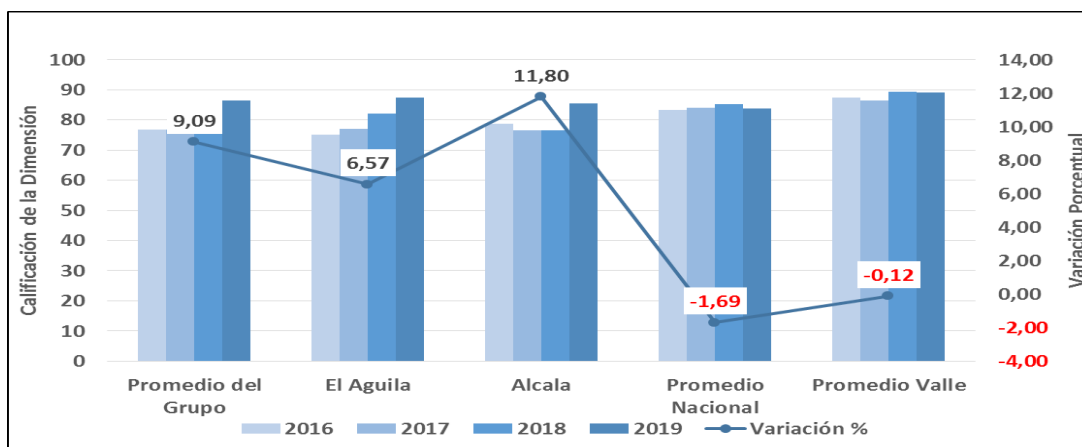
Los resultados de la calificación en dimensión Salud en el componente de resultados de la evaluación MDM 2019, en el Grupo G4 Nivel Medio Bajo, se observa que, los resultados de las entidades territoriales El Águila registra calificación de 87,41, comparado con el resultado logrado en la vigencia 2018, mejoró al pasar de 82,02, a 87,41 puntos, igual situación presenta el municipio de el Alcalá al pasar de una calificación de 76,57 en 2018 a 85,61 en 2019, resultados aunque han mejorado se ubican por debajo del promedio del Valle (89,22) y por encima del promedio de la Nación (83,86).

Estos resultados son positivos, es decir, están mejorando en el último año de evaluación, aunque se ubican en el nivel de calificación rango alto, por estar por encima de los 55 puntos, pueden mejorar aún más, se convierten en un gran reto para las administraciones municipales, siendo que deben orientar sus esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar estos resultados.

La mejor tendencia de los resultados, en los cuatro años del periodo de gobierno (2016-2019), la presenta el municipio de El Águila, al lograr cada año mejores resultados, así: En el año 2016, un puntaje de (75,09), 2017 (76,95), 2018 (82,02) y 2019 (87,41), mientras que la tendencia del municipio de Alcalá, aunque igualmente es positiva, ha presentado variaciones constantes como en los años 2017 y 2018. Ver gráfico 100 y tabla 108.

SC-CER724364

Gráfico 100. Comparativo de resultados dimensión salud, por grupo G4 Nivel Medio Bajo, período 2016-2017-2018 y 2019. Variación 2018-2019.



Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

En cuanto al aporte porcentual del resultado a la calificación de la dimensión de Salud, al componente de resultados, se observa que, el mayor aporte a la calificación la realizada el municipio de El Águila, 21,85%, mientras que Alcalá logra un aporte de 21,40%, unas contribuciones, aunque no muy distantes de lo requerido en esta dimensión de Salud que logren porcentajes más cercanos o iguales al 25% en el componente de resultados. Ver gráfico 100 y tabla 108.

Tabla 108. Resultados Salud Grupo G4 Nivel Medio Bajo, periodo 2016 – 2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio del Grupo	76,93	76,76	79,30	86,51	9,09	Mejóro	21,63
El Águila	75,09	76,95	82,02	87,41	6,57	Mejóro	21,85
Alcalá	78,77	76,57	76,57	85,61	11,80	Mejóro	21,40
Promedio Nacional	83,30	83,95	85,30	83,86	-1,69	Empeoró	20,97
Promedio Valle	87,41	86,55	89,33	89,22	-0,12	Empeoró	22,31

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

Analizando las variaciones de los resultados de las calificaciones en el grupo G4, se registra que en ambos municipios la variación es positiva, siendo Alcalá con 11,80%, el municipio que presenta la más alta variación positiva, seguidamente El Águila con 6,57%, sobresaliendo la variación tan alta que presenta el municipio de Alcalá, lo que refleja que ambas administraciones municipales vienen realizando grandes esfuerzos institucionales para mejorar los resultados del desempeño, buscando niveles más altos de calificación.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

3.5.2.2 Comportamiento de indicadores en el resultado de la dimensión Salud 2019

La Medición del Desempeño Municipal MDM, dimensión Salud maneja 3 indicadores: Cobertura en Salud; Vacunación pentavalente; Tasa de mortalidad infantil. Mediante estos indicadores se evalúan elementos fundamentales del sector salud que contribuyen a elevar la calidad de vida y el bienestar social de la población. Ver Tabla siguiente.

Indicadores y Fuentes de Información MDM de la Dimensión Salud

DIMENSION	INDICADOR	FUENTE
SALUD	Cobertura en salud	MINSALUD
	Vacunación pentavalente	MINSALUD
	Tasa de mortalidad infantil	DANE

Fuente: información SISFUT II - DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - DAPV.

- Definición de indicadores de la dimensión Salud**

Cobertura en Salud: La cobertura del aseguramiento en salud es la tasa que establece la proporción existente entre la población afiliada al SGSSS, Sistema General de Seguridad Social en Salud, en el régimen de afiliación y la población total, en lugar de referencia y en un período de tiempo. El sistema de salud colombiano se caracteriza por estar formado por dos sistemas coexistentes: el régimen contributivo (privado) y el régimen subsidiado (gratuito) por medio del SISBEN. Ambos regímenes proporcionan cobertura universal, acceso por igual a medicamentos, procedimientos quirúrgicos, servicios médicos y odontológicos.

El indicador base para el seguimiento del aseguramiento en salud es la agregación del total de afiliados al sistema, dato que se obtiene mediante la recopilación de la información sobre el número de personas pertenecientes a los regímenes contributivo, subsidiado, especiales y de excepción, para los niveles municipal, distrital, departamental y nacional.

Vacunación pentavalente: La vacuna pentavalente es una vacuna combinada que protege a los infantes contra cinco enfermedades: difteria, tosferina, tétanos, hepatitis B e infecciones producidas por *Haemophilus Influenzae* tipo b.

Se administra en menores de 1 año mediante una inyección intramuscular. El Calendario Nacional de Vacunación contempla su aplicación a los 2, 4 y 6 meses de vida. El programa PAI trabaja con poblaciones menor de un año y menor de cinco programadas por el ministerio de salud y protección social basados en información suministrada por los entes territoriales anualmente.

La tasa de vacunación pentavalente es el porcentaje de niños menores de 1 año de edad que han recibido la tercera dosis de vacuna Pentavalente. El responsable de los cálculos es el Ministerio de



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Salud – Dirección de Promoción y Prevención. La vacunación es la actividad más costo efectiva y esencial en el manejo de enfermedades inmunoprevenibles. Las vacunas benefician tanto a las personas vacunadas como a las personas no vacunadas y susceptibles que viven en su entorno, generándose una inmunidad de grupo.

Tasa de mortalidad infantil: Mide la intensidad de la mortalidad durante el primer año de vida. Se calcula haciendo el cociente entre el número de muertes de menores de un año en un período y el total de nacidos vivos del mismo período, por mil.

Este indicador, tiene la ventaja de poder calcularse directamente para áreas geográficas menores y para distintos grupos socioeconómicos. La información para su estimación indirecta puede obtenerse en censos y encuestas, con lo cual es posible estimar la tasa de mortalidad infantil para distintos grupos. Dado que la mayoría de las muertes en menores de un año son prevenibles, se considera un indicador de la calidad de vida y bienestar de una población y es imprescindible como indicador de monitoreo del derecho a la salud. La sobre mortalidad infantil puede interpretarse como una brecha en la implementación del derecho a la salud, producto de la discriminación estructural.

La consideración del primer año de vida para establecer el indicador de mortalidad infantil se debe a que el primer año de vida es el más crítico en la supervivencia del ser humano: cuando se sobrepasa el primer cumpleaños, las probabilidades de supervivencia aumentan drásticamente.

- ***Análisis de la contribución de los indicadores a los resultados de la dimensión de Salud, por grupo de capacidades iniciales año 2019.***

La contribución de los indicadores a los resultados a la dimensión de Salud, está relacionado con los niveles de calificación de cada indicador y su aporte a la calificación en dicha dimensión, con rango de evaluación de 0 a 100 puntos. En este caso se presentan los resultados promedios de cada indicador, clasificados por grupos de capacidades iniciales en el año 2019.

Con este nuevo enfoque se espera poder tener una visión del desarrollo territorial más amplia, y orientada a los indicadores de desarrollo que, en últimas, son los que evidencian los resultados dirigidos hacia la población de las entidades territoriales. Bajo esta nueva estructura, se entrega a los municipios una herramienta útil para identificar y analizar en qué temas se presentan los mayores retos para el desarrollo de las entidades territoriales, en el caso del Sector Salud, es medido por los niveles de cumplimiento de tres (3) indicadores, a saber: Cobertura Salud; Vacunación Pentavalente y Mortalidad Infantil.

En el comportamiento de los indicadores de la dimensión de salud por grupos de capacidades iniciales, se observa que, la calificación más alta en el *indicador de cobertura salud*, la presenta el Grupo Ciudades (100,00) puntos, a renglón seguido los grupos G3 (88,06), el grupo G1 (84,67), grupo G2 (82,16), mientras que, el puntaje más bajo se registra en el grupo G4, sin embargo, los resultados



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

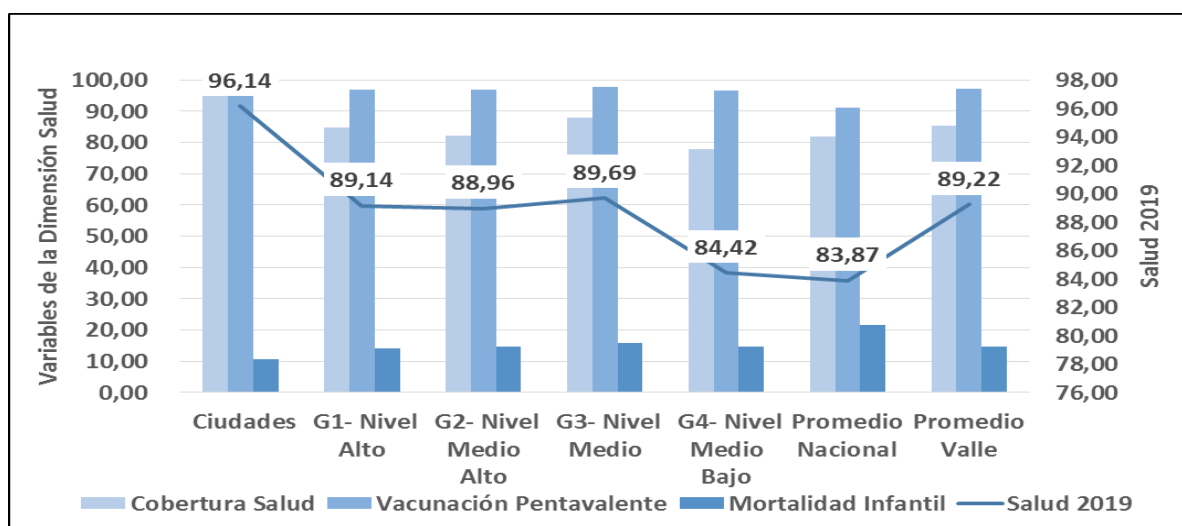
SC-CER724364

promedios, se ubican en rango nivel alto de calificación por estar por encima de los 55 puntos, según la metodología de la calificación de la MDM.

En el grupo C- ciudades - Cali y G3, se ubican por encima de los promedios del Valle (85,20) y del promedio Nacional (82,00), mientras los grupos G1y G2 sus resultados se ubica por encima del promedio Nacional, pero por debajo del promedio del Valle, en tanto que, el grupo G4 se ubican por debajo de estos dos promedios, el del Valle y el Nacional, lo que indica que, las entidades territoriales que hacen parte de estos grupos, deben realizar mayores esfuerzos con el fin de mejorar los resultados, ubicándose por encima del promedio del Valle y del promedio Nacional.

El indicador que sigue con mejores resultados promedios de estos grupos de dotaciones iniciales corresponde a *vacunación pentavalente*, resaltando al grupo Ciudades con el más alto resultado (99,00) puntos, ubicándose en el rango nivel alto de calificación, al igual que los demás grupos G1 (96,74), G2 (96,99), G3 (97,85) y G4 (96,55), en el caso de los resultados de los grupos C- Ciudades, y el grupo G3, se ubican por encima del promedio Nacional y del promedio del Valle, que es de (91,00), y (97,20), respectivamente, los grupos G1, G-2 y G4, su resultado promedio se ubica por encima del promedio Nacional y por debajo del promedio del Valle. Según los resultados del indicador, las entidades territoriales con resultados promedios por debajo de los promedios del Valle y Nacional, requieren hacer esfuerzos para mejorar los resultados del indicador y ubicarlos por encima de estos promedios, logrando un mayor impacto a los resultados de la evaluación de la dimensión en Salud. Ver gráfico 101 y tabla 109.

Gráfico 101. Comparativo Resultados promedios de Indicadores y su contribución a la dimensión de salud, clasificado por grupo de capacidades iniciales año 2019.



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En cuanto al indicador *tasa de mortalidad infantil*, muestras que el grupo C-ciudades con (10,57), muertes en menores de 1 año, por cada 1000 nacidos vivos, a renglón seguido el grupo G1, con (13,99), estos resultados están por debajo del promedio del Valle (14,73) y del promedio Nacional (21,52), mientras que, los resultados de los grupos G2, G3 y G4, se ubican por encima del promedio del Valle y por debajo del promedio Nacional, las entidades territoriales que hacen parte de estos grupos que presentan tasa de mortalidad por encima de la tasa del Valle, deben realizar mayores esfuerzos, con el fin de lograr bajar la tasa de mortalidad promedio del grupo, ubicándola por debajo de la tasa del Valle.

Con relación a la contribución de los indicadores al resultado de la dimensión en salud, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, en el grupo de Ciudades - Cali, los tres indicadores presentan buenos aportes a la calificación de salud, son, cobertura salud, vacunación pentavalente y Mortalidad infantil, este último vemos que la tasa que presenta, está por debajo de las tasas del nivel del Valle del Cauca valle (14,73), y del Nivel Nacional (21,52).

En el grupo G1 Nivel Alto, se registra que los indicadores más aportantes al resultado de salud, es el de vacunación pentavalente, seguidamente está el de cobertura en salud, finalmente el de la tasa de mortalidad infantil, aunque está un poco por debajo de la tasa que presenta el valle (14,73), y muy por debajo de la tasa promedio de la Nación (21,52). Ver gráfico 101 y tabla 109.

Tabla 109. Comportamiento Indicadores en dimensión salud 2019, por Grupos de Capacidades Iniciales

Grupo de Capacidades Iniciales	Cobertura Salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Salud 2019
Ciudades	100,00	99,00	10,57	96,14
G1- Nivel Alto	84,67	96,74	13,99	89,14
G2- Nivel Medio Alto	82,16	96,99	14,82	88,96
G3- Nivel Medio	88,06	97,85	15,93	89,69
G4- Nivel Medio Bajo	77,78	96,55	14,81	84,42
Promedio Nacional	82,00	91,00	21,52	83,87
Promedio Valle	85,20	97,20	14,73	89,22

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

El grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa que, los indicadores más aportantes al resultado de salud, es el de vacunación pentavalente 96,99, seguido de cobertura en salud 82,16, indicadores que están por encima del promedio Valle, mientras la tasa de mortalidad infantil (14,82) presenta un aporte bajo a la dimensión salud, en tanto que se ubica por debajo de la tasa promedio del valle (14,73) y la tasa promedio Nacional (21,52).



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El grupo G3 Nivel Medio, se observa, que los indicadores más aportantes al resultado de salud, es el de vacunación pentavalente, seguidamente está el de cobertura en salud, el de la tasa de mortalidad infantil (15,93), no logra ubicarse por debajo de la tasa promedio del valle (14,73), por lo tanto, su aporte es considerado bajo, si está muy por debajo de la tasa promedio Nacional (21,52).

Finalmente el grupo G4 Nivel Bajo que los indicadores más aportantes al resultado de salud, es el de vacunación pentavalente, por ser el más alto de (96,55), seguidamente está el de cobertura en salud, (77,78), con ese resultado su aporte es normal y el menos aportante que contribuye al resultado de salud es el de la tasa de mortalidad infantil (14,81), no logra ubicarse por debajo de la tasa promedio del valle (14,73), por lo tanto su aporte es considerado bajo, si está muy por debajo de la tasa promedio Nacional (21,52).

- **Análisis de los resultados de los indicadores de la dimensión de Salud por grupos Grupo C- Ciudades, Año 2019.**

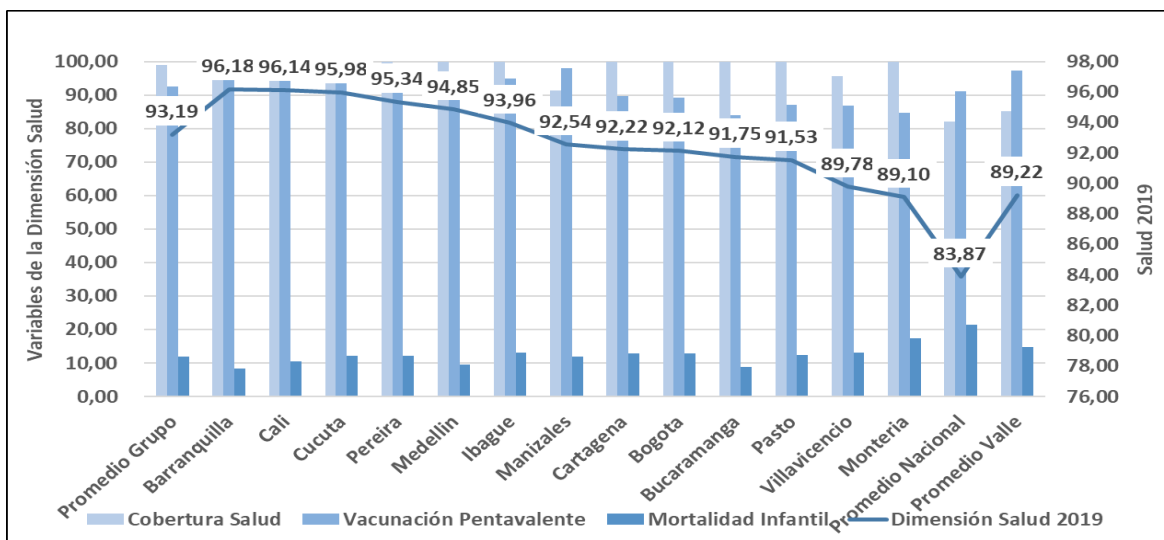
Los resultados de la dimensión de salud en vigencia 2019, en el grupo Ciudades, conformado por trece (13) ciudades del país, incluida la ciudad de Cali, se observa que, el mayor resultado, lo presenta la ciudad de Barranquilla, con calificación de (96,18) puntos, seguidamente el mejor resultado lo presenta la ciudad de Cali con, (96,14), ocupando el segundo puestos en este grupo de ciudades, este resultado está por encima del promedio del valle (89,22) y del promedio Nacional(83,87), mientras que el peor resultado de este grupo, lo presenta la ciudad de Montería con (89,10).

El comportamiento de los indicadores en el grupo Ciudades, se observa que, el indicador de *Cobertura Salud*, es el que mayor resultados presenta, en comparación con el resto de indicadores de la dimensión de salud, siendo las ciudades de Barranquilla, Cali, Cúcuta, Pereira, Medellín, Ibagué, Cartagena, Bogotá, Bucaramanga, Pasto, y Montería, las que con un puntaje de (100), puntos logran la máxima cobertura en salud, con el máximo puntaje de (100), las dos única ciudades de este grupo que obtuvieron un puntaje por debajo de (100), son, Manizales y Villavicencio, estos resultados, se ubican por encima del promedio del Valle (85,20) y Nacional (82,00), lo cual indica que este grupo de ciudades, en su gran mayoría, cumplieron con el objetivo de esta metodología de evaluación de MDM, al lograr los máximos puntajes de calificación, en la dimensión de Salud, ósea la máxima cobertura en Salud.

El indicador de *Vacunación Pentavalente*, es el segundo indicador con mejores resultados en la dimensión de Salud, los mejores resultados los presentan ciudades como, Cúcuta, con 100 puntos, seguidamente la ciudad de Cali, con 99 puntos, los resultados de estas ciudades están por encima del promedio del valle, (97,20) y del promedio Nacional, (91,00), lo que indica que el nivel de cobertura fue muy bueno, en contraste la ciudad con el resultado más bajo en este indicador es Montería, con (84,60), el resto de entidades territoriales, presentan resultados entre (86,80 y 98,10), como se puede observar la ciudad de Cali, es la segunda con el mejor puntaje en este indicador de la dimensión de Salud. Ver gráfico 102 y tabla 110.

SC-CER724364

Gráfico 102. Indicadores Dimensión Salud 2019, Grupo C Ciudades



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Tabla 110. Indicadores dimensión salud 2018, Grupo C Ciudades

Entidad Territorial	Cobertura Salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Dimensión Salud 2019
Promedio Grupo	99,00	92,47	11,90	93,19
Barranquilla	100,00	96,80	8,27	96,18
Cali	100,00	99,00	10,57	96,14
Cucuta	100,00	100,00	12,07	95,98
Pereira	100,00	98,10	12,08	95,34
Medellín	100,00	94,00	9,45	94,85
Ibague	100,00	94,90	13,03	93,96
Manizales	91,45	98,00	11,82	92,54
Cartagena	100,00	89,60	12,93	92,22
Bogota	100,00	89,30	12,94	92,12
Bucaramanga	100,00	84,00	8,76	91,75
Pasto	100,00	87,00	12,42	91,53
Villavicencio	95,58	86,80	13,04	89,78
Monteria	100,00	84,60	17,31	89,10
Promedio Nacional	82,00	91,00	21,52	83,87
Promedio Valle	85,20	97,20	14,73	89,22

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

En el Indicador de *Mortalidad Infantil*, las ciudades que presentan las tasa más baja de mortalidad infantil en muertes de menores de 1 año, por cada 1000, nacidos vivos, es la ciudad Barranquilla y Bucaramanga, con tasas de (8,27 y 8,76), respectivamente, seguidamente está la ciudad de Medellín, con (9,45) y en el cuarto puesto se encuentra la ciudad de Santiago de Cali, con (10,57), esta ciudad puede realizar mayores esfuerzos con el fin de lograr bajar aún más la tasa de mortalidad, para que logre ubicarse en el primer o segundo puesto entre este grupo de ciudades, aunque los resultados de estas cuatro ciudades están por debajo de la tasa promedio en el Valle, (14,73) y a nivel Nacional



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

(21,52). El resto de ciudades presentan tasas de mortalidad entre (11,83 y 17,31), siendo la ciudad de montería la que presenta la tasa más alta de mortalidad con (17,31). Ver gráfico 102 y tabla 110.

Con relación a contribución de los indicadores a la calificación de la dimensión de salud, se observa que los indicadores que más aporte realizaron al resultado son los de Cobertura Salud y Vacunación Pentavalente, mientras que el indicador que menor aporte realizó es el de Mortalidad Infantil, las ciudades con los mejores resultados son, Barranquilla y Cali, con puntajes de (96,18) y (96,14), respectivamente, mientras que las ciudades con los peores resultados son, Montería y Villavicencio, con puntajes de (89,10) y (89,79), respectivamente.

- **Análisis de los resultados de los indicadores de la Dimensión de Salud por grupo G1 Nivel Alto, 2018-2019**

Al analizar el comportamiento de los indicadores de la dimensión de Salud, en Grupo G1 Nivel Alto, el indicador que mayor puntaje presenta es *Vacunación Pentavalente*, resaltando las entidades territoriales que logran brindar cobertura total, logrando el mayor puntaje, como son: Bugalagrande 100 puntos, Cartago 100, El Cerrito 100, Jamundí 100, Obando 100, Víjes 100, Yotoco 100, y Zarzal 100, por el contrario la entidad con el resultado más bajo es, Buenaventura, con (77,50) puntos, lo que indica que es la entidad con la más baja cobertura en este indicador, el resto de entidades territoriales, logran resultados entre (93,40) y (99,70), puntos respectivamente, (Calima-Darién, Candelaria, Palmira, Guadalajara de Buga, Yumbo, Pradera, Andalucía, y Tuluá).

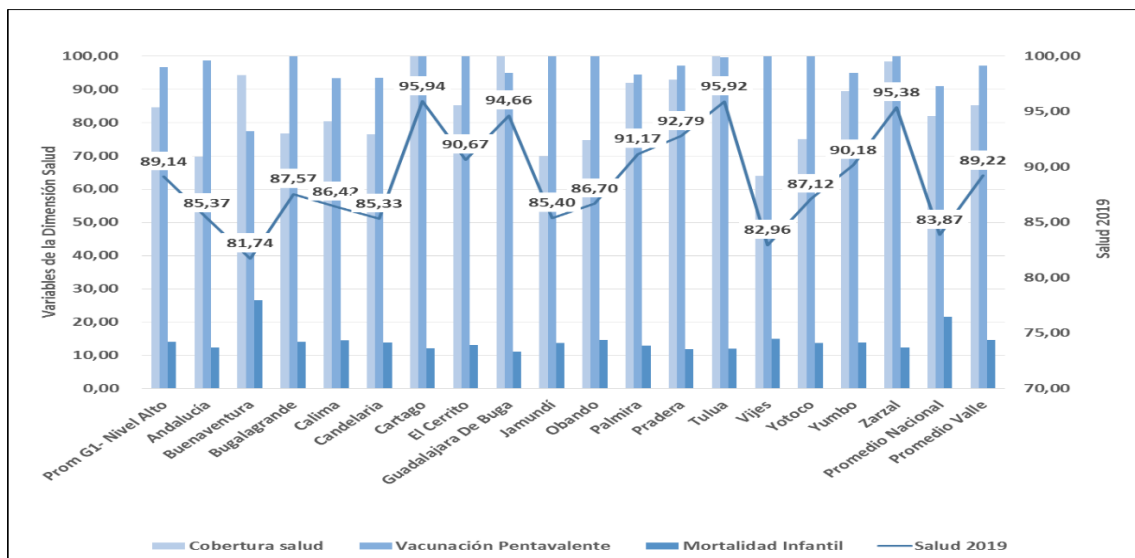
Seguidamente, el indicador con mejores resultados es el de *Cobertura Salud*, en este grupo G1, las entidades territoriales con los mejores resultados son: Cartago con 100 puntos, Guadalajara de Buga con 100, y Tuluá con 100. Estas entidades con estos resultados lograron una cobertura del 100%. La entidad territorial con el resultado más bajo en este indicador es Víjes, con 63,93 puntos, el resto de entidades territoriales, lograron resultados entre 69,80 y 98,40, como son: Andalucía, Jamundí, Candelaria, Bugalagrande, Yotoco, Obando, Calima-Darién, El Cerrito, Yumbo, Palmira, Pradera, Buenaventura, y Zarzal.

En el indicador de Tasa de Mortalidad Infantil, se registra la entidad territorial con la tasa más baja en este indicador es Buga con una tasa de 11,02 siendo el municipio con la mejor tasa de mortalidad infantil en muertes de menores de 1 año por cada 1000 nacidos vivos, este resultado está por debajo del resultado promedio del Valle (14,73) y Nacional (21,52), por el contrario, la entidad territorial con la tasa más alta de mortalidad infantil Buenaventura 26,61, resultado que está por encima de la tasa promedio del Valle y Nacional. El resto de entidades territoriales, presentan tasas de mortalidad entre 11,79 y 15,05, (Pradera, Tuluá, Cartago, Andalucía, Zarzal, Palmira, El Cerrito, Candelaria, Yotoco, Yumbo, Bugalagrande, Calima-Darién y Obando), tasas ubicadas por debajo del promedio del Valle y de la Nación, con excepción de la tasa del municipio de Víjes 15,05, que se ubica por encima del promedio del Valle y por debajo del promedio Nacional. La situación más crítica se presenta en El

SC-CER724364

Distrito Buenaventura con la tasa más alta de mortalidad infantil en el valle del cauca 26,61. Ver gráfico 103 y tabla 111.

Gráfico 103. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G1, Nivel Alto



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Con relación a la contribución de los indicadores a la calificación de la dimensión de salud en el grupo G1 Nivel Alto, se observa que, las entidades territoriales que mayor aporte le hacen a los resultados de la dimensión son, Cartago, El Cerrito, Pradera, Tuluá y Zarzal, los mejores resultados los logran principalmente en los indicadores de cobertura en salud y vacunación pentavalente, mientras que, en el indicador de tasa de mortalidad infantil, es donde menos aporte se refleja.

En los indicadores que hacen parte de la dimensión de salud, sobresalen algunas entidades territoriales, que logran la máxima cobertura del 100%, con calificación de 100 puntos, en el caso de Vacunación Pentavalente, las entidades con puntajes de 100, son: Bugalagrande 100, Jamundí 100, Obando 100, Vijés 100 y Yotoco 100. En cobertura en Salud, el municipio de Guadalajara de Buga, logra una cobertura del 100%, con una calificación de 100 puntos y en mortalidad infantil las entidades territoriales con las mejores tasas son: Guadalajara de Buga 11,02, Pradera 11,79 y Tuluá 11,93.

De otra parte, se observa que, en el grupo G1, las entidades territoriales con menores aportes al resultado de la dimensión de salud, son: Calima El Darién, Candelaria, Vijés y Buenaventura, siendo esta última ciudad la que menor aporte le realiza al resultado de la dimensión. En el indicador de Cobertura de Salud, la entidad territorial con el más bajo resultado es, Vijés con 63,93, en el indicador de Vacunación pentavalente, la entidad con el menor resultado es Buenaventura con 77,50, y en el indicador de Mortalidad Infantil, la entidad con la tasa más alta es igualmente Buenaventura con 26,61. Ver tabla 111.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 111. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Salud 2019
Prom G1- Nivel Alto	84,67	96,74	13,99	89,14
Andalucía	69,80	98,70	12,37	85,37
Buenaventura	94,34	77,50	26,61	81,74
Bugalagrande	76,79	100,00	14,09	87,57
Calima	80,38	93,40	14,52	86,42
Candelaria	76,42	93,50	13,93	85,33
Cartago	100,00	100,00	12,18	95,94
El Cerrito	85,19	100,00	13,18	90,67
Guadalajara De Buga	100,00	95,00	11,02	94,66
Jamundí	69,94	100,00	13,73	85,40
Obando	74,76	100,00	14,66	86,70
Palmira	91,96	94,50	12,95	91,17
Pradera	92,95	97,20	11,79	92,79
Tulua	100,00	99,70	11,93	95,92
Vijes	63,93	100,00	15,05	82,96
Yotoco	75,02	100,00	13,66	87,12
Yumbo	89,48	95,00	13,93	90,18
Zarzal	98,40	100,00	12,27	95,38
Promedio Nacional	82,00	91,00	21,52	83,87
Promedio Valle	85,20	97,20	14,73	89,22

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

- Indicadores de la Dimensión Salud Grupo G2 Nivel Medio Alto, año 2019.**

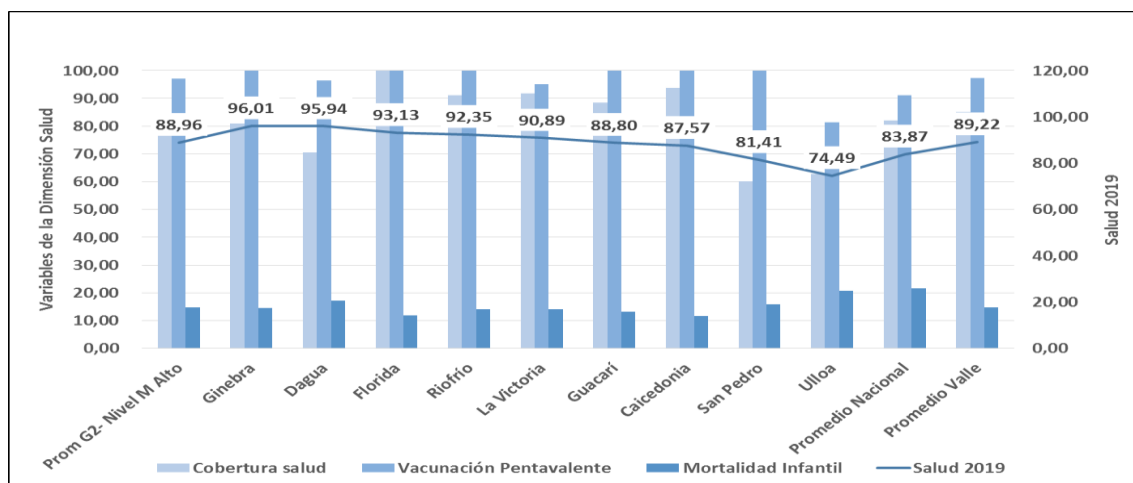
Al analizar el comportamiento de los indicadores de la dimensión de Salud, en Grupo G2 Nivel Medio Alto, el indicador que mayor puntaje presenta es *Vacunación Pentavalente*, resaltando las entidades territoriales que logran brindar cobertura total, logrando el mayor puntaje de 100 puntos Ginebra, Florida, Riofrío, Guacarí, Caicedonia y San Pedro, en contraste la entidad con el resultado más bajo en este indicador es Ulloa con 81,40, puntos, mientras que los municipios de La Victoria y Dagua, logran resultados de 95,10 y 96,40 respectivamente, estos resultados se ubican por debajo del promedio del Valle 97,20 y por encima del promedio Nacional 91,00.

Seguidamente, el indicador con mejores resultados es el de *Cobertura Salud*, en este grupo G1, la única entidad territorial que logra una cobertura del 100%, es Florida, logrando un puntaje de 100, a renglón seguido, las entidades con mejores resultados son: Caicedonia con 93,82 puntos, Riofrío con 91,18 y La Victoria con 91,75, estos resultados están por encima del promedio del Valle 85,20 y del promedio Nacional 82,00.

La entidad territorial con resultados más bajos en este indicador corresponde a San Pedro con 60,15 y Ulloa, con 62,77 puntos, el resto de entidades territoriales lograron resultados entre 70,53 y 88,39, señalando a Dagua, Ginebra, y Guacarí, como se puede observar, estos resultados están por debajo del promedio del Valle y del promedio Nacional, con excepción del resultado de Guacarí que se encuentra por encima de estos dos promedios. Ver gráfico 104 y tabla 112.

SC-CER724364

Gráfico 104. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G2, Nivel Medio Alto



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

En el indicador de Tasa de Mortalidad Infantil, la entidad territorial con la tasa más baja en este indicador es Caicedonia, con una tasa de 11,65, siendo el municipio con la mejor tasa de mortalidad infantil en muertes de menores de 1 año, por cada 1000 nacidos vivos, resultado que está por debajo del resultado promedio del Valle, que es 14,73, y del Nacional, 21,52, en contraste la entidad territorial con la tasa de mortalidad más alta es Ulloa 20,69, resultado que está por debajo por encima del promedio del Valle y por debajo del promedio Nacional, el resto de entidades territoriales, presentan tasas entre (11,96 y 17,24), señalando a Florida, Guacarí, Riofrío, La Victoria, Ginebra, San Pedro y Dagua,

Con relación a la contribución de los indicadores a la calificación de la dimensión de salud en el grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa que, las entidades territoriales que mayor aporte le hacen a los resultados de la dimensión corresponde a Florida, Riofrío, Guacarí y Caicedonia, siendo que, los mejores resultados los logran principalmente en los indicadores de cobertura en salud y vacunación pentavalente, mientras que, en el indicador de tasa de mortalidad infantil, es donde menos aporte se refleja.

En los indicadores que hacen parte de la dimensión de salud sobresalen las entidades territoriales que, logran la máxima cobertura del 100%, con calificación de 100 puntos, en el caso de Vacunación Pentavalente, sobresalen los municipios con 100 puntos Ginebra, Florida, Riofrío, Guacarí, Caicedonia y San Pedro. En cobertura en Salud, el municipio de Florida logra una cobertura del 100% con una calificación de 100 puntos, en tanto que, en mortalidad infantil la entidad territorial con las mejores tasas se registra en Florida 11,96 y Caicedonia 11,65.

De otra parte, se observa que, en el grupo G2 las entidades territoriales con menores aportes al resultado de la dimensión de salud, se registra en Dagua, San Pedro, y Ulloa, siendo este último



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

municipio el que menor aporte le realiza al resultado de la dimensión. En el indicador de Cobertura de Salud, los municipios con el más bajo resultado son, Ulloa y San Pedro con puntajes de 62,77 y 60,15, respectivamente, mientras que, en el indicador de Vacunación pentavalente la entidad con el menor resultado es Ulloa 81,40, y en el indicador de Mortalidad Infantil la entidad con la tasa más alta es igualmente Ulloa con 20,69. Ver gráfico 104 y tabla 112.

Tabla 112. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Salud 2019
Prom G2- Nivel M Alto	82,16	96,99	14,82	88,96
Ginebra	80,88	100,00	14,47	96,01
Dagua	70,53	96,40	17,24	95,94
Florida	100,00	100,00	11,96	93,13
Riofrío	91,18	100,00	14,14	92,35
La Victoria	91,75	95,10	14,18	90,89
Guacarí	88,39	100,00	13,13	88,80
Caicedonia	93,82	100,00	11,65	87,57
San Pedro	60,15	100,00	15,91	81,41
Ulloa	62,77	81,40	20,69	74,49
Promedio Nacional	82,00	91,00	21,52	83,87
Promedio Valle	85,20	97,20	14,73	89,22

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

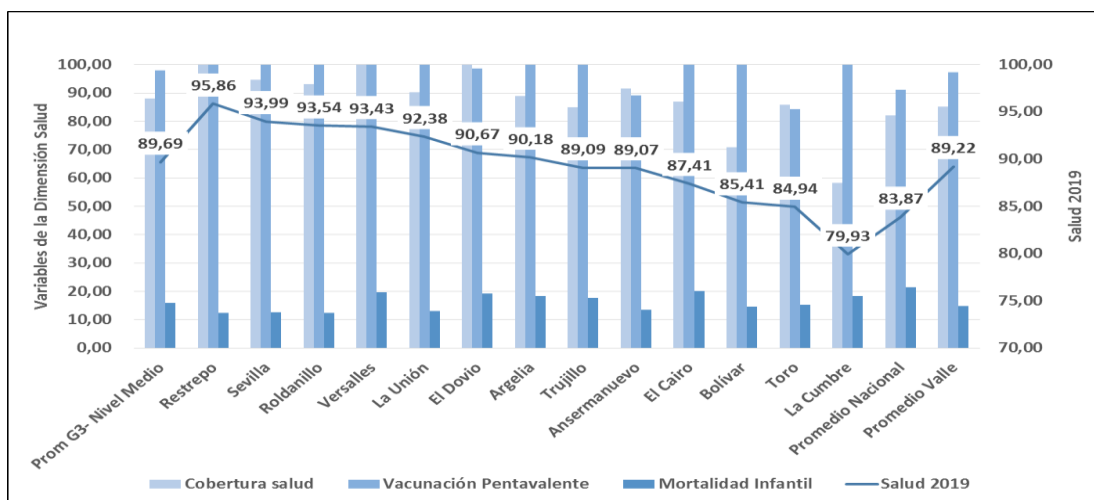
- **Indicadores de la dimensión salud, año 2019 para el Grupo G3 Nivel Medio**

Al analizar el comportamiento de los indicadores de la dimensión de Salud, en Grupo G3 Nivel Medio, el indicador que mayor puntaje presenta, sigue siendo *Vacunación Pentavalente*, resaltando las entidades territoriales que logran brindar cobertura total con puntaje 100 puntos, destacando a Restrepo, Sevilla, Roldanillo, Versalles, La Unión, Argelia, Trujillo, El Cairo, Bolívar y La Cumbre, por el contrario, la entidad con el resultado más bajo en este indicador es Toro 84,30 resultado que se ubica por debajo del promedio del Valle y Nacional, mientras que, los municipios de Ansermanuevo y El Dovio logran resultados de 89,20 y 98,60 respectivamente, en el caso del resultados de Ansermanuevo, se ubica por debajo del promedio del Valle y Nacional, y en el caso del resultado de El Dovio, se ubica por encima de estos dos promedios.

Seguidamente, el indicador con mejores resultados es el de *Cobertura Salud*, en este grupo G3, los municipios que logran una cobertura del 100%, se destaca a Versalles y El Dovio, logrando un puntaje de 100 puntos, a renglón seguido, las entidades con mejores resultados Restrepo 99,92 puntos, Sevilla 94,54, Roldanillo 93,10, Ansermanuevo 91,51 y La Unión 90,12 señalando que, estos resultados están por encima del promedio del Valle 85,20 y del promedio Nacional 82,00. La entidad territorial con el resultado más bajo en este indicador corresponde a Bolívar con 70,86 y La Cumbre 58,19, el resto de entidades territoriales lograron resultados entre 84,94 y 88,84 (Trujillo, Toro, El Cairo, y Argelia). Ver gráfico 105 y tabla 113.

SC-CER724364

Gráfico 105. Indicadores Dimensión Salud 2019, Grupo G3, Nivel Medio



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

En el indicador de Tasa de Mortalidad Infantil, la entidad territorial con la tasa más baja en este indicador es Restrepo 12,34 resultado está por debajo del resultado promedio del Valle 14,73 y del Nacional 21,52, mientras que, la entidad territorial con la tasa de mortalidad más alta El Cairo 20,02 resultado que está por encima del promedio del Valle y por debajo del promedio Nacional. El resto de entidades territoriales presentan tasas entre 12,48 y 19,70 como el caso de Sevilla, Roldanillo, La Unión, Bolívar, Ansermanuevo, Trujillo, Toro, La Cumbre, Argelia, El Dovio y Versalles.

Con relación a la contribución de los indicadores a la calificación de la dimensión de salud en el grupo G3 Nivel Medio Alto, se observa que, las entidades territoriales que mayor aporte le hacen a los resultados de la dimensión son, Restrepo, Sevilla, Roldanillo y La Unión, los mejores resultados los logran principalmente en los indicadores de vacunación pentavalente y en cobertura en salud, mientras que, en el indicador de tasa de mortalidad infantil, es donde menos aporte se refleja.

En los indicadores que hacen parte de la dimensión de salud, sobresalen las entidades territoriales, que logran la máxima cobertura del 100%, con calificación de 100 puntos, en el caso de Vacunación Pentavalente, sobresalen los municipios de: Restrepo 100, puntos, Sevilla 100, Roldanillo 100, Versalles 100, La Unión 100, Argelia 100, Trujillo 100, El Cairo 100, Bolívar 100, y La Cumbre. En cobertura en Salud, los municipios de Versalles y El Dovio, logra una cobertura del 100%, con una calificación de 100 puntos y en mortalidad infantil las entidades territoriales con las mejores tasas son: Restrepo y Roldanillo, con tasas de 11,96 y 11,65, respectivamente. Ver gráfico 105 y tabla 113.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 113. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Salud 2019
Prom G3- Nivel Medio	88,06	97,85	15,93	89,69
Restrepo	99,92	100,00	12,34	95,86
Sevilla	94,54	100,00	12,56	93,99
Roldanillo	93,10	100,00	12,48	93,54
Versalles	100,00	100,00	19,70	93,43
La Unión	90,12	100,00	12,99	92,38
El Dovio	100,00	98,60	19,22	90,67
Argelia	88,84	100,00	18,31	90,18
Trujillo	84,94	100,00	17,65	89,09
Ansermanuevo	91,51	89,20	13,49	89,07
El Cairo	86,94	100,00	20,02	87,41
Bolívar	70,86	100,00	14,64	85,41
Toro	85,79	84,30	15,28	84,94
La Cumbre	58,19	100,00	18,40	79,93
Promedio Nacional	82,00	91,00	21,52	83,87
Promedio Valle	85,20	97,20	14,73	89,22

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

De otra parte, se observa que, en el grupo G3, las entidades territoriales con menores aportes al resultado de la dimensión de salud, son: Trujillo, El Cairo, Toro y La Cumbre, siendo este último municipio el que menor aporte le realiza al resultado de la dimensión. En el indicador de Cobertura de Salud, los municipios con el más bajo resultado son, Bolívar y La Cumbre con puntajes de 70,86 y 58,19, respectivamente, en el indicador de Vacunación pentavalente, la entidad con el menor resultado es Toro con 84,30, y en el indicador de Mortalidad Infantil, la entidad con la tasa más alta es El Cairo con 20,02.

- **Indicadores de la dimensión Salud, Grupo G4 Nivel Medio Bajo, año 2019.**

El comportamiento de los indicadores de la dimensión de Salud, en Grupo G4 Nivel Medio Bajo, el indicador que mayor puntaje presenta sigue siendo *Vacunación Pentavalente*, resaltando el resultado que presenta el Municipio de El Águila con 100 puntos, logrando cobertura en este indicador de 100%, seguido del resultado del municipio de Alcalá con 93,10 resultado que se encuentra por debajo del promedio del Valle 97,20 y por encima del promedio Nacional 91,00.

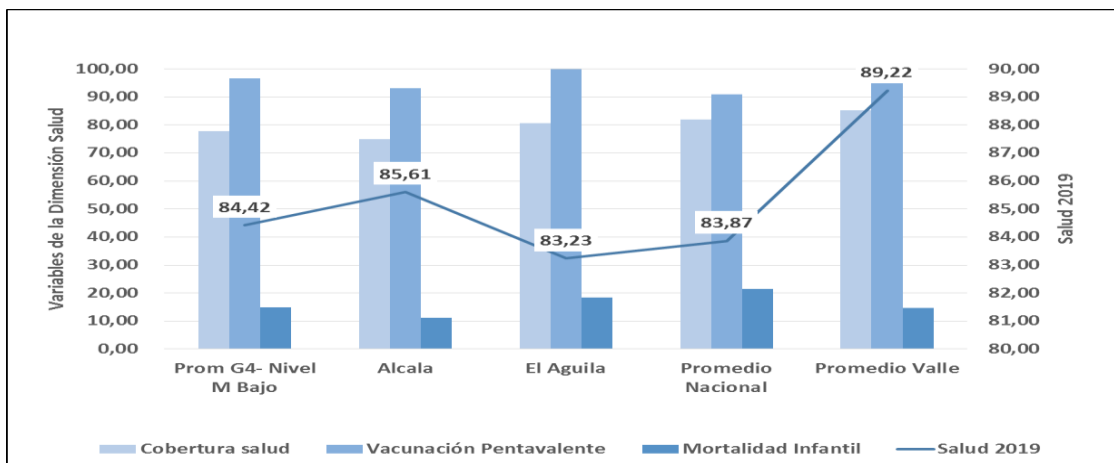
Seguidamente, el indicador con mejores resultados es el de *Cobertura Salud*, en este grupo G4 el municipio con el mejor resultado es el Águila con 80,70 puntos, a renglón seguido está el resultado de El Águila con 74,86, ambos resultados están por debajo del promedio del Valle 85,20, y del promedio Nacional 82,00.

En el indicador de Tasa de Mortalidad Infantil, la entidad territorial con la tasa más baja en este indicador es Alcalá, 11,14, sobresale este resultado ya que se encuentra entre las mejores tasas de los cinco grupos de dotaciones iniciales, este indicador está por debajo del promedio del Valle 14,73, y del promedio Nacional 21,52, en el caso de la tasa de mortalidad del Municipio de El Águila, 18,47, este

SC-CER724364

resultado está por encima del promedio del Valle y por debajo del promedio Nacional. Ver gráfico 106 y tabla 114.

Gráfico 106. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G4, Nivel Medio Bajo



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Con relación a la contribución de los indicadores al resultado de la dimensión salud, se observa que, que en este grupo G4, los municipios de Alcalá y El Águila no realizan muy buena contribución a los resultados de la dimensión, según los resultados de sus tres indicadores, pero si hay que resaltar el buen resultado que logra el municipio de El Águila en vacunación pentavalente, al lograr una calificación de 100 puntos, lo que indica que la cobertura fue del 100%, igualmente sobresale el resultado del municipio de Alcalá con tasa de mortalidad infantil con 11,14, destacando que, está entre las mejores tasas logradas por las entidades territoriales en estos cinco grupos de capacidad iniciales. Ver gráfico 106 y tabla 114.

Tabla 114. Indicadores dimensión salud 2019, Grupo G4 Nivel Medio Bajo

Entidad Territorial	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Salud 2019
Prom G4- Nivel M Bajo	77,78	96,55	14,81	84,42
Alcala	74,86	93,10	11,14	85,61
El Aguila	80,70	100,00	18,47	83,23
Promedio Nacional	82,00	91,00	21,52	83,87
Promedio Valle	85,20	97,20	14,73	89,22

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Consolidado de los Resultados de MDM-2019, en la dimensión de Salud por Grupos de Dotaciones Iniciales.**

Los resultados consolidados de la dimensión de Salud en la evaluación de MDM-2019, presentados en la tabla 115 evidencian los mejores y los peores puntajes logrados por las entidades territoriales clasificadas por grupos de capacidades iniciales, como resultado del comportamiento en los indicadores de Salud (Cobertura en Salud, Vacunación Pentavalente y Mortalidad Infantil), sobresaliendo los resultados con puntajes de 100, lo que indica que lograron una cobertura de 100%, siendo este el objetivo para las demás entidades territoriales, en el caso del indicador de tasa de mortalidad infantil, sobresale el indicador que más se acerca a cero, producto de la buena gestión y de manera contraria, comparar con las entidades con bajos resultados, mostrando bajo desempeño en su gestión en Salud.

Tabla 115. Consolidado de Salud MDM 2019, por Grupos de capacidades iniciales

Grupo de Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Cobertura Salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Dimensión Salud
Ciudades	Mejor	Cucuta	100,00	95,14	9,57	95,19
Ciudades	Peor	Bogota	92,07	86,04	9,41	89,57
G1- Nivel Alto	Mejor	Calima	80,38	93,40	14,52	96,14
G1- Nivel Alto	Peor	Buenaventura	94,34	77,50	26,61	81,74
G2- Nivel Medio Alto	Mejor	Ginebra	80,88	100,00	14,47	96,01
G2- Nivel Medio Alto	Peor	Ulloa	62,77	81,40	20,69	74,49
G3- Nivel Medio	Mejor	Restrepo	99,92	100,00	12,34	95,86
G3- Nivel Medio	Peor	La Cumbre	58,19	100,00	18,40	79,93
G4- Nivel Medio Bajo	Mejor	Alcalá	74,86	93,10	11,14	85,61
G4- Nivel Medio Bajo	Peor	El Águila	80,70	100,00	18,47	83,23

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

3.5.3 Dimensión de Servicios Públicos

Un servicio público es una acción, institución o prestación promovida por el Estado para garantizar la igualdad entre los ciudadanos, lo reciben las personas en su domicilio o lugar de trabajo para satisfacer las necesidades básicas de bienestar y salubridad de la población, es una actividad organizada cuyo fin es satisfacer necesidades de interés general, debe ser prestado en forma regular y continua por el Estado directamente o por particulares bajo la regulación, vigilancia y control, sometido a un régimen especial, acorde con la normatividad vigente, la prestación eficiente de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, distribución de gas combustible, telefonía fija pública básica conmutada y la telefonía local móvil en el sector rural, es uno de los fines del Estado y debe estar asegurada a todos los habitantes del territorio nacional, bajo un régimen jurídico fijado por la ley.

- **Marco Legal Servicios Públicos domiciliarios**



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

De acuerdo con lo dispuesto en la Constitución de 1991 y sus leyes reglamentarias, el nuevo modelo de servicios públicos, obligo la redefinición del esquema institucional con el fin de atraer, ampliar y modernizar la infraestructura existente, permitiendo la inversión privada, creando un marco regulatorio para la participación del mercado en la oferta de los servicios, implementando la política de competencia en la asignación de los recursos bajo una concepción de un Estado más eficiente.

Es competencia constitucional y legal de los municipios, asegurar que los servicios públicos de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica y telefonía pública básica conmutada, se presten a sus habitantes de manera eficiente, por empresas de servicios públicos de carácter oficial, privado o mixto, o directamente por la administración municipal, en el marco de la constitución en especial, los siguientes artículos: Artículo 311, Artículo 334, Artículo 365, Artículo 366, Artículo 367, Artículo 368, Artículo 369, Artículo 370, en desarrollo de las Leyes relacionadas con la prestación de los servicios públicos domiciliarios⁴.

- **Políticas Nacionales en servicios públicos:** Los objetivos nacionales y las estrategias más recientes en el tema de la prestación de los servicios públicos domiciliarios dentro del marco legal vigente, están contenidos en el Plan de Desarrollo 2014-2018:
 - *Sector de la Energía Eléctrica.* La ampliación de cobertura y mejoramiento de la calidad del servicio de energía eléctrica, impulsado con estrategias tales como la Implementación de Planes de Energización Rural Sostenible (PERS), esquemas de generación de energía con fuentes no convencionales de energía y sistemas híbridos, adopción de medidas regulatorias.
 - *Sector de Penetración del Internet - Banda ancha.* La promoción de las TIC como plataforma para la equidad, la educación y la competitividad aplicando estrategias como el Impulso para el desarrollo de aplicaciones y contenidos digitales con impacto social, promoviendo la adopción de cultura TIC; Consolidando las capacidades de los colombianos para aprovechar las oportunidades que ofrecen las TIC para educarse, informarse, emplearse, generar contenidos y aplicaciones, generando conocimiento, aumentar la productividad e interactuar con el Gobierno; garantizar la cobertura de Internet banda ancha y TV digital para la totalidad del territorio nacional y garantizar su sostenibilidad.
 - *Sector de Acueducto y alcantarillado.* Impulsar la planificación, la actuación coherente y articulada de los sectores de vivienda, agua potable y saneamiento básico, utilizando estrategias de movilidad urbana para mejorar las condiciones de vida de las personas, la superación de la pobreza en zonas urbanas y la

⁴ Ley 37 de 1993, Ley 80 de 1993, Ley 136 de 1994, Ley 142 de 1994, Ley 143 de 1994, Ley 286 de 1996, Ley 505 de 1999, Ley 632 de 2000, Ley 689 de 2001, Ley 732 de 2002, Ley 962 de 2005, Ley 1117 de 2006, Decreto 1575 de 2007, Ley 1215 de 2008, Ley 1340 de 2009, Ley 1341 de 2009, Ley 1428 de 2010, Ley 1506 de 2012, Ley 1753 de 2015, Decreto 1078 de 2015, Decreto No 1073 de 2015, Decreto 1158 de 2017, Decreto 1008 de 2018.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Planificación y actuación coherente y articulada de los sectores de vivienda, desarrollo urbano, agua potable y saneamiento básico, y movilidad urbana.

- **Políticas Departamentales:** Los objetivos departamentales y las estrategias en el tema de la prestación de los servicios públicos domiciliarios, están contenidos en el Plan de desarrollo 2016-2019.
 - *Sector de la Energía Eléctrica.* Mercados eficientes, mejorar las condiciones de inversión y la gestión energética para fomentar el asentamiento empresarial en el Valle durante el cuatrienio promoviendo el acceso al servicio de energía y gas en la región, con énfasis en sistemas alternativos y sostenibles de generación de energía articulando la empresa privada.
 - *Sector de Penetración del Internet - Banda ancha.* Valle conectado con el mundo el objetivo específico es Desarrollar infraestructura física y tecnológica para mejorar la conectividad y competitividad global, mediante la gestión con el Ministerio de la Tics para la creación de quioscos vive digital para las poblaciones de menos de 100 mil habitantes en zonas rurales del departamento, la ampliación de zonas wifi en los parques municipales y conexión total en instituciones educativas y el impulso a los municipios para desarrollar propuestas en tecnología financiadas por el Ministerio de las Tics.
 - *Sector de Acueducto y alcantarillado.* El Valle nuestra casa, reducir inequidades y brechas sociales en habitabilidad brindando acceso a vivienda, agua potable, alcantarillado, saneamiento básico y electrificación, asegurando la prestación de los servicios públicos domiciliarios con implementación de esquemas regionales eficientes y sostenibles para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en los municipios de categoría 4,5 y 6, incluyendo áreas rurales, asociaciones comunitarias de acueductos en las zonas rurales, compra y mantenimiento de cuencas abastecedoras de acueductos e Implementación de planes de riesgo sectorial.

- **Indicadores dimensión de Servicios Públicos:**

Servicios de energía eléctrica en viviendas:

Servicios Públicos Energía Eléctrica	
Valle del Cauca	Porcentaje de viviendas con servicio de energía eléctrica
En el Departamento	99,4%
En Cali	99,7%
En cabeceras municipales del Departamento	99,8%
En centros poblados y rural disperso del Departamento	92,5%
Nacional	98,1%

Fuente: DANE, Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018-2019.

Sector de Energía Eléctrica IECC

Departamento:	Usuarios estimación ICEE	Viviendas ajustadas estimación ICEE	Viviendas sin servicio VSS	Índice de cobertura de energía eléctrica
Valle del Cauca				



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Cabecera municipal	1.084.803	1.091.895	7.092	99,35%
El resto	162.327	183.072	20.745	88,67%
Total usuarios	1.247.130	1.274.967	27.837	97,82%

Fuente: Índice de Cobertura Energía Eléctrica- ICEE – UPME 2018 publicado Dic 30 de 2019

Sector de Penetración del Internet - Banda ancha

Servicios Públicos Internet	
Valle del Cauca	Porcentaje de viviendas con servicio de internet
En el departamento	56,0%
En Cali	72,0%
En cabeceras municipales del departamento	61,32%
En centros poblados y rural disperso del departamento	21,24%
Nacional	43,8%

Fuente: Censo DANE 2018 Encuesta de Calidad de Vida 2018-2019

Sector de Acueducto

Servicios Públicos Acueducto	
Valle del Cauca	Porcentaje de viviendas con servicio de acueducto
En el departamento	94,9%
En Cali	99,0%
En cabeceras municipales del departamento	97,2%
En centros poblados y rural disperso del departamento	54,0%
Nacional	87,0%

Fuente: DANE, Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018-2019.

Sector de Alcantarillado

Servicios Públicos Alcantarillado	
Valle del Cauca	Porcentaje de viviendas con servicio de alcantarillado
En el departamento	88,0%
En Cali	97,8%
En cabeceras municipales del departamento	92,8%
En centros poblados y rural disperso del departamento	14,8%
Nacional	74,4%

Fuente: DANE, Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018-2019.

3.5.3.1 Análisis de los resultados de la Dimensión de Servicios Públicos en las entidades Territoriales del Valle del Cauca, MDM 2019.

Para la realización del cálculo y medición de los resultados en la dimensión de Servicios Públicos domiciliarios, de las entidades territoriales del Valle del Cauca, en el marco de normas vigentes y con aplicación de la metodología de la medición del desempeño municipal, se utilizan cuatro (4) variables:



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- *El servicio público domiciliario de energía eléctrica:* Es el transporte de energía eléctrica desde las redes regionales de transmisión hasta el domicilio del usuario final, incluido su conexión y medición. Se incluyen las actividades complementarias de generación, comercialización, transformación, interconexión y transmisión.
 - *El servicio público domiciliario de Internet Banda Ancha:* es el servicio básico de telecomunicaciones, uno de cuyos objetos es la transmisión conmutada de voz a través de la red telefónica conmutada con acceso generalizado al público, en un mismo municipio.
 - *El servicio público domiciliario de Agua Potable:* es la distribución de agua apta para el consumo humano, incluida su conexión y medición. La normatividad vigente incluye actividades complementarias de captación de agua y su procesamiento, tratamiento, almacenamiento, conducción y transporte.
 - *El servicio público domiciliario de Alcantarillado:* está asociado a la recolección municipal de residuos, principalmente líquidos, por medio de tuberías y conductos.
- ***Análisis de resultados en la Dimensión de Servicios Públicos, clasificado por grupos de Capacidades Iniciales.***

En el *grupo de las ciudades* se observa que, el puntaje promedio de la dimensión de servicios públicos comparando las vigencias 2018 y 2019 presenta variación positiva de 5,95% situándose en las dos vigencias por encima de promedio nacional y del promedio Valle. El puntaje promedio para las 13 ciudades en la vigencia 2019 fue de 66,54 de los 100 posibles, ubicándose en el rango de nivel alto de desempeño.

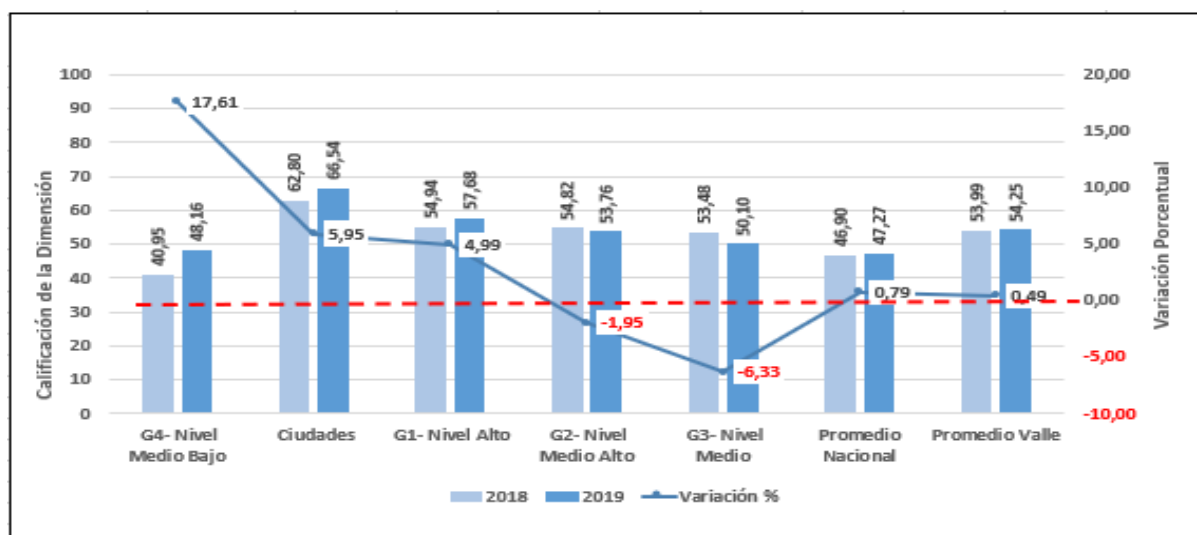
Grupo G1. Nivel Alto. El puntaje promedio de los resultados de la dimensión de servicios públicos en el grupo G1 (57,68 puntos) en 2019, lo ubica en el rango alto mejorando el promedio del 2018 de (54,94) y presentando una variación positiva de 4,99% comparando las vigencias 2018 y 2019, situándose por encima del promedio nacional y promedio Valle. En la vigencia 2019 mejoro los resultados, situándose por encima del promedio nacional y Valle.

Grupo G2. Nivel Medio Alto. El puntaje promedio de los indicadores de la dimensión de servicios públicos en el grupo G2 (53,76) registra variación negativa de (-1,95%) en el periodo 2018 y 2019, señalando que, el resultado se ubica por debajo del promedio Valle y por encima del Nacional, siendo mejor 2018 del (54,82).

Grupo G3 Nivel Medio. El puntaje promedio de los indicadores de la dimensión de servicios públicos en el grupo G3 registra en 2019 (50,10), resultado que lo ubica en el rango medio, presentando una variación negativa de (-6,33) la más baja de la vigencia evaluada, comparando las vigencias 2018 y 2019. Con el puntaje de 2018 de (53,48) se situó por encima del promedio nacional y por debajo del promedio departamental y en la vigencia 2019 con el puntaje de (50,10) se situó por encima del promedio nacional y por debajo del promedio departamental. Ver gráfico 107 y tabla 116.

SC-CER724364

Gráfico 107. Comparativo de los resultados de la Dimensión Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencia 2018-2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Grupo G4 Nivel Medio Bajo. El puntaje promedio de los indicadores de la dimensión de servicios públicos en el grupo G4 en 2019 (48,16) se ubica en el rango medio presentando variación positiva de (17,61%) comparando las vigencias 2018 y 2019. Con el puntaje de 2018 de (40,95) se situó por debajo del promedio nacional y del promedio departamental y en la vigencia 2019 con el puntaje de (48,16) se situó por encima del promedio nacional y por debajo del promedio departamental.

Se observa que el grupo con mejor desempeño en la calificación de cobertura de servicios públicos en la vigencia 2019 es el G4 Nivel Medio Bajo, con una variación positiva del (17,61%) comparado con los resultados de 2018 y que el grupo más rezagado es el grupo G3 Nivel Medio con una variación negativa de (-6,33%), evidenciando bajo desempeño en la vigencia 2019 comparado con los resultados de la vigencia 2018. Ver gráfico 107 y tabla 116.

Tabla 116. Grupos de Capacidades Iniciales 2018 - 2019

Grupos de Capacidades Iniciales	2018	2019	Variación %
Ciudades	62,80	66,54	5,95
G1- Nivel Alto	54,94	57,68	4,99
G2- Nivel Medio Alto	54,82	53,76	-1,95
G3- Nivel Medio	53,48	50,10	-6,33
G4- Nivel Medio Bajo	40,95	48,16	17,61
Promedio Nacional	46,90	47,27	0,79
Promedio Valle	53,99	54,25	0,49

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

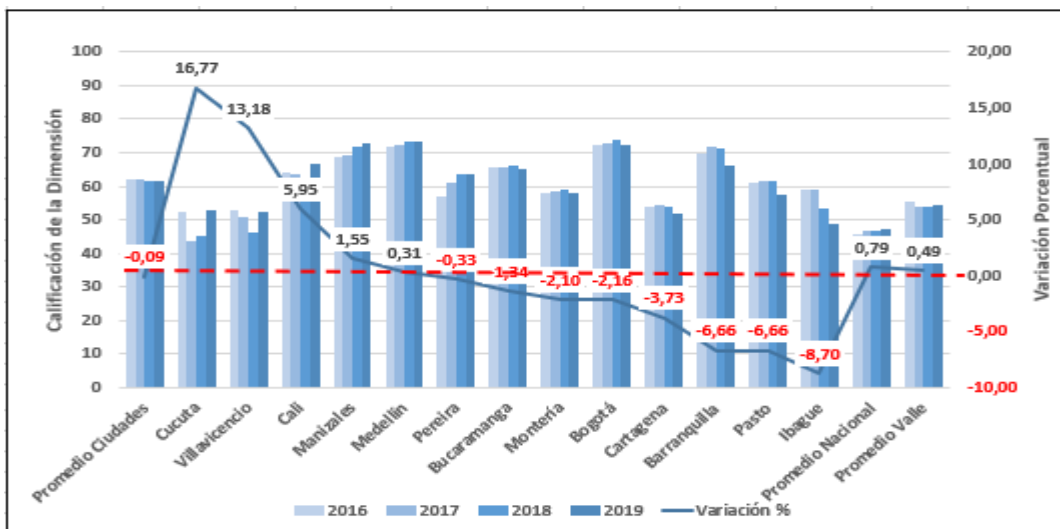
SC-CER724364

- **Análisis de resultados en la Dimensión de Servicios Públicos, clasificado por Grupos de Capacidades Iniciales, Grupo Ciudades, vigencias MDM 2016 - 2019.**

En la dimensión de servicios públicos en el Grupo C ciudades, se observa que Medellín presenta la mejor gestión, ocupando el primer puesto en la calificación durante las vigencias 2018 y 2019 con variación positiva de (0,31%) y aporte al resultado de (18,37 puntos), colocándose por encima del promedio del grupo en las dos vigencias. Se observa que, 5 de 13 ciudades (38,46%) mejoraron en la vigencia 2019 y que 8 de 13 ciudades (61,53%) empeoraron en la vigencia 2019. Por encima del promedio del grupo durante la vigencia 2019 se ubicaron 7 de las 13 ciudades el (53,84%) y por debajo del promedio de ciudades se ubicaron 6 (46,15%) de las 13 ciudades. Cartagena e Ibagué ocupan los dos últimos puestos en la calificación en la vigencia 2019, mientras que para la vigencia 2018 ocuparon los dos últimos puestos las ciudades de Villavicencio y Cúcuta.

Los resultados de la Dimensión de servicios públicos, en la vigencia 2019 respecto del año 2018 muestran que la ciudad de Cali mejoró al pasar de (62,80) puntos en 2018 a (66,54) en 2019 presentando una variación positiva de (5,95%) y con calificación en nivel alto el aporte en 2019 al resultado de la dimensión fue de (16,64%). Con estos resultados se colocó en las dos vigencias por encima del promedio nacional y del promedio departamental. Ver gráfico 108 y Tabla 117.

Gráfico 108. Resultados en la Dimensión de Servicios Públicos, por Grupos de Capacidades Iniciales, Grupo C- Ciudades, año 2017, 2018 y 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 117. Resultados en la Dimensión de Servicios Públicos, por Grupos de Capacidades Iniciales, Grupo C- Ciudades, año 2017, 2018 y 2019.

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Ciudades	62,05	61,83	61,68	61,62	-0,09	Empeoró	15,41
Medellín	71,82	72,27	73,23	73,46	0,31	Mejóro	18,37
Manizales	68,72	69,08	71,79	72,91	1,55	Mejóro	18,23
Bogotá	72,49	72,87	73,61	72,02	-2,16	Empeoró	18,00
Cali	64,30	63,68	62,80	66,54	5,95	Mejóro	16,64
Barranquilla	69,81	71,96	71,06	66,33	-6,66	Empeoró	16,58
Bucaramanga	65,78	65,68	66,01	65,13	-1,34	Empeoró	16,28
Pereira	56,92	61,02	63,73	63,52	-0,33	Empeoró	15,88
Montería	58,14	58,42	59,04	57,80	-2,10	Empeoró	14,45
Pasto	60,86	61,32	61,66	57,56	-6,66	Empeoró	14,39
Cucuta	52,42	43,75	45,13	52,70	16,77	Mejóro	13,18
Villavicencio	52,68	50,58	46,13	52,20	13,18	Mejóro	13,05
Cartagena	53,97	54,21	53,96	51,95	-3,73	Empeoró	12,99
Ibague	58,74	58,91	53,61	48,95	-8,70	Empeoró	12,24
Promedio Nacional	45,80	46,84	46,90	47,27	0,79	Mejóro	11,82
Promedio Valle	55,65	53,83	53,99	54,25	0,49	Mejóro	13,56

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

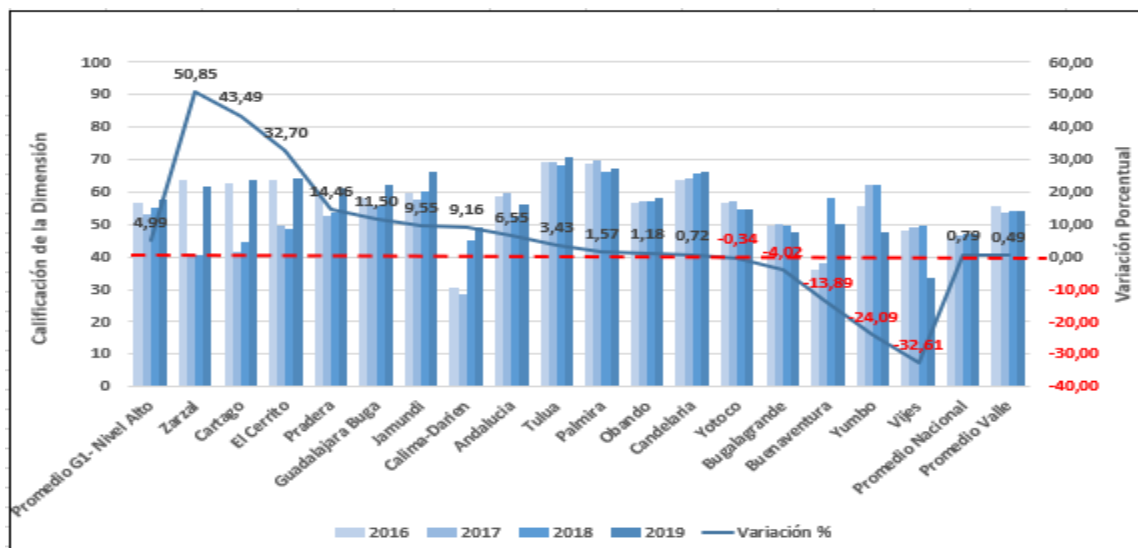
- Análisis de resultados de la Dimensión Servicios Públicos Domiciliarios en el Grupo G1 Nivel Alto, vigencias MDM 2016 - 2019**

El mejor resultado en la dimensión de servicios públicos de los 17 entes territoriales del grupo G1 Nivel Alto, se destaca en la vigencia 2019 el municipio de Tuluá con un puntaje de (70,65) mejorando con relación a la vigencia 2018, con variación positiva de (3,43%), ubicándose por encima del promedio del Valle y Nacional, con un aporte al resultado de (17,66). Así mismo, 5 de 17 ET (29,41%) empeoraron en la vigencia 2019 y 12 de 17 ET (70,58%) mejoraron en la vigencia 2019. Por encima del promedio departamental se ubicaron 10 de 17 ET (58,82%) y por debajo se ubicaron 7 de 17 ET (41,17%), por encima del promedio nacional se ubicaron 16 de 17 ET (94,11%) y por debajo 1 de 17 (5,88%).

La mayor variación en la vigencia 2019 comparado con la vigencia 2018 la presento el municipio de Zarzal con el (50,85) puntos con un aporte al resultado de (15,39%), la peor variación la presento el municipio de Vijés con (-32,61%) empeorando con relación a la vigencia 2018 y con un aporte al resultado de (8,33) puntos. Tuluá, Palmira, Candelaria, Jamundí, El Cerrito, Cartago, Guadalajara de Buga, Zarzal, Pradera, Obando y Andalucía se ubicaron en nivel de calificación alto, Yotoco, Buenaventura, Calima Darién, Bugalagrande y Yumbo se ubicaron en nivel medio y el municipio de Vijés, se ubicó en nivel de calificación bajo. El último lugar en el grupo lo ocupó el municipio de Vijés con un puntaje de (33,31) en 2019 y de (49,43) para la vigencia 2018, empeorando para la presente vigencia y un aporte al resultado de (8,33). Ver gráfico 109 y tabla 118.

SC-CER724364

Gráfico 109. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto Año 2017, 2018 y 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 118. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G1 Nivel Alto Año 2016 – 2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G1- Nivel Alto	56,55	53,23	54,94	57,68	4,99	Mejoró	14,42
Tulua	69,06	69,35	68,31	70,65	3,43	Mejoró	17,66
Palмира	68,68	69,59	68,31	67,35	1,57	Mejoró	16,84
Candelaria	63,85	64,39	65,87	66,34	0,72	Mejoró	16,58
Jamundi	59,94	57,72	60,44	66,21	9,55	Mejoró	16,55
El Cerrito	63,79	49,56	48,57	64,45	32,70	Mejoró	16,11
Cartago	62,73	41,73	44,55	63,92	43,49	Mejoró	15,98
Guadalajara Buga	58,43	55,72	55,95	62,38	11,50	Mejoró	15,59
Zarzal	63,70	41,24	40,80	61,54	50,85	Mejoró	15,39
Pradera	58,89	52,90	53,54	61,29	14,46	Mejoró	15,32
Obando	56,92	57,04	57,45	58,13	1,18	Mejoró	14,53
Andalucía	58,84	59,74	52,57	56,02	6,55	Mejoró	14,00
Yotoco	56,63	57,24	54,94	54,75	-0,34	Empeoró	13,69
Buenaventura	36,07	38,16	58,14	50,06	-13,89	Empeoró	12,52
Calima-Darien	30,50	28,49	44,95	49,07	9,16	Mejoró	12,27
Bugalagrande	49,62	50,30	49,73	47,73	-4,02	Empeoró	11,93
Yumbo	55,60	62,38	62,47	47,42	-24,09	Empeoró	11,86
Vijes	48,04	49,39	49,43	33,31	-32,61	Empeoró	8,33
Promedio Nacional	45,80	46,84	46,90	47,27	0,79	Mejoró	11,82
Promedio Valle	55,65	53,83	53,99	54,25	0,49	Mejoró	13,56

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

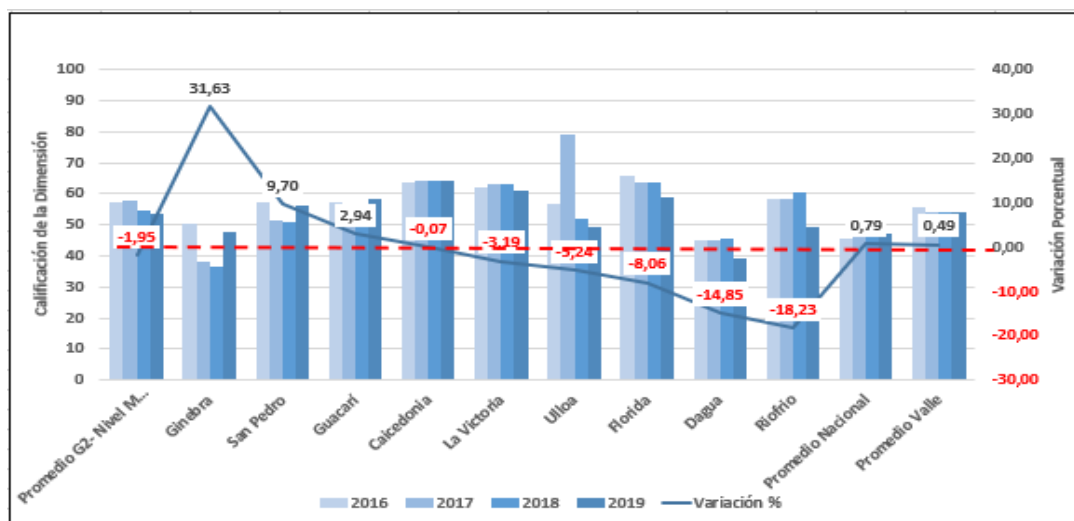
- **Análisis de resultados de la Dimensión Servicios Públicos domiciliarios en el Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias MDM 2016 - 2019**

SC-CER724364

El mejor resultado en la dimensión de servicios públicos de los 9 entes territoriales del grupo G2 Nivel Medio Alto, lo alcanzó en la vigencia 2019 el municipio de Caicedonia con un puntaje de (64,23), desmejorando comparado con la vigencia 2018 con una variación negativa de (-0,07%), colocándose por encima del promedio del valle y del promedio nacional y con un aporte al resultado de (16,06). Así mismo, 6 de 9 municipios el (66,66%) empeoraron en la vigencia 2019 y 3 de 9 municipios el (33,33%) mejoraron en la vigencia 2019. Por encima del promedio departamental se ubicaron 5 de 9 municipios el (55,55%) y por debajo se ubicaron 4 de 9 municipios el (44,44%), por encima del promedio nacional se ubicaron 8 de 9 municipios el (88,88%) y por debajo 1 de 9 el (11,11%).

La mayor variación en la vigencia 2019 comparado con la vigencia 2018 la presentó el municipio de Ginebra con (31,63) puntos con un aporte al resultado de (11,98) puntos, la peor variación la presentó el municipio de Riofrío (-18,23%) empeorando con relación a la vigencia 2018 y con un aporte al resultado de (12,36) puntos. Los municipios de Caicedonia, La Victoria, Florida, Guacarí y San Pedro, obtuvieron calificación alta, Riofrío, Ulloa y Ginebra, se ubicaron en nivel medio alto y Dagua quedó en nivel bajo ocupando el último lugar en el grupo con un puntaje de 38,95 en 2019 presentando variación negativa de (-14,85%) con relación al puntaje de 2018 y realizando un aporte al resultado de tan solo (9,74). Ver gráfico 110 y tabla 119.

Gráfico 110. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto Año 2016 - 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 119. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto Año 2016 - 2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G2- Nivel M Alto	57,28	57,66	54,82	53,76	-1,95	Empeoró	13,44
Caicedonia	63,91	63,99	64,28	64,23	-0,07	Empeoró	16,06
La Victoria	62,08	63,23	63,09	61,08	-3,19	Empeoró	15,27
Florida	65,59	63,60	63,78	58,64	-8,06	Empeoró	14,66
Guacarí	57,02	56,01	56,42	58,08	2,94	Mejóro	14,52
San Pedro	57,03	51,17	51,07	56,02	9,70	Mejóro	14,01
Riofrio	58,12	58,47	60,47	49,45	-18,23	Empeoró	12,36
Ulloa	56,48	79,28	52,15	49,42	-5,24	Empeoró	12,36
Ginebra	50,24	38,19	36,41	47,93	31,63	Mejóro	11,98
Dagua	45,06	45,04	45,74	38,95	-14,85	Empeoró	9,74
Promedio Nacional	45,80	46,84	46,90	47,27	0,79	Mejóro	11,82
Promedio Valle	55,65	53,83	53,99	54,25	0,49	Mejóro	13,56

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

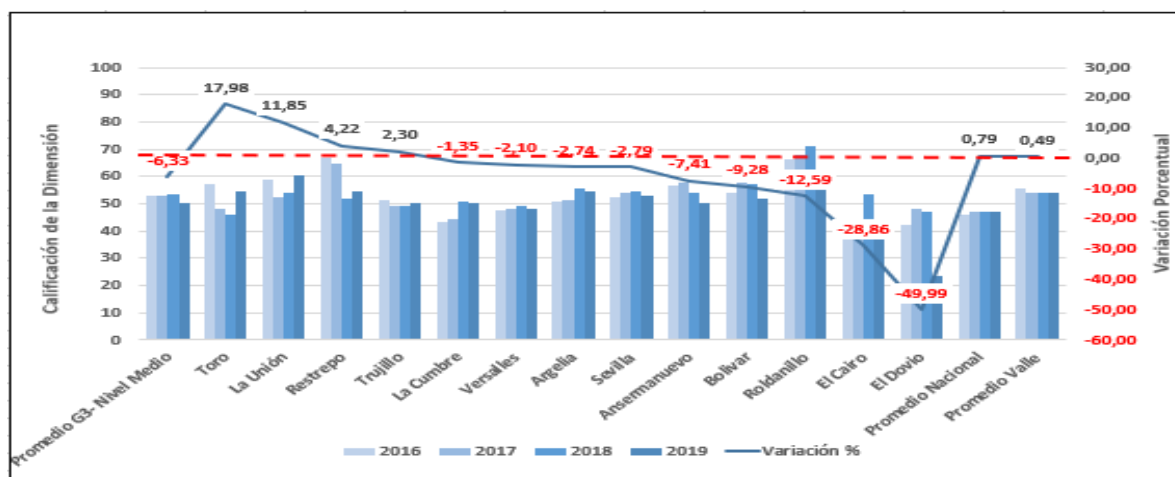
- Análisis de Resultados en la Dimensión Servicios Públicos Domiciliarios en el Grupo G3 Nivel Medio vigencias MDM 2016 - 2019**

El mejor resultado en la dimensión de servicios públicos de los 13 entes territoriales del grupo G3 Nivel Medio, lo alcanzó en la vigencia 2019 el municipio de Roldanillo con un puntaje de 62,06 desmejorando comparado con la vigencia 2018 con una variación negativa de (-12,59%), colocándose por encima del promedio del valle y del promedio nacional y con un aporte al resultado de (15,51). El municipio de La Unión se ubicó en el segundo lugar en este grupo con un puntaje de 60,61 mejorando comparado con la vigencia 2018 con una variación positiva de (11,85%), colocándose por encima del promedio del valle y del promedio nacional y con un aporte al resultado de (15,15). Así mismo, 9 de 13 municipios el (69,23%) empeoraron en la vigencia 2019 y 4 de 13 municipios el (30,76%) mejoraron en la vigencia 2019. Por encima del promedio departamental se ubicaron 5 de 13 municipios el (38,46%) y por debajo se ubicaron 8 de 13 municipios el (61,53%), por encima del promedio nacional se ubicaron 11 de 13 municipios el (84,61%) y por debajo 2 de 13 el (15,38%).

La mayor variación en la vigencia 2019 comparado con la vigencia 2018 la presento el municipio de Toro con (17,98%) puntos con un aporte al resultado de (13,63) puntos, la peor variación la presento el municipio de El Dovio (-49,99%) empeorando con relación a la vigencia 2018 y con un aporte al resultado de (5,91) puntos. Los municipios de Roldanillo y La Unión, se ubicaron en el nivel de calificación alto, Toro, Argelia, Restrepo, Sevilla, Bolívar, Trujillo, Ansermanuevo, La Cumbre y Versalles alcanzaron el nivel medio alto. El último lugar en el grupo lo ocupó el municipio de El Dovio con un puntaje de 23,66 en 2019 presentando variación negativa de (-49,99%) con relación al puntaje de 2018 y realizando un aporte al resultado de tan solo (5,91). Ver gráfico 111 y tabla 120.

SC-CER724364

Gráfico 111. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio Año 2017, 2018 y 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 120. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio Año 2016 - 2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G3- Nivel Medio	52,88	52,87	53,48	50,10	-6,33	Empeoró	12,52
Roldanillo	66,55	68,07	71,00	62,06	-12,59	Empeoró	15,51
La Unión	58,66	52,36	54,19	60,61	11,85	Mejóro	15,15
Toro	57,00	48,26	46,21	54,52	17,98	Mejóro	13,63
Argelia	50,85	51,30	55,85	54,32	-2,74	Empeoró	13,58
Restrepo	67,02	64,93	52,08	54,29	4,22	Mejóro	13,57
Sevilla	52,17	54,24	54,72	53,20	-2,79	Empeoró	13,30
Bolívar	53,77	57,62	57,25	51,94	-9,28	Empeoró	12,98
Trujillo	51,16	49,26	49,33	50,47	2,30	Mejóro	12,62
Ansermanuevo	56,88	57,84	54,21	50,20	-7,41	Empeoró	12,55
La Cumbre	43,33	44,54	50,83	50,14	-1,35	Empeoró	12,54
Versalles	47,74	48,16	48,98	47,95	-2,10	Empeoró	11,99
El Cairo	40,32	42,76	53,33	37,94	-28,86	Empeoró	9,48
El Dovio	42,03	48,02	47,31	23,66	-49,99	Empeoró	5,91
Promedio Nacional	45,80	46,84	46,90	47,27	0,79	Mejóro	11,82
Promedio Valle	55,65	53,83	53,99	54,25	0,49	Mejóro	13,56

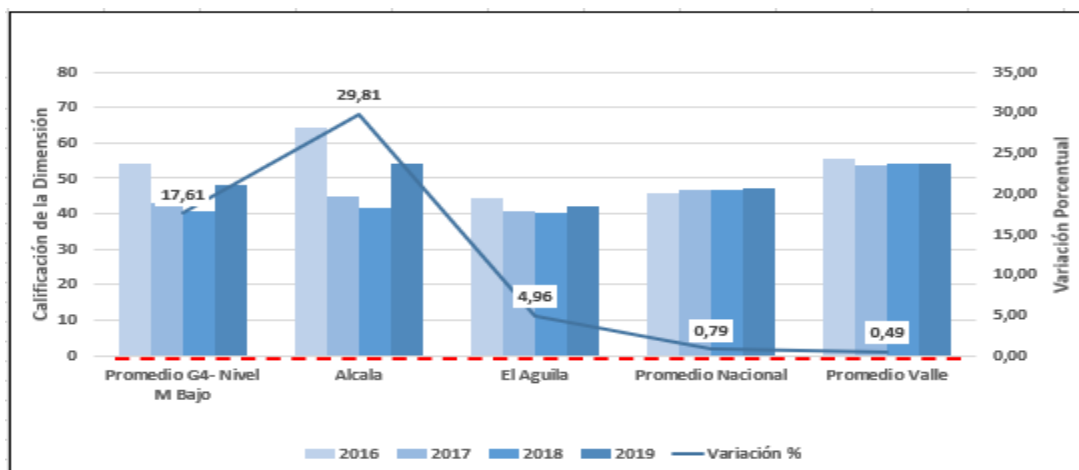
Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

- Análisis de Resultados de la Dimensión Servicios Públicos Domiciliarios en Grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias MDM 2016 - 2019**

Los mejores resultados en la dimensión de servicios públicos de los dos municipios de este grupo, lo alcanzaron en la vigencia 2019 el municipio de Alcalá con un puntaje de 54,10 mejorando comparado con la vigencia 2018 con una variación positiva de (29,81%), colocándose por debajo del promedio del valle y por encima del promedio nacional y con un aporte al resultado de (13,53).

SC-CER724364

Gráfica 112. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo Año 2016 - 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

El municipio de El Águila se ubicó en el segundo y último lugar del grupo con un puntaje de 42,22 mejorando comparado con la vigencia 2018 con una variación de (4,96%), colocándose por debajo del promedio del Valle y del promedio nacional y con un aporte al resultado de (10,55). Los dos municipios quedaron calificados así: en el nivel bajo aparece El Águila y Alcalá quedó en calificación medio, con los resultados obtenidos en la vigencia 2019. Ver gráfico 112 y tabla 121.

Tabla 121. Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G4 Nivel Medio Bajo Año 2016 - 2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G4- Nivel M Bajo	54,37	42,87	40,95	48,16	17,61	Mejóro	12,04
Alcala	64,20	44,84	41,68	54,10	29,81	Mejóro	13,53
El Águila	44,54	40,89	40,22	42,22	4,96	Mejóro	10,55
Promedio Nacional	45,80	46,84	46,90	47,27	0,79	Mejóro	11,82
Promedio Valle	55,65	53,83	53,99	54,25	0,49	Mejóro	13,56

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

3.5.3.2 Comportamiento de los Indicadores en Resultado de la Dimensión Servicios Públicos 2019.

A continuación, se presenta el comportamiento de los indicadores aplicados en la medición de la dimensión de servicios públicos, clasificado por grupos de capacidades iniciales, con el fin de analizar



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

el aporte respecto al resultado de la dimensión, teniendo en cuenta que esta contribuye en un 25% el resultado de la calificación del Componente de Resultados del desarrollo MDM 2019.

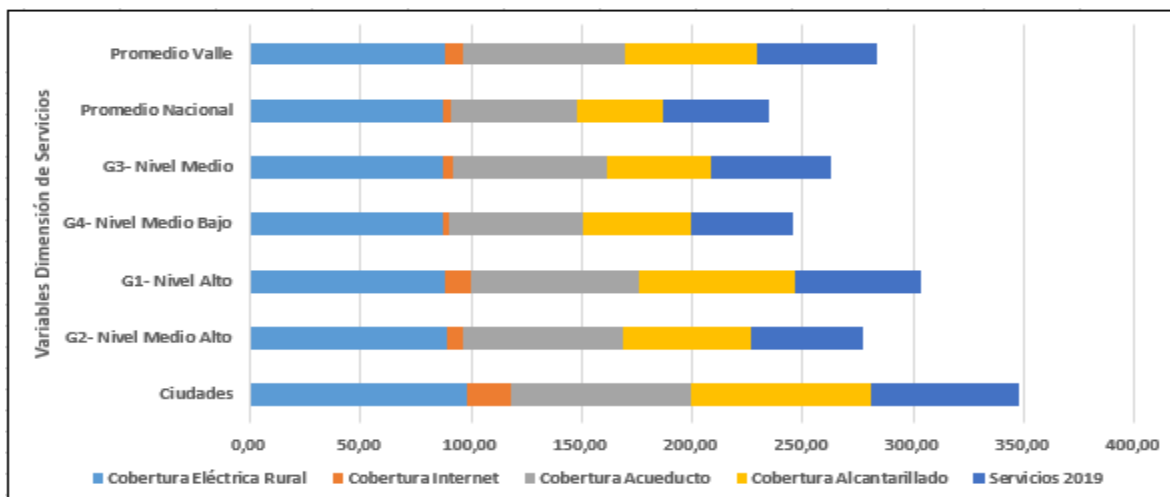
- **Análisis de la contribución de los indicadores al resultado de la Dimensión de Servicios Públicos, clasificada por Grupos de Capacidades Iniciales**

Cobertura de Acueducto: la mejor cobertura en el servicio de acueducto durante la vigencia 2019 la presenta Santiago de Cali en el grupo de dotaciones Ciudades con el 81,43, seguido del grupo G1: Nivel Alto con 76,30 puntos, el grupo G2: Nivel Medio Alto con 72,01 puntos, G3: Nivel medio con 69,52 puntos y en el último lugar el grupo G4: nivel medio bajo con 60,78 puntos.

Cobertura Alcantarillado: durante la vigencia 2019 el mejor desempeño en la cobertura de alcantarillo lo alcanzo Santiago de Cali en el grupo de dotaciones C- Ciudades con 81,04 puntos, seguido del grupo G1: Nivel Alto con 70,05 puntos, a continuación, G2: Nivel medio Alto con 57,95 puntos, G3: Nivel medio con 47,51 puntos y en el último lugar de la variable Alcantarillado se ubica el grupo G4: Nivel Medio Bajo con 48,18 puntos.

Cobertura Energía Eléctrica Rural: la mejor cobertura en energía eléctrica rural durante la vigencia 2019 la alcanzó el grupo C Ciudades con 98,31 puntos, seguido de G2: Nivel Medio Alto con 89,04 puntos, seguido del grupo G1 Nivel alto con 88,54 puntos, a continuación, el grupo G4: Nivel Medio Bajo con 87,42 puntos, grupo y en el último lugar el grupo de dotaciones G3: Nivel Medio con 87,31 puntos. Ver gráfico 113 y tabla 122.

Gráfico 113. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales vigencia 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Cobertura Internet Banda Ancha: la mejor cobertura en internet durante la vigencia 2019 se presentó Santiago de Cali en el grupo de dotaciones C- Ciudades con 20,08 puntos, seguido del grupo G1 Nivel Alto con 11,03 puntos, grupo G2 Nivel Medio Alto con 7,25, grupo G3 Nivel Medio con 4,48 puntos y en el último lugar el grupo G4 Nivel Medio Bajo con una cobertura de 2,58 puntos. Se evidencia que, los niveles más bajos de cobertura en todas las variables se presentan el grupo de dotaciones G4 Nivel Medio bajo y que la cobertura más crítica de todas las variables en todos los grupos de dotación es Internet banda ancha.

Grupo C- Ciudades: Cali. La ciudad de Santiago de Cali obtuvo en la vigencia 2019 una calificación en la Dimensión de servicios públicos de 66,54 puntos de 100 posibles con calificación en nivel alto. La variable que más aporta al resultado de la dimensión de servicios públicos es cobertura en energía eléctrica rural con 98,31, seguida de cobertura en acueducto con 81,43 puntos, cobertura en alcantarillado con 81,04 puntos y la variable más crítica fue la Cobertura en Internet banda ancha con solamente 20,08 puntos.

Grupo de dotaciones iniciales G1: Nivel Alto. En la vigencia 2019 la calificación en la Dimensión de servicios públicos fue de 56,89 puntos, con calificación en nivel medio alto. La variable que más aporte al resultado fue cobertura eléctrica rural con 88,54 puntos seguida de cobertura acueducto con 76,30 puntos, Cobertura Alcantarillado con 70,05 y en el menor aporte lo realizó cobertura internet con 11,33 puntos.

Grupo de dotaciones iniciales G2: Nivel Medio Alto. En la vigencia 2019 la calificación en la Dimensión de servicios públicos fue de 50,87 puntos con calificación medio alto. La variable que más aporte al resultado fue cobertura eléctrica rural con 89,04 puntos seguida de cobertura acueducto con 72,01 puntos, Cobertura Alcantarillado con 57,95 y el menor aporte lo realizó cobertura internet con 7,25 puntos.

Grupo de dotaciones iniciales G3: Nivel Medio. En la vigencia 2019 la calificación en la Dimensión de servicios públicos fue de 53,57 puntos con calificación en nivel medio alto. La variable que más aporte al resultado fue cobertura eléctrica rural con 87,31 puntos seguida de cobertura acueducto con 69,52 puntos, Cobertura Alcantarillado con 47,51 y el menor aporte lo realizó cobertura internet con 4,48 puntos.

Grupo de dotaciones iniciales G4: Nivel Medio Bajo. En la vigencia 2019 la calificación en la Dimensión de servicios públicos fue de 46,53 puntos con calificación en nivel bajo. La variable que más aporte al resultado fue cobertura eléctrica rural con 87,42 puntos seguida de cobertura acueducto con 60,78 puntos, cobertura Alcantarillado con 48,18 y el menor aporte lo realizó cobertura internet con 2,58 puntos. Ver gráfico 113 y tabla 122.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 122. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos por Grupos de Capacidades Iniciales vigencia 2019

Grupo de Capacidades Iniciales	Cobertura Eléctrica Rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
Ciudades	98,31	20,08	81,43	81,04	66,54
G1- Nivel Alto	88,54	11,33	76,30	70,05	56,89
G2- Nivel Medio Alto	89,04	7,25	72,01	57,95	50,87
G3- Nivel Medio	87,31	4,48	69,52	47,51	53,57
G4- Nivel Medio Bajo	87,42	2,58	60,78	48,18	46,53
Promedio Nacional	87,00	4,00	57,00	39,00	47,27
Promedio Valle	88,45	8,13	72,66	59,70	54,25

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

- Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos Grupo C Ciudades**

El promedio de la dimensión de servicios públicos en 2019 en las trece ciudades es de 61,62 puntos, 7 de 13 ciudades se ubicaron por encima de este promedio Medellín 73,46, Manizales 72,91, Bogotá 72,02, Cali 66,54, Barranquilla 66,33, Bucaramanga 65,13, y Pereira 63,52, por debajo del promedio se ubicaron 6 de trece ciudades, en su orden Montería 57,80, Pasto 57,56, Cúcuta 52,70, Villavicencio 52,20, Cartagena 51,95 y en último lugar Ibagué con 48,95 puntos.

Con relación a las variables que se analizan en esta dimensión, la Cobertura en Energía Eléctrica Rural obtuvo el promedio más alto en el grupo de ciudades con 92,22 puntos. De las 13 ciudades 2 alcanzaron el nivel sobresaliente con 100 puntos: Medellín y Pereira, la ciudad de Manizales obtuvo 99,84 puntos, Pasto 99,32, Cali 98,31, Bucaramanga 97,73, Villavicencio 96,70, Cartagena 96,42, Montería 95,59 y Bogotá 94,83 puntos. Por debajo del promedio de ciudades se ubicaron tres ciudades Barranquilla 81,09, Ibagué 75,25 puntos con calificación en nivel alto y en el último lugar del grupo la ciudad de Cúcuta con 63,82 puntos y calificación en nivel alto.

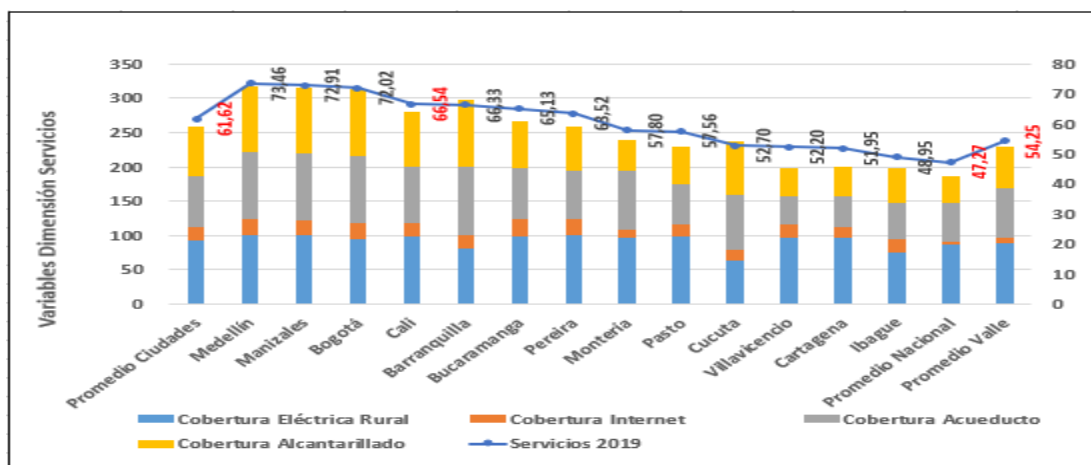
La Cobertura en acueducto obtuvo un promedio en las ciudades de 75,35, se situaron por encima del promedio del grupo 7 de 13 ciudades: Barranquilla 99,97, Bogotá 98,10 puntos, Manizales 97,57, Medellín 96,78, Montería 85,82, Cali 81,43, y Cúcuta 79,01. Por debajo del promedio de ciudades se ubicaron Bucaramanga 74,16, Pereira 71,15, Pasto 57,33, Ibagué 51,77, y Cartagena con 45,25 puntos con calificación en nivel medio alto. En el último lugar del grupo Villavicencio con 41,24 puntos colocándose en calificación de nivel bajo.

La Cobertura en Alcantarillado obtuvo un promedio en las ciudades de 70,52, se situaron por encima del promedio del grupo 6 de las 13 ciudades: Bogotá 98,06 puntos, Manizales 97,40, Barranquilla 97,04, Medellín 95,45, Cali 81,04 y Cúcuta 78,72. Por debajo del promedio de ciudades se ubicaron 7 de las 13 ciudades: Bucaramanga 68,07 y Pereira 64,00 puntos y calificación en nivel alto, Pasto 55,34 en nivel medio alto, Ibagué y Montería con 51,45 y 45,06 puntos respectivamente y calificación en nivel

SC-CER724364

medio alto, en el último lugar del grupo Cartagena 43,95 puntos y Villavicencio 41,14 los cuales se ubicaron en el nivel bajo en esta variable. Ver gráfico 114 y tabla 123.

Gráfico 114. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo C- Ciudades vigencia 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

La Cobertura en Internet Banda Ancha obtuvo el promedio más bajo en el grupo de ciudades de 19,70, se situaron por encima del promedio del grupo 7 de las 13 ciudades: Bucaramanga 26,55, Medellín 24,27, Bogotá 23,14 puntos, Pereira 22,98, Manizales 21,39, Cali 20,08 e Ibagué 19,99, y por debajo del promedio estuvieron 6 de las 13 ciudades: Barranquilla con 19,38, Villavicencio 18,72 puntos, Pasto 17,02, Cúcuta 15,43, Cartagena 14,84 y en el último lugar del grupo Montería 12,37. Ver gráfico 114 y tabla 123.

Tabla 123. Comportamiento Indicadores Dimensión Servicios Públicos Grupo C- Ciudades vigencia 2019

Entidad Territorial	Cobertura Eléctrica Rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
Promedio Ciudades	92,22	19,70	75,35	70,52	61,62
Barranquilla	81,09	19,38	99,97	97,04	66,33
Bogotá	94,83	23,14	98,10	98,06	72,02
Bucaramanga	97,73	26,55	74,16	68,07	65,13
Cali	98,31	20,08	81,43	81,04	66,54
Cartagena	96,42	14,84	45,25	43,95	51,95
Cúcuta	63,82	15,43	79,01	78,72	52,70
Ibagué	75,25	19,99	51,77	51,45	48,95
Manizales	99,84	21,39	97,57	97,40	72,91
Medellín	100,00	24,27	96,78	95,45	73,46
Montería	95,59	12,37	85,82	45,06	57,80
Pasto	99,32	17,02	57,33	55,34	57,56
Pereira	100,00	22,98	71,15	64,00	63,52
Villavicencio	96,70	18,72	41,24	41,14	52,20
Promedio Nacional	87,00	4,00	57,00	39,00	47,27
Promedio Valle	88,45	8,13	72,66	59,70	54,25

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos Grupo G1 Nivel Alto.**

El promedio de la dimensión de servicios públicos en 2019 en las diecisiete entidades territoriales que la conforman fue de 56,89 puntos, ubicándose por encima del promedio valle y nacional; 10 de 17 entidades se ubicaron por encima de este promedio, Tuluá 70,65, Palmira 67,35, Calima Darién 66,54, Cartago 66,34, Jamundí 66,21, Bugalagrande 62,38, Zarzal 61,54, Pradera 61,29, Obando 58,13 y Guadalajara de Buga con 58,08; todos los anteriores destacándose en nivel alto de clasificación; por debajo del promedio se ubicaron 7 de 17 entidades territoriales, en su orden Andalucía 56,02, Yotoco 54,75, Buenaventura 50,06 con rango de clasificación medio alto, Candelaria 49,07, Yumbo 47,42. Nivel medio alto, El Cerrito y Víjes los más rezagados del grupo con resultados de 37,94 y 33,31 respectivamente, clasificándose en nivel bajo.

Con relación a las variables que se analizan en esta dimensión, la Cobertura en Energía Eléctrica Rural obtuvo el promedio más alto en el grupo G1 Nivel Alto con 88,54 puntos. De las 17 entidades territoriales que la conforman, 13 alcanzaron niveles por encima del promedio, Candelaria con 99,59 puntos, El Cerrito 99,39, Cartago 99,11, Andalucía 98,94, Palmira, 98,73, Zarzal 96,88, Yotoco 96,65, Bugalagrande 96,48, Jamundí 96,10, Tuluá 95,54, Guadalajara de Buga 94,41, Pradera 92,09 y Obando con 91,59, todos clasificados en nivel alto. Por debajo del promedio se ubican 4 de 17 entidades; Calima Darién 85,42, Buenaventura 71,01, clasificadas en nivel alto, de otro lado se observa a Víjes con 53,59 puntos con clasificación nivel medio y en el último lugar del grupo aparece Yumbo con 39,67 puntos y clasificación en nivel bajo.

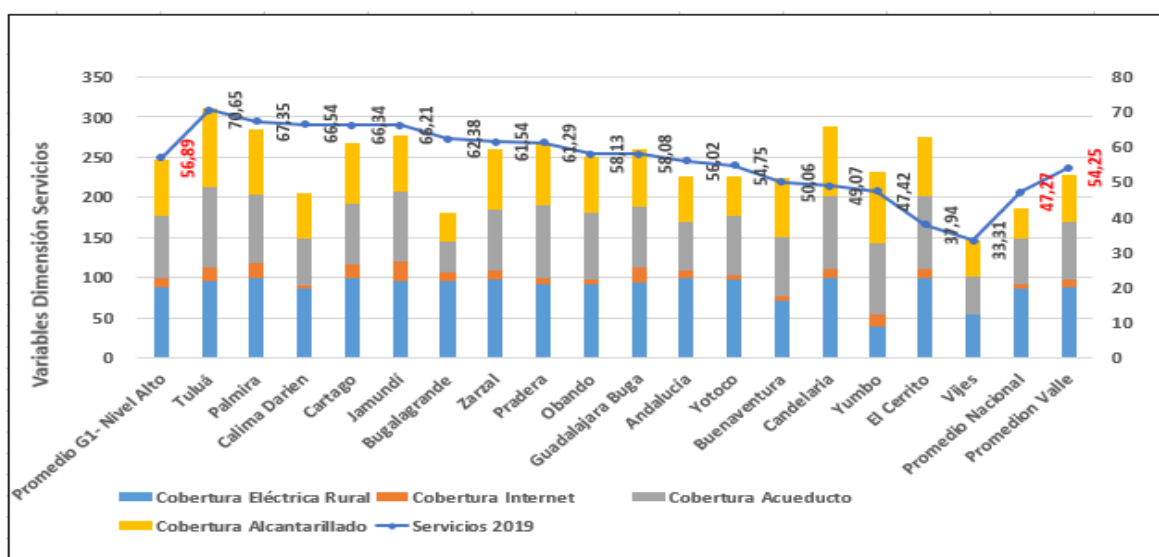
La Cobertura en acueducto obtuvo un promedio en el Grupo G1 Nivel Alto de 76,38, se situaron por encima del promedio del grupo 9 de 17 entidades: Tuluá 99,81, Pradera 90,98 puntos, El Cerrito 90,66, Candelaria 90,65, Yumbo 89,28, Jamundí 87,95, Palmira 85,26, Obando 83,18 y Zarzal 76,38; Por debajo del promedio de grupo se ubicaron 8 de 17 entidades, Cartago con 76,17, Guadalajara de Buga 74,42, Yotoco 73,73, Buenaventura 73,37, Calima Darién 60,08, Andalucía 58,87, con clasificación nivel alto; vejes aparece con 46,77 clasificado en nivel medio. En el último lugar del grupo se observa el municipio de Bugalagrande con 39,54 puntos colocándose en clasificación nivel bajo.

La Cobertura en Alcantarillado obtuvo un promedio en el Grupo G1 Nivel Alto de 70,05; se situaron por encima del promedio del grupo 11 de las 17 entidades que la conforman, aparecen en su orden Tuluá con 99,70 puntos, Yumbo 89,25, Candelaria 87,33, Palmira 80,81, Pradera 78,37, Zarzal 76,41, El Cerrito 75,10, Cartago 75,01, Buenaventura 73,37, Guadalajara de Buga 72,88 y Jamundí 70,59. Por debajo del promedio del grupo G1 Nivel Alto, se ubican 6 de las 17 entidades; Obando 69,62, Andalucía 57,99, rango de clasificación en nivel alto, Calima Darién 55,69 en nivel medio alto, Yotoco 48,90 nivel medio de clasificación y en el último lugar del grupo Víjes 45,06 y Bugalagrande 34,85 los cuales se ubicaron en el nivel bajo en esta variable. Ver gráfico 115 y tabla 124. La Cobertura en Internet Banda Ancha obtuvo el promedio más bajo del grupo G1 Nivel Alto con 11,33 puntos, se situaron por encima de este promedio de grupo 7 de las 17 entidades que la conforman; Jamundí con 23,27, Palmira 20,29,

SC-CER724364

Guadalajara de Buga 19,07, Cartago 17,06, Tuluá 16,66, Yumbo 13,33 y Zarzal 11,36 puntos, y por debajo del promedio aparecen 10 de las 17 entidades: El Cerrito con 11,08, Andalucía 10,68 puntos, Candelaria 10,43, Bugalagrande 9,52, Pradera 7,10, Obando 6,41, Yotoco 6,28, Buenaventura 5,80, en los últimos lugares del grupo aparecen Calima Darién 3,90 y Vijes con 0,43. Ver gráfico 115 y tabla 124.

**Gráfica 115. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G1
Nivel Alto vigencia 2019**



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

**Tabla 124. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G1-
Nivel Alto vigencia 2019**

Entidad Territorial	Cobertura Eléctrica Rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
Promedio G1- Nivel Alto	88,54	11,33	76,30	70,05	56,89
Andalucía	98,94	10,68	58,87	57,99	56,02
Buenaventura	71,01	5,80	73,37	73,37	50,06
Bugalagrande	96,48	9,52	39,54	34,85	62,38
Calima Darién	85,42	3,90	60,08	55,69	66,54
Candelaria	99,59	10,43	90,65	87,33	49,07
Cartago	99,11	17,06	76,17	75,01	66,34
El Cerrito	99,39	11,08	90,66	75,10	37,94
Guadalajara Buga	94,41	19,07	74,42	72,88	58,08
Jamundi	96,10	23,27	87,95	70,59	66,21
Obando	91,59	6,41	83,18	69,62	58,13
Palмира	98,73	20,29	85,26	80,81	67,35
Pradera	92,09	7,10	90,98	78,37	61,29
Tuluá	95,54	16,66	99,81	99,70	70,65
Vijes	53,59	0,43	46,77	45,06	33,31
Yotoco	96,65	6,28	73,73	48,90	54,75
Yumbo	39,67	13,33	89,28	89,25	47,42
Zarzal	96,88	11,36	76,38	76,41	61,54
Promedio Nacional	87,00	4,00	57,00	39,00	47,27
Promedion Valle	88,45	8,13	72,66	59,70	54,25

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos Grupo G2 Nivel Medio Alto**

El promedio de la dimensión de servicios públicos en 2019 en las nueve entidades territoriales que la conforman fue de 50,87 puntos, ubicándose por encima del promedio valle y nacional; 4 de 9 entidades se ubicaron por encima de este promedio con los siguiente resultados, Dagua con 63,92, le siguen La Victoria con 61,08, Ginebra 58,64 y San Pedro 56,02 ubicados en rango de clasificación nivel alto, por debajo del promedio se ubicaron 5 de 9 entidades territoriales, aparecen en su orden Riofrío con 49,45, Ulloa 49,42, Guacarí 47,93, Caicedonia 47,73, con rango de clasificación medio alto, finalmente aparece el municipio de Florida como el más bajo en el resultado con 23,66, ubicándolo en el último lugar del grupo evaluado en la clasificación con rango bajo.

Con relación a las variables que se analizan en esta dimensión, la Cobertura en Energía Eléctrica Rural obtuvo el promedio más alto en el grupo G2 Nivel Medio Alto con 89,04 puntos. De las 9 entidades territoriales que la conforman, 5 alcanzaron niveles por encima del promedio, Caicedonia con 98,78 puntos, Guacarí 98,68, San Pedro 94,82, Ulloa 94,29 y La Victoria 92,72. Por debajo del promedio se ubican 4 de 9 entidades; Ginebra con 86,92, Riofrío 86,74, Florida 80,42 y Dagua 67,98; todas clasificadas en nivel alto.

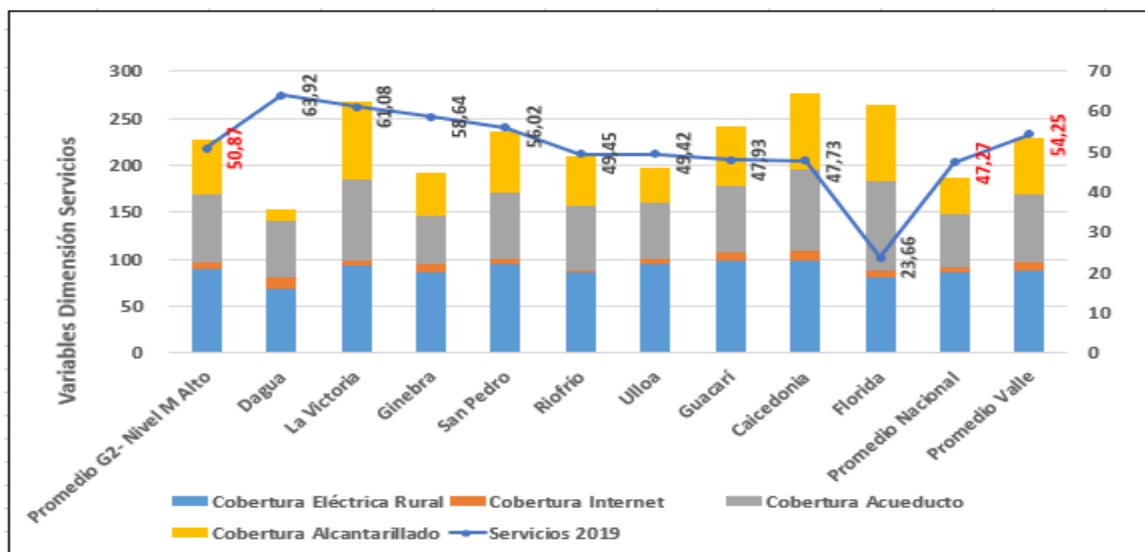
La Cobertura en acueducto obtuvo un promedio en el Grupo G2 Nivel Medio Alto de 72,01, se situaron por encima del promedio del grupo 3 de 9 entidades: Florida 94,70, La Victoria 87,09, y Caicedonia 86,58. Por debajo del promedio de grupo se ubicaron 5 de 9 entidades, San Pedro con 71,06, Guacarí 70,44, Riofrío 69,16, Ulloa 59,55, Dagua 59,14, con clasificación nivel alto; En el último lugar del grupo se observa el municipio de Ginebra con 50,39 puntos clasificándose en nivel medio bajo.

La Cobertura en Alcantarillado obtuvo un promedio en el Grupo G2 Nivel Medio Alto de 57,95; se situaron por encima del promedio del grupo 5 de las 9 entidades que la conforman, aparecen en su orden La Victoria con 82,76 puntos, Florida 81,09, Caicedonia 80,80, San Pedro 64,67 y Guacarí 62,35. Por debajo del promedio del grupo G2 Nivel Medio Alto, se ubican 4 de las 9 entidades; Riofrío 53,09, Ginebra 47,31, con rango de clasificación nivel medio, Ulloa 36,72 en nivel bajo y en el último lugar del grupo Dagua 12,73, el cual se ubica en el nivel bajo para esta variable.

La Cobertura en Internet Banda Ancha obtuvo el promedio más bajo del grupo G2 Nivel Medio Alto con 7,25 puntos, se situaron por encima de este promedio de grupo 5 de las 9 entidades que la conforman; Dagua con 12,94, Caicedonia 10,22, Guacarí 9,16, Ginebra 8,01, Florida 7,60; por debajo del promedio aparecen 4 de las 9 entidades: Ulloa con 5,85, La Victoria 5,59 puntos, San Pedro 5,39, en el último lugar del grupo aparece Riofrío con 0,48. Ver gráfico 116 y tabla 125.

SC-CER724364

Gráfico 116. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G2- Nivel Medio Alto vigencia 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 125. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G2- Nivel Medio Alto vigencia 2019

Entidad Territorial	Cobertura Eléctrica Rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
Promedio G2- Nivel M Alto	89,04	7,25	72,01	57,95	50,87
Caicedonia	98,78	10,22	86,58	80,80	47,73
Dagua	67,98	12,94	59,14	12,73	63,92
Florida	80,42	7,60	94,70	81,09	23,66
Ginebra	86,92	8,01	50,39	47,31	58,64
Guacarí	98,68	9,16	70,44	62,35	47,93
La Victoria	92,72	5,59	87,09	82,76	61,08
Riofrío	86,74	0,48	69,16	53,09	49,45
San Pedro	94,82	5,39	71,06	64,67	56,02
Ulloa	94,29	5,85	59,55	36,72	49,42
Promedio Nacional	87,00	4,00	57,00	39,00	47,27
Promedio Valle	88,45	8,13	72,66	59,70	54,25

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos grupo G3 nivel Medio.**

El promedio de la dimensión de servicios públicos en 2019 en las trece entidades territoriales que la conforman fue de (53,57) puntos, ubicándose por debajo del promedio valle (54,25) y por encima del promedio nacional (47,27); 3 de 13 entidades se ubicaron por encima de este promedio con los



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

siguiente resultados, El Dovio con (64,65), le siguen Roldanillo con (62,06), La unión 60; ubicados en rango de clasificación nivel alto, por debajo del promedio se ubicaron 10 de 13 entidades territoriales, aparecen en su orden Toro con (54,52), Argelia (54,32), Restrepo (54,29), Sevilla (53,20), Bolívar (51,94), Trujillo (50,47), Ansermanuevo (50,20), La Cumbre (50,14), Versalles (47,95); todos con rango de clasificación medio alto, finalmente aparece el municipio de El Cairo como el más bajo en el resultado con (42,22); ubicándolo en el último lugar del grupo evaluado en la clasificación rango bajo.

Con relación a las variables que se analizan en esta dimensión, la Cobertura en Energía Eléctrica Rural obtuvo el promedio más alto en el grupo G3 Nivel Medio con (87,31) puntos. De las 13 entidades territoriales que la conforman, 9 alcanzaron niveles por encima del promedio, Restrepo con (99,23) puntos, Versalles (98,64), La Unión (98,23), Roldanillo (97,85), La Cumbre (96,62), Argelia (96,05), Ansermanuevo (95,95), Toro (95,90) y Sevilla (95,85). Por debajo del promedio se ubican 4 de 13 entidades; Trujillo con (85,14), Bolívar (84,92), El Cairo (74,14); todas clasificadas en nivel alto, por último, el municipio de El Dovio registra (16,49) puntos, ubicándose como el más bajo del grupo y en rango de clasificación bajo.

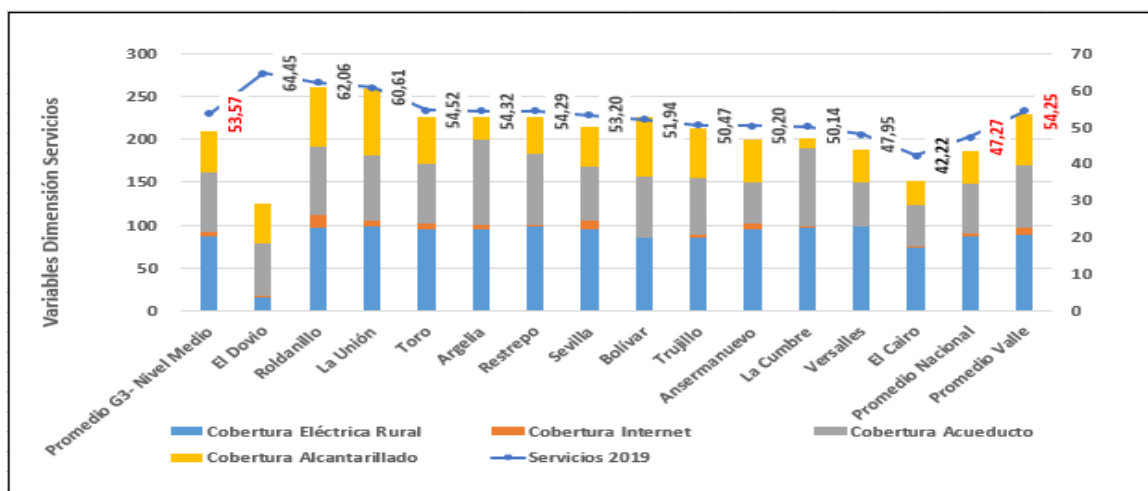
La Cobertura en acueducto obtuvo un promedio en el Grupo G3 Nivel Medio de 69,52; se situaron por encima del promedio del grupo 7 de 13 entidades: Destacándose el municipio de Argelia el cual alcanzó el nivel sobresaliente con 100 puntos, le siguen La Cumbre 90,03, Restrepo 82,05, Roldanillo 79,14, La Unión 76,30, Bolívar 69,96, y Toro 69,72. Por debajo del promedio de grupo se ubicaron 6 de 13 entidades, Trujillo con 66,00, Sevilla 63,73, El Dovio 61,34, clasificadas en nivel alto, Versalles 49,96, Ansermanuevo 48,67, con clasificación nivel medio alto; En el último lugar del grupo se observa el municipio de El Cairo con 46,81 puntos clasificándose en nivel medio alto.

La Cobertura en Alcantarillado obtuvo un promedio en el Grupo G3 Nivel Medio de 47,51; se situaron por encima del promedio del grupo 6 de las 13 entidades que la conforman, aparecen en su orden, La Unión con 76,30 puntos, Bolívar 69,97, Roldanillo 68,94, Trujillo 57,65, clasificadas en nivel alto; Toro 54,44 y Ansermanuevo 48,67. Clasificadas en nivel medio alto; Por debajo del promedio del grupo G3 Nivel Medio, se ubican 7 de las 13 entidades; Sevilla 46,23, El Dovio 45,82, con rango de clasificación nivel medio bajo, Restrepo 43,03, Versalles 39,45, El Cairo 28,84, Argelia 26,28 clasificadas en nivel bajo y en el último lugar del grupo La Cumbre 12,00, el cual se ubica en el nivel bajo para la medición de esta variable..

La Cobertura en Internet Banda Ancha obtuvo el promedio más bajo del grupo G3 Nivel Medio con 4,48 puntos, se situaron por encima de este promedio de grupo 5 de las 13 entidades que la conforman; Roldanillo con 14,28, Sevilla 8,76, La Unión 7,29, Ansermanuevo 5,98 y Toro 5,58; por debajo del promedio aparecen 8 de las 13 entidades: Trujillo con 4,45, Argelia 3,77 puntos, La Cumbre 2,80, El Cairo 1,85, Restrepo 1,09, Bolívar 0,93, El Dovio 0,90, en el último lugar del grupo aparece Versalles con 0,50. Ver gráfico 117 y tabla 126.

SC-CER724364

Gráfico 117. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G3- Nivel Medio vigencia 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 126. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G3- Nivel Medio año 2019

Entidad Territorial	Cobertura Eléctrica Rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
Promedio G3- Nivel Medio	87,31	4,48	69,52	47,51	53,57
Ansermanuevo	95,95	5,98	48,67	48,67	50,20
Argelia	96,05	3,77	100,00	26,28	54,32
Bolívar	84,92	0,93	69,96	69,97	51,94
El Cairo	74,14	1,85	46,81	28,84	42,22
El Dovio	16,49	0,90	61,34	45,82	64,45
La Cumbre	96,62	2,80	90,03	12,00	50,14
La Unión	98,23	7,29	76,30	76,30	60,61
Restrepo	99,23	1,09	82,05	43,03	54,29
Roldanillo	97,85	14,28	79,14	68,94	62,06
Sevilla	95,85	8,76	63,73	46,23	53,20
Toro	95,90	5,58	69,72	54,44	54,52
Trujillo	85,14	4,45	66,00	57,65	50,47
Versalles	98,64	0,50	49,96	39,45	47,95
Promedio Nacional	87,00	4,00	57,00	39,00	47,27
Promedio Valle	88,45	8,13	72,66	59,70	54,25

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

- **Análisis del comportamiento de los indicadores en el resultado de la Dimensión de Servicios Públicos Grupo G4 Nivel Medio Bajo**

El promedio de la dimensión de servicios públicos en 2019 en las dos entidades territoriales que la conforman fue de 46,53 puntos, ubicándose por debajo del promedio valle 54,25 y por debajo del promedio nacional 47,27; el municipio de Alcalá se ubicó por encima del promedio de grupo con 54,10



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

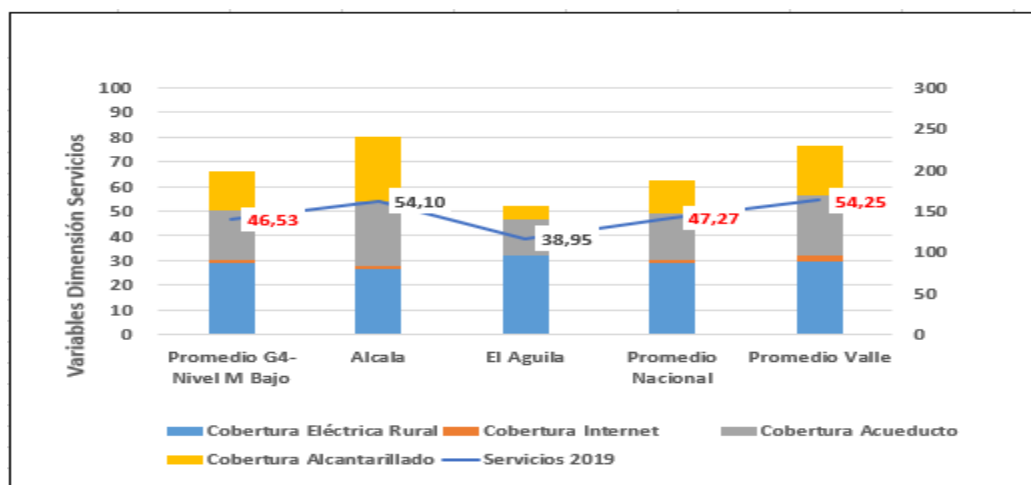
puntos, clasificado en nivel medio; por debajo del promedio se ubica el municipio del El Águila con 38,95 puntos, clasificándose en nivel bajo.

Con relación a las variables que se analizan en esta dimensión, la Cobertura en Energía Eléctrica Rural obtuvo el promedio más alto en el grupo G4 Nivel Medio Bajo con 87,42 puntos. De las dos entidades territoriales que la conforman, El Águila con 95,63 puntos se ubica por encima del promedio de grupo, mientras que Alcalá con 79,20 se sitúa por debajo del promedio, las dos entidades se clasifican en nivel de calificación alto.

La Cobertura en acueducto obtuvo un promedio en el Grupo G4 Nivel Medio Alto de 60,78 puntos; se sitúa por encima del promedio el municipio de Alcalá con 78,59, mientras que El Águila con 42,96 lo hace por debajo del promedio, clasificándose en nivel bajo.

La Cobertura en Alcantarillado obtuvo un promedio en el Grupo G4 Nivel Medio Bajo de 48,18; se ubica por encima del promedio el municipio de Alcalá con 78,67 puntos, por debajo del grupo se ubica El Águila con 17,69; clasificándose en nivel de calificación bajo. La Cobertura en Internet Banda Ancha obtuvo el promedio más bajo del grupo G4 Nivel Medio Bajo con 2,58 puntos, se sitúa por encima de este promedio el municipio de Alcalá con 4,47 puntos, de otro lado se observa el municipio de El águila con 0,69. Ver gráfico 118 y tabla 127.

Gráfico 118. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G4- Nivel Medio Bajo vigencia 2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 127. Comportamiento de los Indicadores en la Dimensión Servicios Públicos Grupo G4- Nivel Medio Bajo vigencia 2019

Entidad Territorial	Cobertura Eléctrica Rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
Promedio G4- Nivel M Bajo	87,42	2,58	60,78	48,18	46,53
Alcala	79,20	4,47	78,59	78,67	54,10
El Águila	95,63	0,69	42,96	17,69	38,95
Promedio Nacional	87,00	4,00	57,00	39,00	47,27
Promedio Valle	88,45	8,13	72,66	59,70	54,25

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

- **Consolidado de los resultados de la Dimensión de Servicios Públicos - MDM 2019, por Grupo de Capacidades Iniciales**

A manera de consolidar los resultados de la dimensión de servicios públicos, se presenta las 2 entidades territoriales que, en cada grupo de capacidades iniciales por resultados de buena gestión orientada a resultados, se destaca como el mejor en el grupo y por el contrario se señala la entidad territorial por mala gestión en el último lugar siendo calificado como el peor, como se detalla en la tabla 128.

Tabla 128. Consolidado de Resultados de la Dimensión de Servicios Públicos por Grupos de Dotaciones Iniciales MDM 2019

Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Cobertura Eléctrica Rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Dimensión Servicios Públicos
Ciudades	Mejor	Medellín	100,00	24,27	96,78	95,45	73,46
Ciudades	Peor	Ibague	75,25	19,99	51,77	51,45	48,95
G1- Nivel Alto	Mejor	Tuluá	95,54	16,66	99,81	99,70	70,65
G1- Nivel Alto	Peor	Vijes	53,59	0,43	46,77	45,06	33,31
G2- Nivel Medio Alto	Mejor	Dagua	67,98	12,94	59,14	12,73	63,92
G2- Nivel Medio Alto	Peor	Florida	80,42	7,60	94,70	81,09	23,66
G3- Nivel Medio	Mejor	El Dovio	16,49	0,90	61,34	45,82	64,45
G3- Nivel Medio	Peor	El Cairo	74,14	1,85	46,81	28,84	42,22
G4- Nivel Medio Bajo	Mejor	Alcalá	79,20	4,47	78,59	78,67	54,10
G4- Nivel Medio Bajo	Peor	El Águila	95,63	0,69	42,96	17,69	38,95

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

3.5.4 Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana

A partir de los informes de evaluación realizados por el Departamento Nacional de Planeación, en especial, las entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca, se procede a realizar un



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

análisis cuantitativo, con relación a los resultados y calificaciones obtenidas, en el ranking de medición del desempeño municipal 2019, en indicadores de la dimensión seguridad y convivencia ciudadana, efectuando comparativos con resultados del año 2018, señalando las variaciones positivas y negativas, clasificando la información por Grupos de Dotaciones Iniciales y por subregiones del Departamento.

Los gráficos tipo combinado que se presentan en el análisis del informe, se utilizan, para mostrar información de las variables relacionadas con la unidad de análisis, de la siguiente manera: Eje vertical derecho en escala de 0 a 100 puntos, muestra resultados, correspondiente a las calificaciones de la dimensión seguridad y convivencia ciudadana, vigencias 2018 y 2019, eje vertical izquierdo en escala de -0 a +0, muestra datos de la medición de la variación porcentual positiva o negativa.

- ***Análisis de resultados en Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencia 2019***

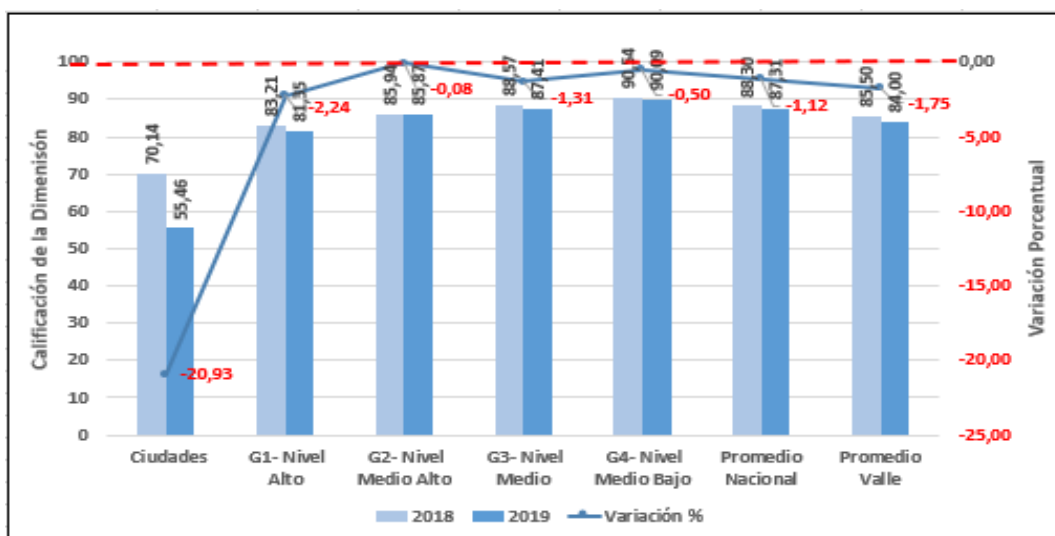
Los niveles de calificación alcanzados por los grupos de dotaciones en el Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, se observa, que el grupo G4 Nivel Medio Bajo, presenta la más alta calificación 90,09, siendo superior al promedio nacional 87,31 y promedio valle 84,00, seguido del grupo G3 Nivel Medio 87,41, igualmente superior al promedio nacional y del valle.

Las calificaciones más bajas en el Valle del Cauca, se observa, en los grupos de dotaciones G2 Nivel Medio Alto 85,87, resultado inferior al promedio nacional 87,31; grupo G1 Nivel Alto 81,35, resultado que es inferior al promedio nacional y valle; el grupo C Ciudades, Cali 55,46, resultado inferior al promedio Nacional y del Valle, lo anterior significa, que las entidades territoriales de menor capacidad inicial, logran mejores resultados, con relación a los grupos de mayor capacidad en la dimensión seguridad y convivencia ciudadana.

Se puede establecer, que los grupos de dotaciones en el Valle del Cauca, presentan calificaciones mayores a 55 /100 puntos, indicando, que se ubican en nivel alto, sin embargo, preocupa observar que todos los grupos de dotaciones iniciales, registran variaciones negativas, significa que están desmejorando la calificación en la presente vigencia 2019, respecto del año 2018, se podría resaltar que el grupo de dotación G2 Nivel Medio Alto, registra la menor variación negativa con (-0,08%), los anteriores resultados reflejan, que se están aumentando las actividades delictivas correspondiente a hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar, en el Valle del Cauca para la vigencia evaluada. Ver gráfico 119 y tabla 129.

SC-CER724364

Gráfico 119. Comparativo de resultados en Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, por Grupos de Dotaciones iniciales, vigencias fiscales años 2018-2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 129. Comparativo de resultados en la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, por grupos de dotaciones iniciales, vigencias fiscales años 2016-2019

Grupos de Capacidades Iniciales	2018	2019	Variación %
Ciudades	70,14	55,46	-20,93
G1- Nivel Alto	83,21	81,35	-2,24
G2- Nivel Medio Alto	85,94	85,87	-0,08
G3- Nivel Medio	88,57	87,41	-1,31
G4- Nivel Medio Bajo	90,54	90,09	-0,50
Promedio Nacional	88,30	87,31	-1,12
Promedio Valle	85,50	84,00	-1,75

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

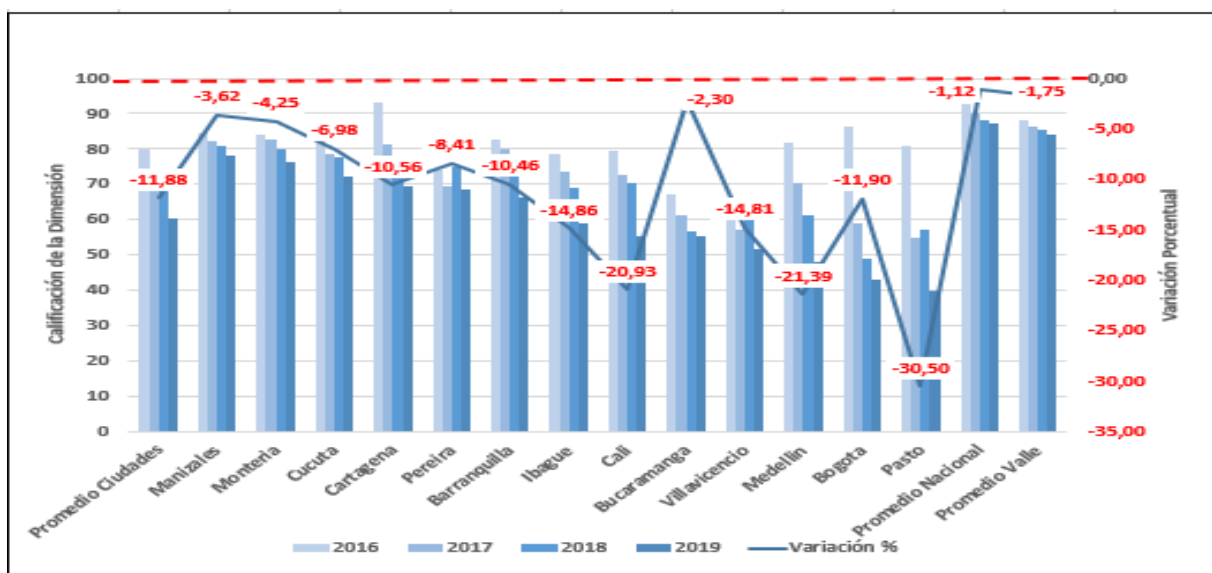
- Análisis de resultados en la Dimensión Seguridad y Convivencia Ciudadana, por Entidades Territoriales Grupos C Ciudades, periodo 2018-2019**

Los resultados del Grupo C Ciudades, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, periodo 2018-2019, muestran que, las 13 Ciudades presentan variaciones negativas, desmejorando la calificación para la vigencia 2019, podemos mencionar que las ciudades que presentaron las menores variaciones negativas en su orden son: Bucaramanga con (-2,30%) desmejora pasando de una

SC-CER724364

calificación de 56,50 en 2018 a 55,19 para la vigencia 2019; le sigue Manizales (-3,62) desmejorando la calificación pasando de 81,06 a 78,13 en 2019 y Montería con variación de (-4,25) desmejorando su registro de 79,90 a 76 50 en la vigencia evaluada. Ver gráfico 120 y Tabla 130.

Gráfico 120. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales, en Entidades Territoriales del Grupo C Ciudades vigencias 2018-2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 130. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo C Ciudades vigencias 2016-2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio Ciudades	79,83	70,98	68,37	60,24	-11,88	Empeoró	15,06
Manizales	84,55	82,14	81,06	78,13	-3,62	Empeoró	19,53
Montería	84,11	82,68	79,90	76,50	-4,25	Empeoró	19,13
Cucuta	83,53	78,48	77,54	72,12	-6,98	Empeoró	18,03
Cartagena	93,17	81,36	77,56	69,37	-10,56	Empeoró	17,34
Pereira	74,04	69,51	74,85	68,55	-8,41	Empeoró	17,14
Barranquilla	82,82	80,12	73,92	66,18	-10,46	Empeoró	16,55
Ibagué	78,73	73,45	69,21	58,93	-14,86	Empeoró	14,73
Cali	79,63	72,46	70,14	55,46	-20,93	Empeoró	13,87
Bucaramanga	66,97	61,10	56,50	55,19	-2,30	Empeoró	13,80
Villavicencio	61,05	57,22	60,84	51,83	-14,81	Empeoró	12,96
Medellín	81,62	70,48	61,18	48,09	-21,39	Empeoró	12,02
Bogotá	86,54	59,11	48,85	43,04	-11,90	Empeoró	10,76
Pasto	80,98	54,63	57,23	39,77	-30,50	Empeoró	9,94
Promedio Nacional	92,90	90,03	88,30	87,31	-1,12	Empeoró	21,83
Promedio Valle	88,18	86,44	85,50	84,00	-1,75	Empeoró	21,00

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Las demás Ciudades que conforman el grupo se observa que, (10 de 13), presentan variaciones negativas, significa, que desmejoraron su calificación durante el periodo 2018 - 2019, señalando, los porcentajes de variación más altas registradas en las siguientes Ciudades: Cúcuta (-6,98), empeora su calificación pasando de 77,54 a 72,12 puntos; Pereira (-8,41), empeora 74,85 a 68,55 puntos; Barranquilla (-10,46), empeora 73,92 a 66,18 puntos; Cartagena (-10,56), empeora 77,56 a 69,37 puntos; Bogotá (-11,90), empeora 48,85 a 43,04 puntos; Villavicencio (-14,81) empeora 60,84 a 51,83 puntos; Ibagué (-14,86) empeora 69,21 a 58,93 puntos; los tres registros más significativos en la serie evaluada son para Santiago de Cali (-20,93) empeora 70,14 a 55,46 puntos; Medellín (-21,39) empeora 61,18 a 48,09 puntos y Pasto (-30,50) empeora 57,23 a 39,77 puntos. Ver gráfico 120 y Tabla 130.

Las ciudades que más aportan al resultado de la calificación en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana en el grupo, se registran en: Manizales (19,53), siendo que logra la calificación más alta del grupo en vigencia 2019, sin embargo, su resultado empeora, debido a la variación negativa; le siguen Montería con (19,13), Cúcuta (18,03) y Cartagena (17,34), a pesar de que muestran mejores resultados, el aporte porcentual a la dimensión es menor, debido a que las calificaciones están por debajo del registro alcanzada por la ciudad de Manizales. De otra parte, observamos que los menores aportes porcentuales a la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, se registra en las siguientes ciudades, quienes empeoran su calificación, a saber: Bucaramanga (13,80); Villavicencio (12,96); Medellín (12,02); Bogotá (10,76); Santiago de Cali (13,87).

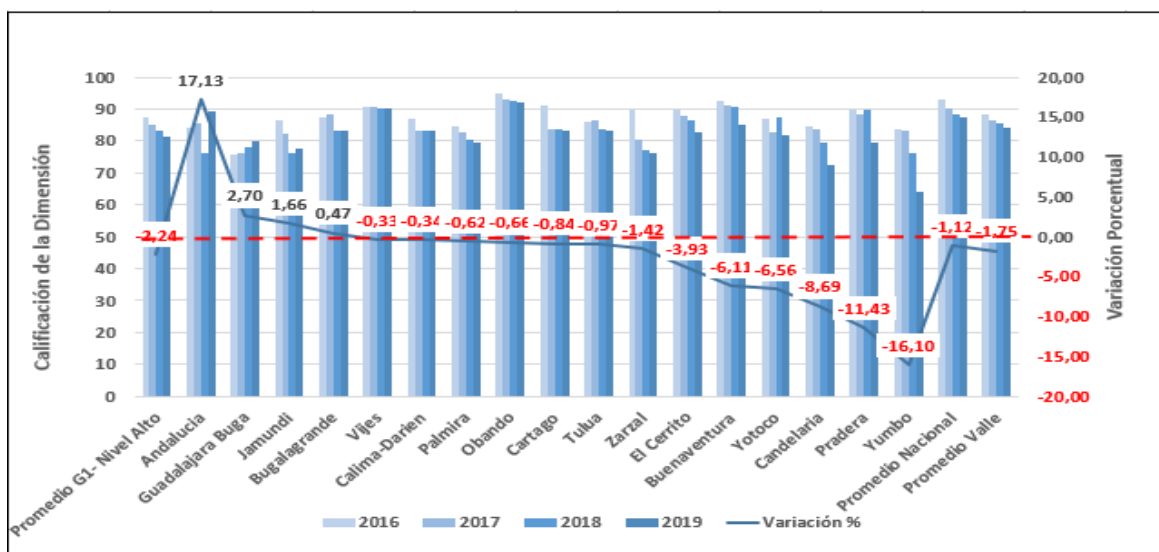
• ***Análisis de resultados en la Dimensión Seguridad y Convivencia Ciudadana por Entidades Territoriales Grupos G1 Nivel Alto periodo 2018-2019***

El Grupo de Dotaciones G1-Nivel Alto, presenta la siguiente información: se observa, que las entidades territoriales que mejoraron los resultados para la vigencia 2019, corresponde a los municipios que presentan variaciones positivas, indicando, que la calificación aumentó, durante el periodo 2018-2019, en (4 de 17 ET) a saber: Andalucía (17,30), mejora la calificación pasando de 76,11 a 89,14 puntos; Guadalajara de Buga (2,70), pasa de 77,88 a 79,98 puntos; Jamundí (1,66), mejora 76,35 a 77,62 puntos y Bugalagrande (0,47), mejora 83,02 a 83,41 puntos, los mejores porcentajes de aportes al resultado corresponden a los municipios de Obando (22,99), Víjes (22,50), Andalucía (22,29), Buenaventura (21,29) entre otros.

De otra parte, observamos que (13 de 17 ET), presentan variaciones negativas, significa, que desmejoraron la calificación en el periodo 2018-2019, señalando, que las variaciones negativas más altas se registran en las entidades de: Buenaventura (-6,11), empeora calificación pasando de 90,69 a 85,16 puntos; Yotoco (-6,56), empeora 87,35 a 81,62 puntos, seguido de Candelaria (-8,69) pasa de 79,37 a 72,47, Pradera (-11,43) de 89,93 a 79,65 y Yumbo (-16,10) desmejora 76,36 a 64,06 entre otros; los menores porcentajes de aportes al resultado lo realizan los municipios de Zarzal, Candelaria y Yumbo. Ver gráfico 121 y tabla 131.

SC-CER724364

Gráfico 121. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo G1 Nivel Alto vigencias 2018-2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 131. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2016-2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G1- Nivel Alto	87,36	85,28	83,21	81,35	-2,24	Empeoró	20,34
Andalucía	84,08	85,50	76,11	89,14	17,13	Mejóro	22,29
Guadalajara Buga	75,97	76,44	77,88	79,98	2,70	Mejóro	19,99
Jamundi	86,27	82,07	76,35	77,62	1,66	Mejóro	19,41
Bugalagrande	87,38	88,46	83,02	83,41	0,47	Mejóro	20,85
Vijes	90,68	90,88	90,32	90,02	-0,33	Empeoró	22,50
Calima-Darien	86,87	83,01	83,37	83,09	-0,34	Empeoró	20,77
Palmira	84,79	82,83	80,18	79,69	-0,62	Empeoró	19,92
Obando	94,77	93,10	92,58	91,97	-0,66	Empeoró	22,99
Cartago	91,03	83,51	83,82	83,12	-0,84	Empeoró	20,78
Tulua	86,25	86,26	83,81	83,00	-0,97	Empeoró	20,75
Zarzal	89,60	80,35	77,25	76,16	-1,42	Empeoró	19,04
El Cerrito	89,97	87,76	86,27	82,87	-3,93	Empeoró	20,72
Buenaventura	92,45	91,21	90,69	85,16	-6,11	Empeoró	21,29
Yotoco	86,86	82,81	87,35	81,62	-6,56	Empeoró	20,41
Candelaria	84,45	83,79	79,37	72,47	-8,69	Empeoró	18,12
Pradera	89,93	88,36	89,93	79,65	-11,43	Empeoró	19,91
Yumbo	83,80	83,39	76,36	64,06	-16,10	Empeoró	16,02
Promedio Nacional	92,90	90,03	88,30	87,31	-1,12	Empeoró	21,83
Promedio Valle	88,18	86,44	85,50	84,00	-1,75	Empeoró	21,00

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

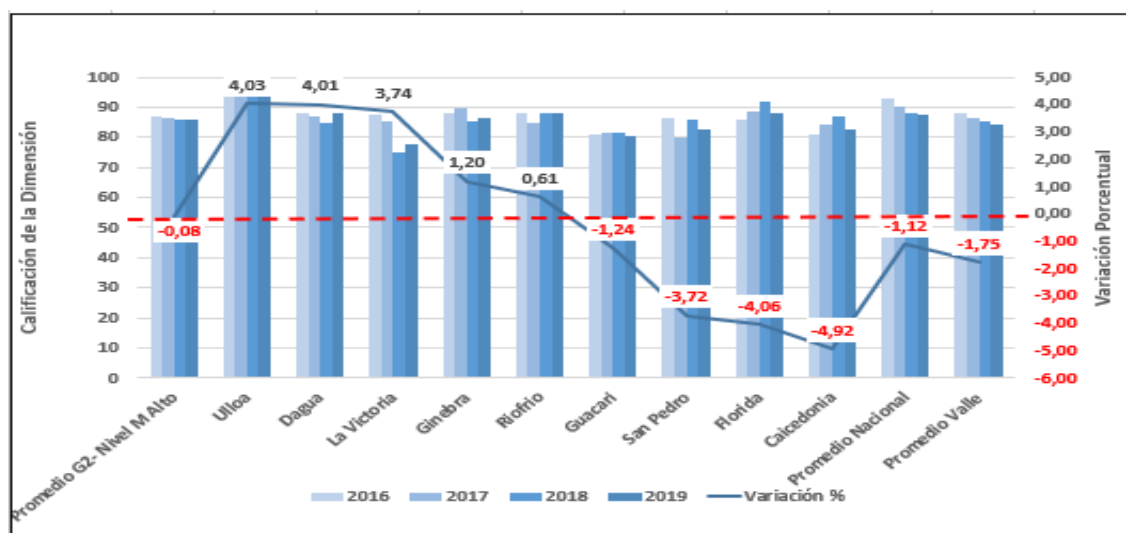
- **Análisis de resultados en la Dimensión Seguridad y Convivencia Ciudadana por Entidades Territoriales Grupos G2 Nivel Medio Alto periodo 2018-2019**

SC-CER724364

Los resultados del Grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa, que las entidades territoriales que logran mejorar calificación en la vigencia 2019, presentan porcentajes de variaciones positivas, aumentando el resultado respecto del año 2018, en (5 de 9 ET) del grupo G2, resaltando la gestión de las siguientes entidades: Ulloa (4,03), mejora calificación pasando de 94,94 a 98,77 puntos; Dagua (4,01), mejora de 84,72 a 88,12 puntos; La Victoria (3,74), mejora 74,74 a 77,53 puntos; Ginebra (1,20), mejora 85,39 a 86,42 puntos y Riofrío (0,61) de 87,78 a 88,31.

El resto del grupo G2 (4 de 9 ET), presentan variaciones negativas, que empeoran su calificación en periodo 2018-2019, señalando, las más altas registradas en las siguientes entidades: Guacarí (-1,24), empeora calificación pasando de 81,57 a 80,56 puntos; San Pedro (-3,72), empeora de 85,64 a 82,46 puntos; Florida (-4,06), empeora 91,63 a 87,92 puntos; Caicedonia (-4,92), empeora 87,07 a 82,78 puntos. Ver gráfico 122 y Tabla 132.

Gráfico 122. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales Grupo G2 Nivel Medio Alto vigencias 2016-2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Los aportes porcentuales del resultado a la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, en el grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa, en el municipio de Ulloa siendo el más alto (24,69), debido a que logra la calificación más alta del grupo en vigencia 2019, lo anterior ratifica la mejora en su resultado, debido a la variación positiva. Las entidades territoriales (Riofrío, Dagua, Ginebra y La Victoria), a pesar de que muestran mejores resultados, el aporte porcentual a la dimensión es menor, debido a que las calificaciones están por debajo del municipio de Ulloa. Los menores aportes porcentuales a la calificación de la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana, se registra en



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

las siguientes ET del grupo G2, quienes empeoran su calificación, a saber: Caicedonia (20,69); San Pedro (20,61); Guacarí (20,14) y La Victoria (19,38). Ver gráfico 122 y Tabla 132.

Tabla 132. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Grupo G2 Nivel Medio Alto vigencias 2016-2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G2- Nivel M Alto	87,10	86,37	85,94	85,87	-0,08	Empeoró	21,47
Ulloa	97,42	96,52	94,94	98,77	4,03	Mejóro	24,69
Dagua	88,18	86,85	84,72	88,12	4,01	Mejóro	22,03
La Victoria	87,44	85,36	74,74	77,53	3,74	Mejóro	19,38
Ginebra	88,15	89,53	85,39	86,42	1,20	Mejóro	21,60
Riofrio	88,20	84,95	87,78	88,31	0,61	Mejóro	22,08
Guacarí	80,99	81,71	81,57	80,56	-1,24	Empeoró	20,14
San Pedro	86,36	80,02	85,64	82,46	-3,72	Empeoró	20,61
Florida	86,08	88,35	91,63	87,92	-4,06	Empeoró	21,98
Caicedonia	81,14	84,01	87,07	82,78	-4,92	Empeoró	20,69
Promedio Nacional	92,90	90,03	88,30	87,31	-1,12	Empeoró	21,83
Promedio Valle	88,18	86,44	85,50	84,00	-1,75	Empeoró	21,00

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

- Análisis de resultados en la Dimensión Seguridad y Convivencia Ciudadana por Entidades Territoriales Grupos G3 Nivel Medio periodo 2018-2019**

Los resultados del grupo G3-Nivel Medio, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, periodo 2018-2019, muestran, que (7 de 13 ET) presentan variaciones positivas, mejorando calificación en la vigencia 2019, sobresaliendo, la gestión de los siguientes municipios: Argelia (6,35), mejora calificación pasando de 85,28 a 90,70 puntos; La Unión (4,86), mejora 86,82 a 91,04 puntos; El Dovio (1,78), mejora 89,01 a 90,60 puntos; La Cumbre (1,49), mejora 81,80 a 83,03 puntos; Trujillo (1,43), mejora de 90,91 a 92,21 puntos, Ansermanuevo (1,07), mejora 87,48 a 88,42 puntos y Bolívar (0,24), mejora 86,99 a 87,20. .

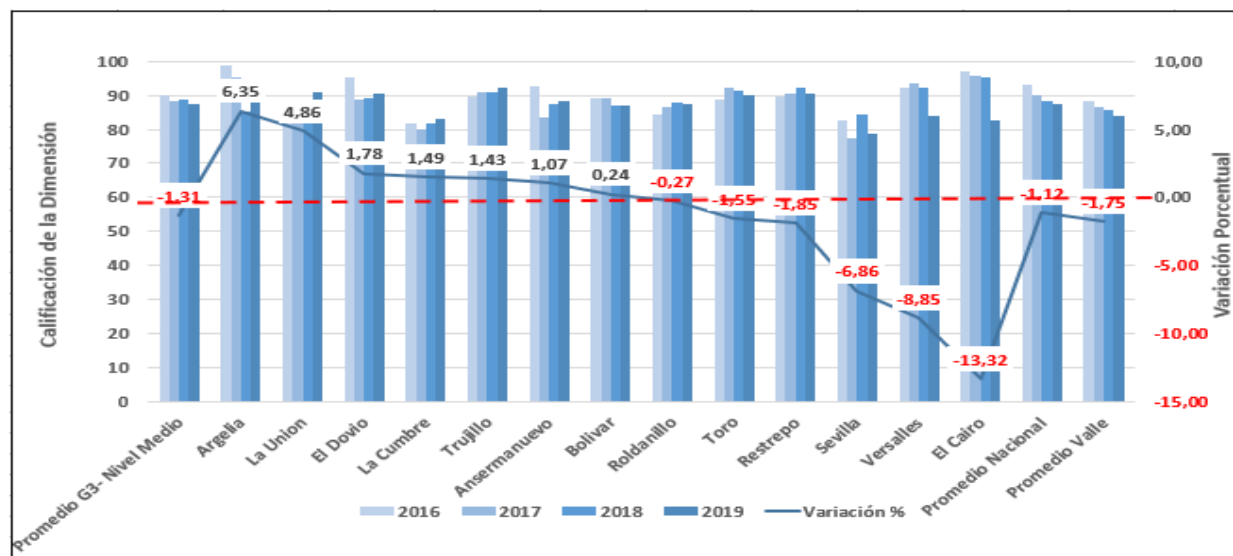
Las demás ET que conforman el grupo G3 (6 de 13), presentan variaciones negativas, significa, que empeoró su calificación durante el periodo 2018-2019, señalando, los porcentajes de variación más altos registrados en las siguientes entidades: Roldanillo (-0,27), empeora calificación pasando de 87,69 a 87,45 puntos; Toro (-1,55), empeora 91,45 a 90,04 puntos; Restrepo (-1,85), empeora 92,22 a 90,51 puntos; Sevilla (-6,86), empeora 84,56 a 78,76 puntos; Versalles (-8,85), empeora 92,07 a 83,92 puntos y El Cairo (-13,32) siendo la variación más baja del periodo evaluado. Ver gráfico 121 y tabla 133.

Las entidades territoriales que más aportan al resultado de la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana en el grupo G3, se registra, en el municipio Trujillo (23,05), siendo que logra la calificación más alta del grupo en vigencia 2019, su resultado mejora, debido a la variación positiva. Las entidades territoriales (La Unión, Argelia, El Dovio, Restrepo, Toro, Ansermanuevo, Roldanillo y

SC-CER724364

Bolívar), en la evaluación de la dimensión, a pesar de que muestran mejores resultados, el aporte porcentual a la dimensión es menor, debido a que las calificaciones están por debajo de la calificación alcanzada por el municipio Trujillo. Ver gráfico 123 y Tabla 133.

Gráfico 123. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales Grupo G3 Nivel Medio vigencias 2016-2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 133. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo G3 Nivel Medio vigencias 2018-2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G3- Nivel Medio	89,94	88,42	88,57	87,41	-1,31	Empeoró	21,85
Argelia	98,96	95,33	85,28	90,70	6,35	Mejóro	22,68
La Unión	87,35	85,50	86,82	91,04	4,86	Mejóro	22,76
El Dovio	95,35	88,87	89,01	90,60	1,78	Mejóro	22,65
La Cumbre	81,66	79,83	81,80	83,03	1,49	Mejóro	20,76
Trujillo	89,60	90,89	90,91	92,21	1,43	Mejóro	23,05
Ansermanuevo	92,57	83,63	87,48	88,42	1,07	Mejóro	22,10
Bolívar	89,26	89,31	86,99	87,20	0,24	Mejóro	21,80
Roldanillo	84,24	86,59	87,69	87,45	-0,27	Empeoró	21,86
Toro	88,77	92,28	91,45	90,04	-1,55	Empeoró	22,51
Restrepo	89,53	90,61	92,22	90,51	-1,85	Empeoró	22,63
Sevilla	82,48	77,22	84,56	78,76	-6,86	Empeoró	19,69
Versalles	92,33	93,49	92,07	83,92	-8,85	Empeoró	20,98
El Cairo	97,06	95,92	95,17	82,49	-13,32	Empeoró	20,62
Promedio Nacional	92,90	90,03	88,30	87,31	-1,12	Empeoró	21,83
Promedio Valle	88,18	86,44	85,50	84,00	-1,75	Empeoró	21,00

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

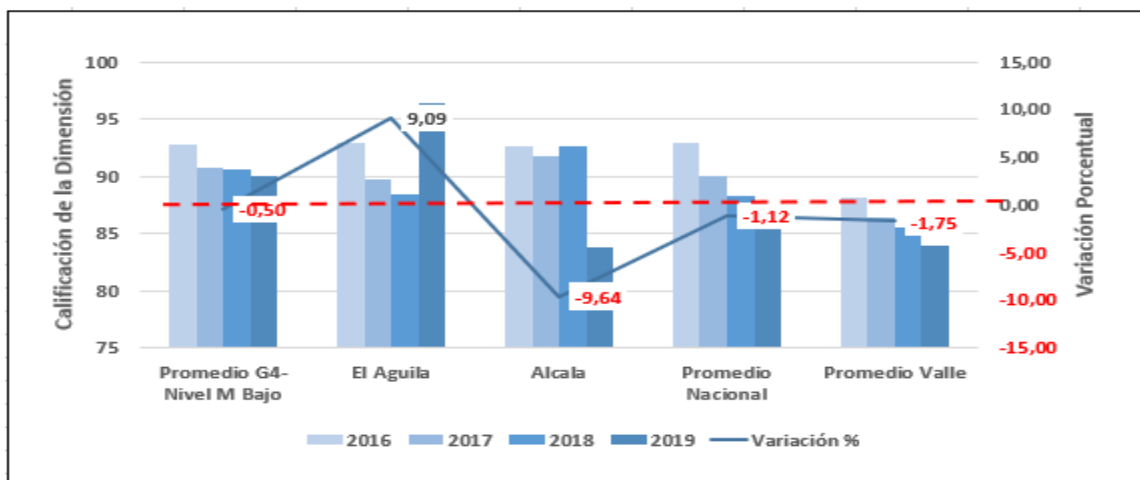
SC-CER724364

Los menores aportes porcentuales a la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, se registra en las siguientes entidades territoriales del grupo G3, quienes empeoran su calificación, a saber: Versalles (20,98); La Cumbre (20,76); El Cairo (20,62) y Sevilla (19,69).

• **Análisis de resultados en la Dimensión Seguridad y Convivencia Ciudadana por Entidades Territoriales Grupos G4 Nivel Medio Bajo periodo 2018-2019**

Los resultados en el grupo G4 Nivel Medio Bajo, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante el periodo 2018-2019, se observa, que la entidad territorial de El Águila presenta una variación positiva de (9,09), mejorando su calificación en la vigencia 2019 pasando de 88,39 a 96,42 puntos. Por otra parte, el municipio de Alcalá, presenta una variación negativa de (-9,64), indicando, que la calificación empeora en la vigencia 2019 pasando de 92,69 a 83,76 puntos. Ver gráfico 124 y tabla 134.

Gráfico 124. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales en Entidades Territoriales del Grupo G4 Nivel Medio Bajo vigencias 2016-2019



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Los aportes porcentuales del resultado a la calificación de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, en las entidades territoriales del grupo G4, se observa, que el municipio de El Águila registra el porcentaje más alto (24,11), por encima del municipio de Alcalá (20,94), debido a que logra la calificación más alta del grupo en vigencia 2019. Ver gráfico 124 y tabla 134.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 134. Comparativo de resultados y variaciones porcentuales Grupo G4 Nivel Medio Bajo vigencias 2016-2019

Entidad Territorial	2016	2017	2018	2019	Variación %	Cambio	Aporte al Resultado
Promedio G4- Nivel M Bajo	92,81	90,75	90,54	90,09	-0,50	Empeoró	22,52
El Aguila	92,97	89,68	88,39	96,42	9,09	Mejóro	24,11
Alcala	92,65	91,82	92,69	83,76	-9,64	Empeoró	20,94
Promedio Nacional	92,90	90,03	88,30	87,31	-1,12	Empeoró	21,83
Promedio Valle	88,18	86,44	85,50	84,00	-1,75	Empeoró	21,00

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

3.5.4.2 Análisis de la Contribución de los indicadores al resultado de la Dimensión Seguridad y Convivencia, clasificada por Grupos de Capacidades Iniciales, Valle del Cauca, periodo 2019.

A continuación se presenta información relacionada con datos de los indicadores de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, correspondientes a la medición de tasas de hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar, con el propósito de analizar el comportamiento en la gestión de las entidades territoriales clasificadas por grupos de capacidades iniciales y establecer cuál ha sido su contribución en el alcance de los resultados según calificación alcanzada en la vigencia fiscal del año 2019.

- **Descripción y análisis de la variable e indicadores de medición, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana**

De acuerdo a los lineamientos metodológicos establecidos por el DNP 2019, para el análisis y elaboración de informe, y en el caso de la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, se realizará mediante la aplicación de los indicadores de medida, calculados en tasas por cada 10.000 habitantes, focalizados en factores delictivos relacionados con hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar, en el plano de la ejecución y resultados de la política pública de seguridad y convivencia ciudadana, clasificando la información por grupos de dotaciones iniciales del departamento del Valle del Cauca. La tipología de los indicadores, son de reducción, donde la medición del resultado es deseable si la tendencia es a cero (0) e indeseable con tendencia a 1.

Factor delictivo Hurto: La Ley 599 de 2000 (Código penal colombiano), art. 239, establece como hurto, la actividad delictiva de apoderarse de una cosa mueble ajena, con el propósito de obtener provecho para sí o para otro. Se tipifica este tipo de delito, por hurtar a una persona una cosa u objeto material, sin hacer uso de la fuerza ni la intimidación al propietario de la cosa hurtada, diferenciándose de la tipología del robo.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El hurto calificado, Ley 599/00, art. 240, establece, que el hurto calificado, se considera, si se cometiere: Con violencia sobre las cosas; Colocando a la víctima en condiciones de indefensión o inferioridad o aprovechándose de tales condiciones; Mediante penetración o permanencia arbitraria, engañosa o clandestina en lugar habitado o en sus dependencias inmediatas, aunque allí no se encuentren sus moradores; Con escalamiento, o con llave sustraída o falsa, ganzúa o cualquier otro instrumento similar, o violando o superando seguridades electrónicas u otras semejantes.

El *homicidio* es el acto de matar a una persona humana. Jurídicamente es un delito que consiste en una acción u omisión contra el bien jurídico de la vida de una persona física, ya sea con o sin intención. Es una conducta reprochable, jurídicamente tipificable y por regla general culpable, con excepciones como en casos de inimputabilidad, o sea no culpable pero sí penalmente responsable.

La ley 1801 de 2016, “Código Nacional de Policía y Convivencia”, en el marco de objetivos, de orientar políticas para prevenir y mantener las condiciones necesarias de la sana convivencia en el territorio nacional, propiciar el cumplimiento de deberes y obligaciones de personas naturales y jurídicas, en el ejercicio del poder, función y actividad policial, en el marco constitucional y legal vigente, sobre la base de principios de convivencia y seguridad ciudadana, que permita efectos positivos, en la interacción pacífica, respetuosa y armónica ente las personas, con los bienes y con el ambiente, en el marco del ordenamiento jurídico.

De otra parte, el proceso de evaluación de la gestión pública, mediante la metodología MDM, identifica los aportes de la gestión pública territorial, a la implementación de los Acuerdos de Paz, asociando los resultados a la gestión de paz y posconflicto, en donde las entidades territoriales, deben asociar y articular las metas de los planes indicativos, a los pilares, estrategias y metas trazadoras del gobierno nacional, mediante el Plan Marco de implementación -PMI, en cumplimiento del Acuerdo final en los próximos 15 años.

“La violencia, según la Organización Mundial de la Salud (OMS) se define, como “el uso intencional de la fuerza o el poder físico, de hecho, o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo de comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daño psicológico, trastornos en el desarrollo o privaciones.” El acto violento se entiende como el abuso de poder que ejerce un individuo sobre otro que es percibido como vulnerable. La mayor parte de las víctimas de esta violencia son los/las menores de edad, la población adolescente, las mujeres, personas con capacidad reducida y la población adulta mayor.

Existen diversos tipos de violencia: La violencia física, entendida como el acto de infligir daño o dolor; la violencia psicológica produciendo desvalorizaciones y humillaciones a través de amenazas, insultos, coacciones, control, ridiculización y menosprecio; la violencia sexual, entendida como cualquier contacto sexual sin consentimiento; la violencia económica a través de acciones de explotación económica o control de recursos; y negligencia por omisión de acciones de cuidado sea voluntaria o involuntariamente. Este tipo de violencia se puede manifestar entre diferentes integrantes de la familia,



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

de padres a hijos/as, entre hermanos/as, de hijos/as hacia padres o hacia población adulta mayor integrante de la familia.

La Ley 1542 de 2012, artículo 1o La presente ley tiene por objeto garantizar la protección y diligencia de las autoridades en la investigación de los presuntos delitos de violencia contra la mujer y eliminar el carácter de querellables y desistibles de los delitos de violencia intrafamiliar e inasistencia alimentaria, tipificados en los artículos 229 y 233 del Código Penal Colombiano.

La ley 599 de 2000, Código Penal, enuncia el delito de violencia intrafamiliar, en los siguientes términos: Art. 229: Violencia intrafamiliar. El que maltrate física o psicológicamente a cualquier miembro de su núcleo familiar, incurrirá, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor, en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años (...)

A partir de los informes de evaluación realizados por el Departamento Nacional de Planeación, en especial, las entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, se procede a realizar un análisis cuantitativo, con relación a los resultados y calificaciones obtenidas, en el ranking de medición del desempeño municipal 2018, en indicadores de la dimensión seguridad y convivencia ciudadana.

- ***Análisis de los resultados de los indicadores de la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana por Grupos de Capacidades Iniciales vigencia 2019***

En los niveles de calificación alcanzados por los grupos de capacidades en el Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, se observa, que el grupo de capacidades iniciales G3-Nivel Medio, presenta la más alta calificación con 87,89 puntos, seguido del grupo G2-Nivel Medio Alto 86,50.

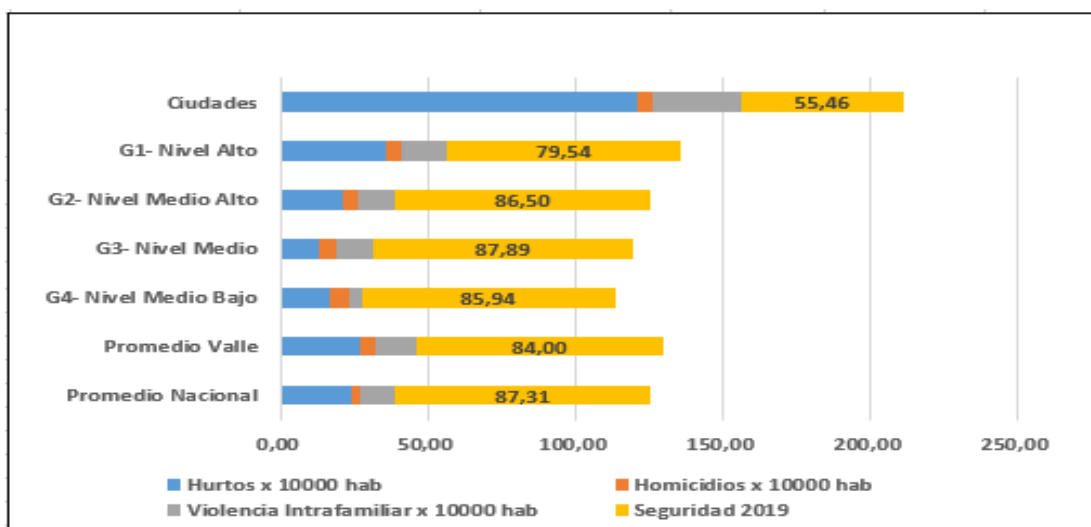
Las calificaciones más bajas del Valle del Cauca, se observa en los grupos de capacidades C-Ciudades con 55,46, seguido del Grupo G1 Nivel Alto 79,54 y G4 Nivel Medio Bajo 85,94. De acuerdo a lo anterior, se puede establecer, que los grupos de dotaciones en el Valle del Cauca, presentan calificaciones mayores a 55 /100 puntos, indicando, que se ubican en nivel alto.

La información analizada por grupo de capacidades, en el Departamento del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal en el año 2019, se observa, que el indicador de hurtos del grupo de capacidades iniciales que presentan la tasa más alta corresponde al grupo C Ciudades con 120,93 hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido del grupo G1-Nivel alto con 36,03, G2-Nivel medio alto 21,16, G3-Nivel medio 13,30 y por último G4-Nivel medio bajo 17,01; en el indicador de homicidios el grupo de capacidades iniciales que ocupa el primer lugar es el grupo G4-Nivel medio bajo con 6,18 homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido de G2-Nivel medio alto con 5,32, G3-Nivel medio 5,25, G1 Nivel alto 5,21 y por último el grupo C-Ciudades 5,01; en el indicador violencia intrafamiliar el grupo de C-Ciudades presenta la tasa más alta con 30,08 casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes, seguido del grupo G1-Nivel alto 15,04, G3-Nivel

SC-CER724364

medio 12,88, G2 - Nivel Medio alto con 12,35 y por último el grupo G4-Nivel medio bajo 4,23. Ver gráfico 125 y tabla 135.

Gráfico 125. Comportamiento Indicadores en Dimensión Seguridad 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 135. Comportamiento Indicadores en Dimensión Seguridad 2019 por Grupos de Capacidades Iniciales

Grupo de Capacidades Iniciales	Hurto x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia Intrafamiliar x 10000 hab	Seguridad 2019
Ciudades	120,93	5,01	30,08	55,46
G1- Nivel Alto	36,03	5,21	15,04	79,54
G2- Nivel Medio Alto	21,16	5,32	12,35	86,50
G3- Nivel Medio	13,30	5,25	12,88	87,89
G4- Nivel Medio Bajo	17,01	6,18	4,23	85,94
Promedio Valle	26,92	5,29	13,64	84,00
Promedio Nacional	24,14	2,66	11,71	87,31

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

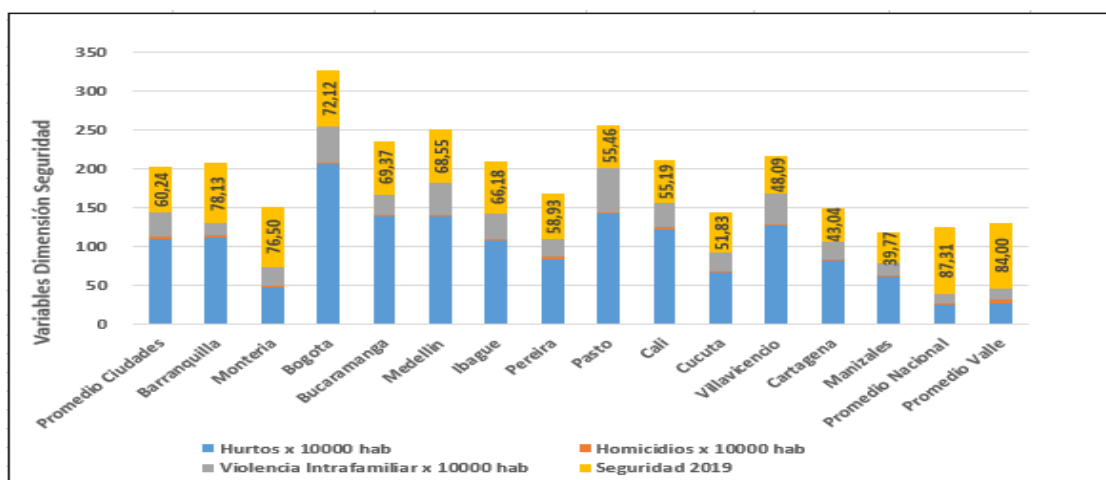
- **Análisis de los resultados en los indicadores de la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana Grupo C Ciudades, vigencia 2019**

SC-CER724364

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo C-Ciudades, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, se observa, que la Ciudad de Manizales presenta la más alta calificación con (78,13) puntos, seguido de la Ciudad de Montería (76,50), Cúcuta (72,12), Cartagena (69,37), Pereira (68,55), Barranquilla (66,18), calificaciones que superan el promedio Ciudades que se ubicó en (60,24) puntos.

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, del Grupo C-Ciudades, se observa en la ciudad de Ibagué con (58,93) puntos, seguido de la ciudad Santiago de Cali (55,46), Bucaramanga (55,19), Villavicencio (51,83), Medellín (48,09), Bogotá (43,04) y Pasto con la más baja del sector evaluado (39,77); calificaciones que se encuentran por debajo del promedio Ciudades. Ver gráfico 126 y tabla 136.

Gráfico 126. Indicadores Dimensión Seguridad y Convivencia 2019 - Grupo C Ciudades



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

En el Grupo C-Ciudades se observa, que (7 de 13 Ciudades) en el indicador de hurtos se encuentran por encima del promedio Ciudades de (110,14), indicando, que la ciudad que presenta la tasa más alta corresponde a la Ciudad de Bogotá con (206,03) hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido de la Ciudad de Pasto (142,36), Medellín (139,18), Bucaramanga (138,36), Villavicencio (126,35), Santiago de Cali (120,93) y Barranquilla (111,76); por el contrario, (6 de 13 Ciudades) presentan indicadores por debajo del promedio Ciudades, Ibagué (107,46), Pereira (83,72), Cartagena (81,15), Cúcuta (65,94), Manizales (61,21), evidenciando que la ciudad que presenta la tasa más baja de hurtos en el Grupo C Ciudades, es Montería con (47,39) hurtos por 10.000 hab.

En el indicador de homicidios, se observa que (5 de 13 Ciudades) se encuentran por encima del promedio Ciudades de (2,15), indicando que la ciudad que presenta la tasa más alta es Santiago de



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Cali con (5,01) homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido de la Ciudad de Cúcuta (2,75), Pereira (2,67), Medellín (2,39) y Barranquilla (2,34), mientras (8 de 13 Ciudades) presentan indicadores por debajo del promedio Ciudades, Bucaramanga (2,00), Cartagena (1,84), Montería (1,82), Villavicencio (1,74), Bogotá (1,40), Ibagué (1,38), Pasto (1,35); Evidenciando que la ciudad que presenta la tasa más baja de homicidios en el Grupo Ciudades, es Manizales con (1,25) homicidios por 10.000 hab.

En el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que (5 de 13 Ciudades) se encuentran por encima del promedio Ciudades de (31,09), indicando que la ciudad que presenta la tasa más alta es Pasto con (58,15) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, seguido de la Ciudad de Bogotá (47,65), Medellín (40,71), Villavicencio (39,75) e Ibagué (34,17). De otra parte (8 de 13 Ciudades) presentan indicadores por debajo del promedio C Ciudades, Santiago de Cali (30,08), Bucaramanga (26,73), Montería (24,68), Cúcuta (23,92), Cartagena (23,86), Pereira (23,24), Manizales (15,61) y Barranquilla (15,58). Evidenciando que la ciudad que presenta la tasa más baja de violencia intrafamiliar en el Grupo Ciudades, es Barranquilla. Ver gráfico 126 y tabla 136.

Tabla 136. Indicadores Dimensión Seguridad y Convivencia 2019 - Grupo C Ciudades

Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia Intrafamiliar x 10000 hab	Seguridad 2019
Promedio Ciudades	110,14	2,15	31,09	60,24
Barranquilla	111,76	2,34	15,58	78,13
Monteria	47,39	1,82	24,68	76,50
Bogota	206,03	1,40	47,65	72,12
Bucaramanga	138,36	2,00	26,73	69,37
Medellin	139,18	2,39	40,71	68,55
Ibague	107,46	1,38	34,17	66,18
Pereira	83,72	2,67	23,24	58,93
Pasto	142,36	1,35	58,15	55,46
Cali	120,93	5,01	30,08	55,19
Cucuta	65,94	2,75	23,92	51,83
Villavicencio	126,35	1,74	39,75	48,09
Cartagena	81,15	1,84	23,86	43,04
Manizales	61,21	1,25	15,61	39,77
Promedio Nacional	24,14	2,66	11,71	87,31
Promedio Valle	26,92	5,29	13,64	84,00

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

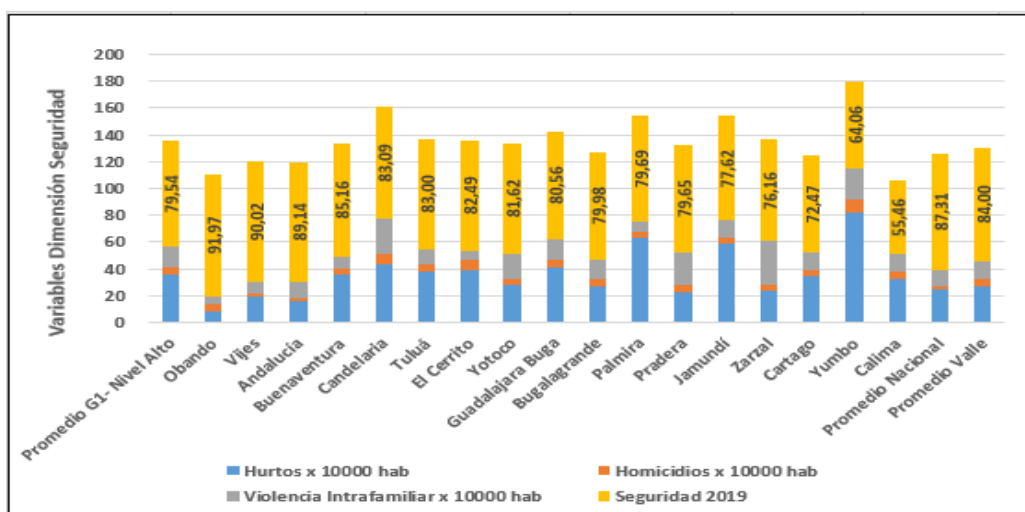
- Análisis de los resultados en los indicadores de la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana Grupo G1 Nivel Alto, vigencia 2019**

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G1-Nivel Alto del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, se observa, que el Municipio de Obando presenta la más alta calificación con (91,97) puntos, seguido de Vijés (90,02) y los Municipios de Andalucía (89,14) y Buenaventura (85,16) calificaciones que superan el promedio del Valle que se ubicó en (84,00) y el promedio Nacional que se ubicó en (87,31) puntos.

SC-CER724364

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, del Grupo G1-Nivel Alto, se observa en el Municipio de Candelaria con (83,09) puntos, seguido del Municipio de Tuluá (83,00), El Cerrito (82,49), Yotoco (81,62), Guadalajara de Buga (80,56) y Bugalagrande (79,98), entre otros, calificaciones que se encuentran por debajo del promedio del Valle y el promedio Nacional. Los Municipios de Palmira con (79,69) y Pradera (79,65) puntos, se encuentran por debajo del promedio del Valle que se ubicó en (84,00) y promedio Nacional que se ubicó en (87,31) puntos; los municipios más rezagados son Yumbo y Calima Darién con (64,06) y (55,46) puntos respectivamente. Ver gráfico 127 y tabla 137.

Gráfico 127. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G1 Nivel Alto



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

En el Grupo G1-Nivel Alto, se observa, que (12 de 17 Entidades Territoriales) en el indicador de hurtos se encuentran por encima del promedio Valle de (26,92), indicando, que el Municipio que presenta la tasa más alta corresponde a Yumbo con (82,01) hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Palmira (63,58), Jamundí (58,36), Guadalajara de Buga (41,54), Candelaria (43,57) y El Cerrito (38,53) entre otros.

De otra parte (5 de 17 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Zarzal (22,99), Pradera (22,54), Vijes (19,51), Andalucía (15,55). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de hurtos en el Grupo G1-Nivel Alto, es Obando con (8,24) hurtos por hab.

En el indicador de homicidios, se observa que (8 de 17 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (5,29), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es Yumbo con (10,10) homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Candelaria (7,83), El Cerrito (7,57), Obando (5,77), Guadalajara de Buga (5,61), Calima el Darién (5,50), Pradera (5,43) y Bugalagrande



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

(5,33), Tuluá (5,09), Yotoco (4,96), Zarzal (4,74), Jamundí (4,63) y Cartago (3,95), entre otros. Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de homicidios en el Grupo G1-Nivel Alto, es Andalucía con (2,22) homicidios por hab.

En el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que (8 de 17 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (13,64), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es Zarzal con (32,71) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Candelaria (26,51), Pradera (24,63), Yumbo (23,05), Yotoco (18,61), Guadalajara de Buga (14,81), Bugalagrande (14,75) y Cartago (13,76).

De otra parte (9 de 17 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Jamundí (13,28), Calima el Darién (12,66), Andalucía (12,44), Tuluá (10,88), Buenaventura (9,06), Vijes (8,58), Palmira (7,70) y el Cerrito (7,39). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de violencia intrafamiliar en el Grupo G1-Nivel Alto, es Obando con (4,94) casos de violencia intrafamiliar por 10.000 hab. Ver gráfico 127 y tabla 137.

Tabla 137. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia Intrafamiliar x 10000 hab	Seguridad 2019
Promedio G1- Nivel Alt	36,03	5,21	15,04	79,54
Obando	8,24	5,77	4,94	91,97
Vijes	19,51	2,34	8,58	90,02
Andalucía	15,55	2,22	12,44	89,14
Buenaventura	36,07	3,77	9,06	85,16
Candelaria	43,57	7,83	26,51	83,09
Tuluá	37,92	5,09	10,88	83,00
El Cerrito	38,53	7,57	7,39	82,49
Yotoco	27,92	4,96	18,61	81,62
Guadalajara Buga	41,54	5,61	14,81	80,56
Bugalagrande	27,05	5,33	14,75	79,98
Palmira	63,58	3,78	7,70	79,69
Pradera	22,54	5,43	24,63	79,65
Jamundí	58,36	4,63	13,28	77,62
Zarzal	22,99	4,74	32,71	76,16
Cartago	34,63	3,95	13,76	72,47
Yumbo	82,01	10,10	23,05	64,06
Calima	32,47	5,50	12,66	55,46
Promedio Nacional	24,14	2,66	11,71	87,31
Promedio Valle	26,92	5,29	13,64	84,00

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

- Análisis de los resultados en los indicadores de la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana Grupos G2 Nivel Medio Alto, vigencia 2019**

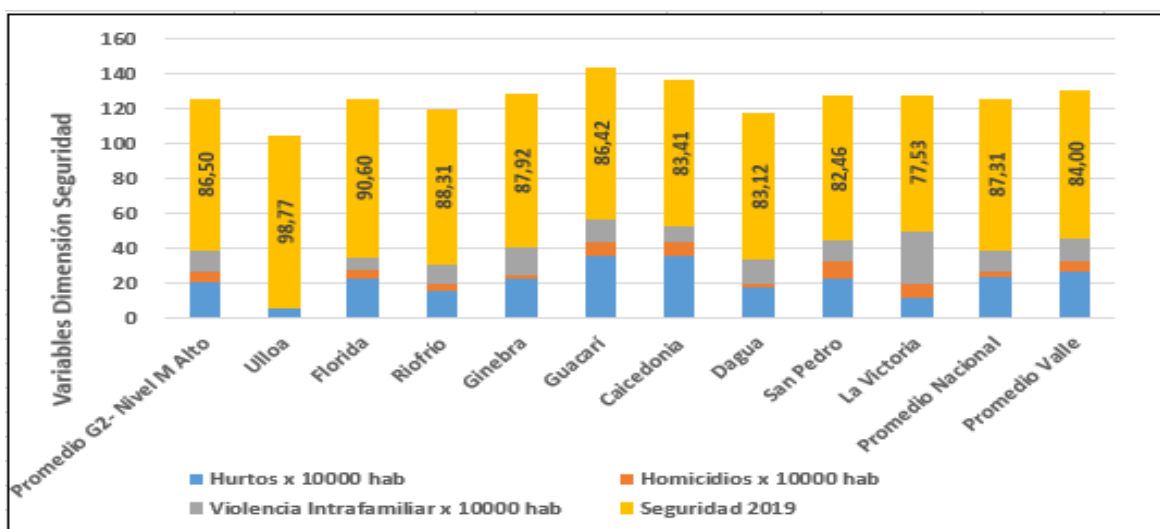
En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G2-Nivel Medio Alto del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, se observa, que el Municipio de Ulloa presenta la más alta calificación con (98,77) puntos, seguido de Florida

SC-CER724364

(90,60), Riofrío (88,31) y Ginebra (87,92), calificaciones que superan el promedio del Valle que se ubicó en (84,00) y el promedio Nacional que se ubicó en (87,31) puntos, aparece Guacarí con un registro de (86,42) por encima del promedio Valle y por debajo del promedio nacional.

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, del Grupo G2-Nivel Medio Alto, se observa en el Municipio de Caicedonia con (83,41) puntos, seguido del Municipio de Dagua (83,12), San Pedro (82,46) y La Victoria (77,53), calificaciones que se encuentran por debajo del promedio del Valle y el promedio Nacional. Ver gráfico 128 y tabla 138.

Gráfico 128. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G2 Nivel Medio Alto



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

En el Grupo G2-Nivel Medio Alto, se observa, que (2 de 9 Entidades Territoriales) en el indicador de hurtos se encuentran por encima del promedio Valle de (26,92), indicando que, el Municipio que presenta la tasa más alta corresponde a Caicedonia con (36,00) hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Guacarí (35,92). De otra parte, se observa que (7 de 9 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle; Ginebra (23,14), Florida (22,36), San Pedro (22,95), Dagua (18,05), Riofrío (15,50), La Victoria (11,69), evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de hurtos en el Grupo G2-Nivel Medio Alto, es Ulloa con (5,54) hurtos por 10.000 hab.

En el indicador de homicidios, se observa que (5 de 9 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (5,29), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es San Pedro con (10,54) homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de La Victoria con (8,35), Guacarí (7,78), Caicedonia (7,34) y Florida (5,72)



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

De otra parte (4 de 9 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Riofrío (4,52), Dagua (1,85), Ginebra (1,75), Evidenciando que el Municipio de Ulloa (0) no presento homicidios en el 2019.

En el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que (3 de 9 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (13,64), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es La Victoria con (30,05) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Ginebra (15,28) y Dagua (13,95). De otra parte (6 de 9 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Guacarí (13,17), San Pedro (11,71), Riofrío (10,98), Caicedonia (9,09), Florida (6,93). Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de violencia intrafamiliar en el Grupo G2- Nivel Medio Alto, es Ulloa. (0) Ver gráfico 128 y tabla 138.

Tabla 138. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia Intrafamiliar x 10000 hab	Seguridad 2019
Promedio G2- Nivel M Alto	21,16	5,32	12,35	86,50
Ulloa	5,54	0,00	0,00	98,77
Florida	22,36	5,72	6,93	90,60
Riofrío	15,50	4,52	10,98	88,31
Ginebra	23,14	1,75	15,28	87,92
Guacarí	35,92	7,78	13,17	86,42
Caicedonia	36,00	7,34	9,09	83,41
Dagua	18,05	1,85	13,95	83,12
San Pedro	22,25	10,54	11,71	82,46
La Victoria	11,69	8,35	30,05	77,53
Promedio Nacional	24,14	2,66	11,71	87,31
Promedio Valle	26,92	5,29	13,64	84,00

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

- Análisis de los resultados en los indicadores de la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana Grupo G3 Nivel Medio, vigencia 2019**

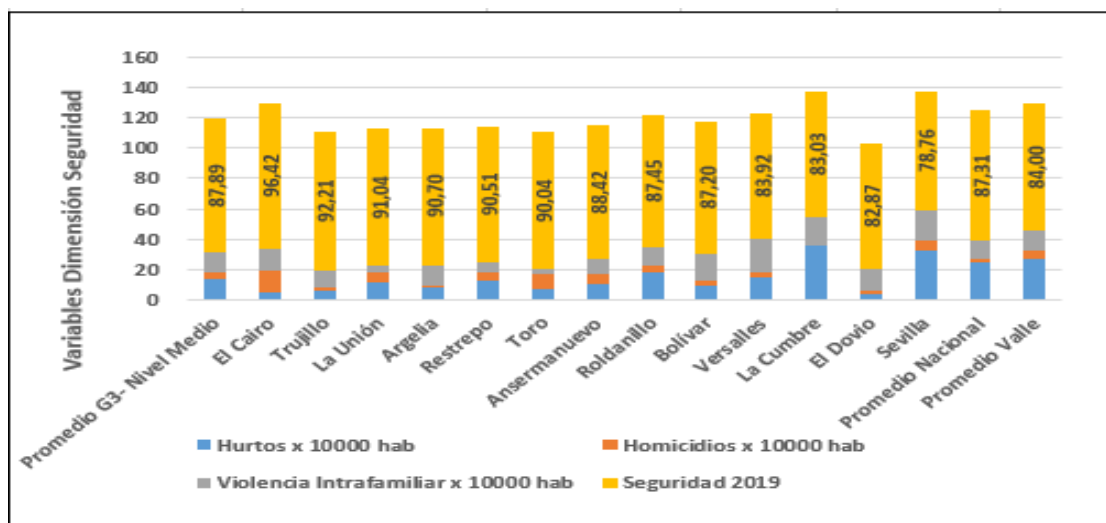
En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G3-Nivel Medio del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, se observa, que el Municipio de El Cairo presenta la más alta calificación con (96,42) puntos, seguido de Trujillo (92,21), La Unión (91,04), Argelia (90,70) y Restrepo (90,51) entre otros; calificaciones que superan el promedio del Valle que se ubicó en (84,00) y el promedio Nacional que se ubicó en (87,31) puntos.

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, del Grupo G3-Nivel Medio, se observa en el Municipio de Versalles con (83,92) puntos, seguido del Municipio de La Cumbre (83,03), El Dovio (82,87), calificaciones que se encuentran por debajo del promedio del Valle y el promedio Nacional. El Municipio de Sevilla, presenta la calificación más baja del grupo con (78,76) puntos, la cual se encuentra por debajo del promedio del Valle y por debajo del promedio Nacional.

SC-CER724364

En el Grupo G3-Nivel Medio, se observa, que (2 de 13 E T) en el indicador de hurtos se encuentran por encima del promedio Valle de (26,92), indicando, que el Municipio que presenta la tasa más alta corresponde a La Cumbre con (35,93) hurtos por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Sevilla (32,29), por el contrario, (11 de 13 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Roldanillo (18,49), Versalles (14,14), Restrepo (12,42), La Unión (11,68) entre otros. Evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de hurtos en el Grupo G3-Nivel Medio, es El Cairo y El Dovio con (4,52) y (3,44) puntos respectivamente. Ver gráfico 129 y tabla 139.

Gráfico 129. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G3 Nivel Medio



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

En el indicador de homicidios, se observa que (6 de 13 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (5,29), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es El Cairo con (15,07) homicidios por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Toro (9,68), Sevilla (6,99), Ansermanuevo (6,92) entre otros. De otra parte (7 de 13 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, Versalles (4,24), Roldanillo (3,54), Bolívar (3,16) entre otros; evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de homicidios en el Grupo G3-Nivel Medio, es Argelia y La Cumbre con (1,90) y (0) puntos respectivamente.

En el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que (5 de 13 ET) se encuentran por encima del promedio del Valle de (13,64), indicando que el Municipio que presenta la tasa más alta es Versalles con (21,22) casos de violencia intrafamiliar por cada 10,000 habitantes, seguido del Municipio de Sevilla (19,76), La Cumbre (18,88), Bolívar (18,32), El Dovio (14,92). De otra parte (8 de 13 ET) presentan indicadores por debajo del promedio Valle, El Cairo (13,56), Argelia (13,31), Roldanillo (12,78) entre



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

otros, evidenciando que el Municipio que presenta la tasa más baja de violencia intrafamiliar en el Grupo G3-Nivel Medio, es Toro con (4,15) casos de violencia intrafamiliar. Ver gráfico 129 y tabla 139.

Tabla 139. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia Intrafamiliar x 10000 hab	Seguridad 2019
Promedio G3- Nivel Medio	13,30	5,25	12,88	87,89
El Cairo	4,52	15,07	13,56	96,42
Trujillo	6,29	2,10	10,49	92,21
La Unión	11,68	6,42	4,38	91,04
Argelia	7,61	1,90	13,31	90,70
Restrepo	12,42	5,88	5,88	90,51
Toro	6,91	9,68	4,15	90,04
Ansermanuevo	10,38	6,92	9,80	88,42
Roldanillo	18,49	3,54	12,78	87,45
Bolívar	8,85	3,16	18,32	87,20
Versalles	14,14	4,24	21,22	83,92
La Cumbre	35,93	0,00	18,88	83,03
El Dovio	3,44	2,30	14,92	82,87
Sevilla	32,29	6,99	19,76	78,76
Promedio Nacional	24,14	2,66	11,71	87,31
Promedio Valle	26,92	5,29	13,64	84,00

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

- Análisis de los resultados en los indicadores de la Dimensión de Seguridad y Convivencia Ciudadana Grupos G4 Nivel Medio Bajo, vigencia 2019**

En los niveles de calificación alcanzados por el Grupo G4-Nivel Medio Bajo del Valle del Cauca, en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, se observa que, el Municipio de El Águila presenta la más alta calificación con (88,12) puntos, calificación que supera el promedio del Valle que se ubicó en (84,00) y el promedio Nacional que se ubicó en (87,31) puntos.

La calificación más baja en la dimensión de seguridad y convivencia ciudadana, durante la vigencia fiscal del año 2019, del Grupo G4-Nivel Medio Bajo, se observa en el Municipio de Alcalá con (83,76) puntos, calificación que se encuentran por debajo del promedio del Valle y el promedio Nacional.

En el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en el indicador de hurtos, se observa que, el Municipio de El Alcalá presenta la tasa más alta con (31,71) hurtos por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por encima del promedio Valle (26,92) y el promedio Nacional (24,14), mientras que, el Municipio El Águila presenta la tasa más baja en el indicador con (2,30) hurtos por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por debajo del promedio Valle y el promedio Nacional.

En el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en el indicador de homicidios, se observa que, el Municipio de Alcalá presenta la tasa más alta con (7,75) homicidios por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por encima del promedio Valle (5,29) y el promedio Nacional (2,66), por el contrario, el Municipio de El



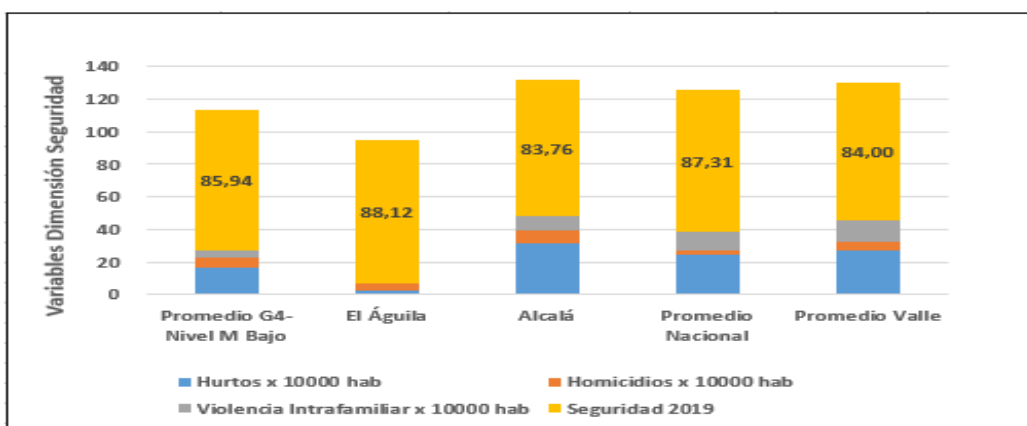
**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Aguila presenta la tasa más baja en el indicador con (4,60) homicidios por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por debajo del promedio Valle y por encima del promedio Nacional.

En el Grupo G4-Nivel Medio Bajo, en el indicador de violencia intrafamiliar, se observa que, el Municipio de Alcalá presenta la tasa más alta con (8,46) casos de violencias intrafamiliar por cada 10,000 habitantes. El indicador se encuentra por debajo del promedio Valle (13,64) y por debajo del promedio Nacional (11,71), mientras que, el Municipio de El Aguila no presenta casos de violencia intrafamiliar para el periodo evaluado. Ver gráfico 130 y tabla 140.

Gráfico 130. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV.

Tabla 140. Indicadores Dimensión Seguridad 2019 - Grupo G4 Nivel Medio Bajo

Entidad Territorial	Hurto x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia Intrafamiliar x 10000 hab	Seguridad 2019
Promedio G4- Nivel M Bajo	17,01	6,18	4,23	85,94
El Águila	2,30	4,60	0,00	88,12
Alcalá	31,71	7,75	8,46	83,76
Promedio Nacional	24,14	2,66	11,71	87,31
Promedio Valle	26,92	5,29	13,64	84,00

- **Consolidado de Resultados MDM 2019 por Grupos de Dotaciones Iniciales Dimensión Seguridad y Convivencia, mejores y peores Entidades Territoriales.**

A manera de consolidar los resultados de la dimensión de Seguridad y Convivencia, se presenta las 2 entidades territoriales que, en cada grupo de capacidades iniciales por



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

resultados de buena gestión orientada a resultados, se destaca como el mejor en el grupo y por el contrario se señala la entidad territorial por mala gestión en el último lugar siendo calificado como el peor, como se detalla en la tabla 141.

Tabla 141. Consolidado de Resultados MDM 2018 por Grupos de Dotaciones Iniciales - Dimensión Seguridad y Convivencia

Grupo de Capacidades Iniciales	Calificación	Entidad Territorial	Hurtos x 10000 hab	Homicidios x 10000 hab	Violencia Intrafamiliar x 10000 hab	Dimensión Seguridad y Convivencia
Ciudades	Mejor	Barranquilla	111,76	2,34	15,58	78,13
Ciudades	Peor	Manizales	61,21	1,25	15,61	39,77
G1- Nivel Alto	Mejor	Obando	8,24	5,77	4,94	91,97
G1- Nivel Alto	Peor	Calima Darién	32,47	5,50	12,66	55,46
G2- Nivel Medio Alto	Mejor	Ulloa	5,54	0,00	0,00	98,77
G2- Nivel Medio Alto	Peor	La Victoria	11,69	8,35	30,05	77,53
G3- Nivel Medio	Mejor	El Cairo	4,52	15,07	13,56	96,42
G3- Nivel Medio	Peor	Sevilla	32,29	6,99	19,76	78,76
G4- Nivel Medio Bajo	Mejor	El Águila	2,30	4,60	0,00	88,12
G4- Nivel Medio Bajo	Peor	Alcalá	31,71	7,75	8,46	83,76

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

5. RESULTADOS DE EVALUACIÓN MDM 2019 ENTIDADES TERRITORIALES DEL VALLE DEL CAUCA CLASIFICADAS POR SUBREGIONES.

5.1 Subregión Norte

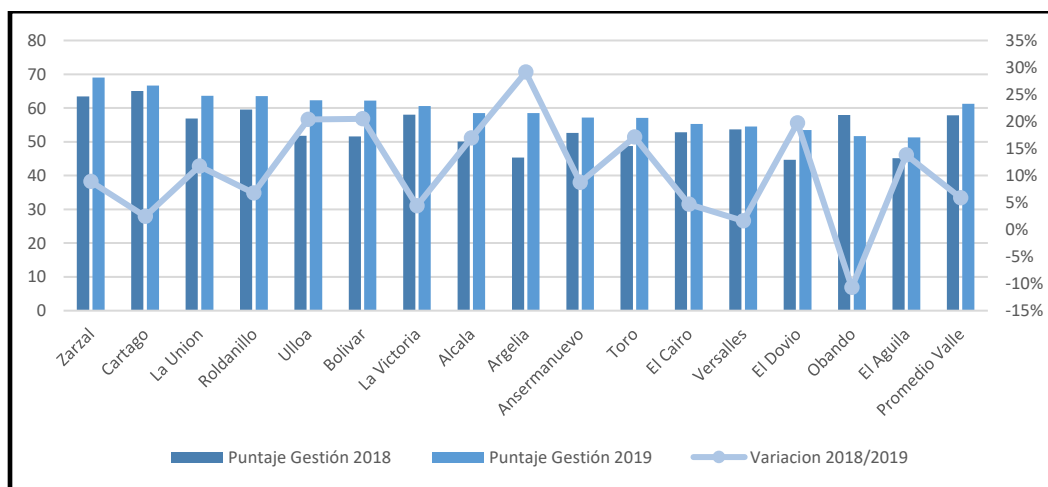
5.1.1 Componente de Gestión

Según el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental POTD, que materializa las especificidades presentes en el territorio; condiciones físico-naturales, funcionales, productivas y culturales, se reconocen y tratan acorde a las realidades y requerimientos existentes, aprobado mediante Ordenanza 513 de 2019, el departamento del Valle del Cauca se dividió territorialmente en 4 subregiones denominadas Norte, Centro, Sur y Pacífico.

La Subregión Norte está constituida por 16 entidades territoriales: Alcalá, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, Cartago, El Águila, El Cairo, El Dovio, La Unión, La Victoria, Obando, Roldanillo, Toro, Ulloa, Versalles y Zarzal. Para la vigencia 2019 la mejor calificación del componente de Gestión de la Subregión Norte, le correspondió al municipio de Zarzal 69,07, Cartago 66,62, La Unión 63,58, Roldanillo 63,55, y Ulloa 62,29. Las menores calificaciones fueron para El Cairo 55,30, Versalles 54,52, El Dovio 53,46, Obando 51,72 y El Águila 51,35. Ver gráfico 131 y tabla 142.

SC-CER724364

Gráfico 131. Componente de Gestión del MDM 2018-2019 - Subregión Norte



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Tabla 142. Componente de Gestión del MDM 2018-2019 - Subregión Norte

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades	Puntaje Gestión 2018	Puntaje Gestión 2019	Variación 2018/2019	Cambio
Promedio Norte		53,58	59,1	10,31%	MEJORO
Zarzal	G1- Nivel Alto	63,41	69,07	8,92%	MEJORO
Cartago	G1- Nivel Alto	65,04	66,62	2,44%	MEJORO
La Unión	G3- Nivel Medio	56,9	63,58	11,73%	MEJORO
Roldanillo	G3- Nivel Medio	59,53	63,55	6,75%	MEJORO
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	51,74	62,29	20,38%	MEJORO
Bolívar	G3- Nivel Medio	51,63	62,22	20,51%	MEJORO
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	58,06	60,61	4,40%	MEJORO
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	50,06	58,54	16,93%	MEJORO
Argelia	G3- Nivel Medio	45,32	58,52	29,12%	MEJORO
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	52,62	57,2	8,70%	MEJORO
Toro	G3- Nivel Medio	48,7	57,05	17,14%	MEJORO
El Cairo	G3- Nivel Medio	52,83	55,3	4,68%	MEJORO
Versalles	G3- Nivel Medio	53,67	54,52	1,58%	MEJORO
El Dovio	G3- Nivel Medio	44,64	53,46	19,76%	MEJORO
Obando	G1- Nivel Alto	57,92	51,72	-10,71%	EMPEORO
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	45,13	51,35	13,78%	MEJORO
Promedio Valle		57,89	61,3	5,89%	MEJORO

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Se observa que, 15 de 16 ET que conforman esta subregión del Norte mejoraron la calificación del año 2019, con respecto a la vigencia 2018, mientras que una entidad territorial disminuyó su puntaje. Los



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

crecimientos más altos correspondieron a Ulloa 20,38%, Bolívar 20,51%, Argelia 29,12% y El Dovio 19,76% y tan solo un municipio empero su calificación Obando -10,71%, seis de los entes territoriales de la Subregión Norte se situaron por encima del promedio del Valle este indicador fue de (61,30), y los restantes La Victoria, Alcalá, Argelia, Ansermanuevo, Toro, El Cairo, Versalles, El Dovio, Obando y El Águila estuvieron por debajo del este promedio. Ver gráfico 129 y tabla 143.

Teniendo en cuenta que el indicador de cada una de las dimensiones del componente de Gestión varía entre 0 y 100, estos son los puntajes para la Subregión Norte, en las 4 dimensiones respectivas, se observa que, la más alta calificación de la subregión Norte en el componente de gestión corresponde a Zarzal 69,07, Cartago 66,62, La Unión 63,58, Roldanillo 63,55 Y Ulloa 62,29, quienes ocuparon los cinco primeros puestos, mientras que, los puntajes más bajos se registran en El Cairo 55,30, Versalles 54,52, El Dovio 53,46, Obando 51,72 Y El Águila 51,35.

Tabla 143. Dimensiones del Componente de Gestión 2019
Subregión Norte

Municipio	Grupo dotaciones	Mobilización de recursos	Ejecución de Recursos	% Uso de instrumentos	Gobierno Abierto y Transparencia	Puntaje Gestión 2019
Promedio Norte		23,1	85,38	45%	94,37	59,1
ZARZAL	G1- Nivel Alto	48,29	93,81	50%	98,49	69,07
CARTAGO	G1- Nivel Alto	36,7	89,1	50%	99,54	66,62
LA UNION	G3- Nivel Medio	28,56	92,09	50%	98,15	63,58
ROLDANILLO	G3- Nivel Medio	25,35	97,62	50%	97,81	63,55
ULLOA	G2- Nivel Medio Alto	28,98	84,8	50%	97,48	62,29
BOLIVAR	G3- Nivel Medio	22,42	93,91	50%	97,81	62,22
LA VICTORIA	G2- Nivel Medio Alto	24,18	85,9	50%	99,05	60,61
ALCALA	G4- Nivel Medio Bajo	23,12	92,24	25%	95,05	58,54
ARGELIA	G3- Nivel Medio	17,54	83,87	50%	97,67	58,52
ANSERMANUEVO	G3- Nivel Medio	19,81	81,32	50%	88,89	57,2
TORO	G3- Nivel Medio	17,04	88,97	25%	95,53	57,05
EL CAIRO	G3- Nivel Medio	9,55	83,56	50%	99,15	55,3
VERSALLES	G3- Nivel Medio	15,43	80,51	50%	86,94	54,52
EL DOVIO	G3- Nivel Medio	16,05	63,8	25%	98,33	53,46
OBANDO	G1- Nivel Alto	25,52	81,23	50%	60,14	51,72
EL AGUILA	G4- Nivel Medio Bajo	11,06	73,42	50%	99,81	51,35
Promedio Valle		33,31	87,2	47%	88,12	61,3

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Por encima del Promedio Valle se ubicaron Zarzal, Cartago, La Unión, Roldanillo, Ulloa y Bolívar; los restantes diez quedaron con un puntaje por debajo del promedio Valle. Los promedios de los indicadores que conforman la dimensión de Gestión obtuvieron las siguientes calificaciones Mobilización de recursos 23,10, Ejecución de Recursos 85,38, % Uso de instrumentos 45 y Gobierno Abierto y Transparencia 94,37 todos estos promedios quedaron por debajo del promedio departamental de cada uno de los indicadores. Ver tabla 143.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Con relación al indicador Movilización de recursos, las mejores calificaciones fueron las obtenidas por Zarzal 48,29, Cartago 36,70, La Unión 28,56 y Ulloa 28,98, para estar los dos primeros por encima del Promedio Valle de 33.31, Toro 17,04, El Cairo 9,55, Versalles 15,43, El Dovio 16,05 y El Águila 11,06, se quedaron con los puntajes más bajos además por debajo del Promedio Valle.

En el indicador ejecución de recursos, Zarzal 93,81, La Unión 92,09, Roldanillo 97,62, Bolívar 93,91 y Alcalá 92,24, todos por encima del promedio Valle de 87.20, Las calificaciones más bajas fueron las de Ansermanuevo 81,32, Versalles 80,51, El Dovio 63,80, Obando 81,23 y El Águila 73,42. Ver Tabla 159.

En el indicador % Uso de instrumentos, 13 de ET que conforman esta subregión obtuvieron una calificación de 50% y 3 del 25% que fueron Alcalá 25%, Toro 25% y El Dovio 25%, los 13 primeros por encima del promedio valle y los tres últimos por debajo.

En el indicador Gobierno Abierto y Transparencia, los mejores resultados están en Zarzal 98,49, Cartago 99,54, La Unión 98,15, La Victoria 99,05 y El Cairo 99,15, y los que obtuvieron calificaciones bajas Ansermanuevo 88,89, Versalles 86,94 y Obando 60,14. Ver tabla 143.

5.1.2 Componente de Resultados Subregión Norte.

La subregión norte está conformada por 16 entidades territoriales: Cartago, Zarzal, Roldanillo, La Victoria, Obando, La Unión, Versalles, El Cairo, Ansermanuevo, Ulloa, Bolívar, Alcalá, Toro, Argelia, El Águila, y El Dovio, según el plan de ordenamiento territorial departamental POTD, el departamento del Valle del Cauca, se dividió territorialmente en 4 subregiones denominadas Norte, Centro, Sur y Pacífico, aprobado mediante Ordenanza 513 de 2019.

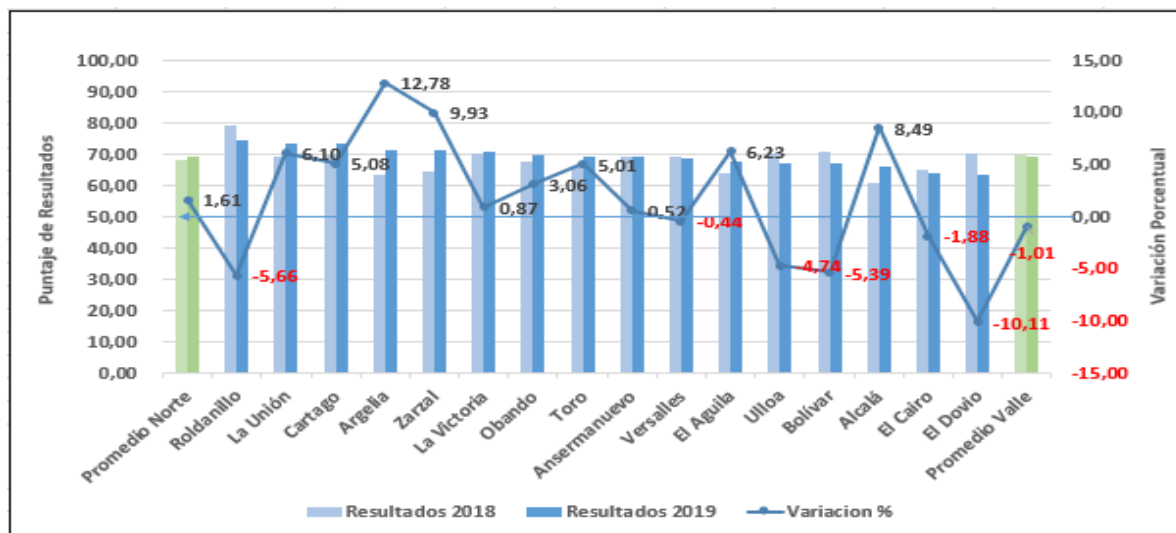
De otra parte, de acuerdo a la clasificación por grupos de capacidades iniciales de La medición del desempeño municipal - MDM, la Subregión del Norte la integran municipios del grupo G1 Nivel Alto Cartago, Obando y Zarzal, G2 Nivel Medio Alto La Victoria y Ulloa, del G3 Nivel Medio Roldanillo, La Unión, Versalles, Bolívar, Toro, Ansermanuevo, El Dovio, Argelia, y El Cairo y del G4 Nivel Medio Bajo Alcalá y El Águila.

Las 16 entidades territoriales, están organizadas con puntajes de mayor a menor según los resultados de la MDM- para la vigencia 2019. De conformidad con los rangos establecidos por el DNP en la metodología de evaluación MDM, las entidades territoriales que mejores resultados presentan son: Roldanillo con un puntaje de (74,56), La Unión con (73,42), Cartago (73,14), Argelia (71,24), Zarzal (70,99), La Victoria (70,63), Obando (69,66) y Toro (69,23); estas entidades, logran ubicarse por encima del promedio del Valle del Cauca, que es de (68,95), también se ubican en el nivel alto de calificación, según la metodología de la MDM, por presentar puntajes mayores de (55) puntos; es de anotar que los siguientes municipios alcanzarán resultados por encima de los (60) puntos, pero se ubican por debajo del promedio valle, en su orden son: Ansermanuevo con (69,19), Versalles con (68,71), El Águila

SC-CER724364

(67,65), Ulloa (66,86), Bolívar (66,72), Alcalá (65,96), El Cairo (63,69) y El Dovio con un registro de (63,14) siendo el mas bajo del peroiodo evaluado. Ver gráfico 132 y tabla 144.

Gráfico 132. Componente Variable de Resultados MDM 2018 - 2019 - Subregión Norte



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

De lo anterior podemos establecer que las entidades territoriales que conforman la subregion norte, tuvieron un desempeño aceptable, resultados que definen estrategias y la realización de buenos esfuerzos que les permiten mejorar su nivel de calificación. Ver tabla 144.

Al analizar las variaciones porcentuales en la prersente vigencia 2019, para los municipios que integran la subregión del norte del Valle del Cauca, podemos observar, como 10 de 16 entidades territoriales, presentan variación positiva, lo cual indica que los resultados mejoraron con relación al año anterior 2018, la variación positiva más alta, la presenta el municipio de Argelia con un registro de (12,78), le siguen los Municipios de Zarzal con (9,93), Alcalá (8,49), El Aguila (6,23), La Unión (6,10), Cartago (5,08) Entre otros; variaciones positivas que reflejan el esfuerzo que han realizado las administraciones municipales por lograr cada año mejores resultados, siendo lo ideal de esta metodología de evaluación, además que logran cumplir con el objetivo de este sistemas de evaluación MDM.

De otra parte observamos como 5 de 16 entidades territoriales, presentan variaciones negativas, lo que indica que los resultados desmejoraron para la presente vigencia 2019, con relacion a la vigencia 2018; aparecen en su orden: Versailles con (-044), El Cairo (-1,88), Ulloa (-4,74), Bolívar (-5,39), Roldanillo (-5,66) y en el último lugar aparece El Dovio con la variación negativa más alta de la serie evaluda (-10,11) estas variaciones son muy significativas, si se tiene en cuenta que los resultados en la vigencia anterior aparecian con valores por encima de (70) puntos. Estas entidades territoriales, deben definir



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

estrategias y enfocar sus esfuerzos con el objetivo de mejorar los resultados para la siguiente vigencia, con el fin de que logren presentar variaciones positivas. Ver tabla 144.

Tabla 144. Componente de Resultados MDM 2018 - 2019 - Subregión Norte

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Resultados 2018	Resultados 2019	Variación %	Cambio
Promedio Norte		67,96	69,05	1,61	Mejóro
Roldanillo	G3- Nivel Medio	79,03	74,56	-5,66	Empeoró
La Unión	G3- Nivel Medio	69,20	73,42	6,10	Mejóro
Cartago	G1- Nivel Alto	69,61	73,14	5,08	Mejóro
Argelia	G3- Nivel Medio	63,17	71,24	12,78	Mejóro
Zarzal	G1- Nivel Alto	64,57	70,99	9,93	Mejóro
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	70,02	70,63	0,87	Mejóro
Obando	G1- Nivel Alto	67,59	69,66	3,06	Mejóro
Toro	G3- Nivel Medio	65,92	69,23	5,01	Mejóro
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	68,84	69,19	0,52	Mejóro
Versalles	G3- Nivel Medio	69,02	68,71	-0,44	Empeoró
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	63,68	67,65	6,23	Mejóro
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	70,18	66,86	-4,74	Empeoró
Bolívar	G3- Nivel Medio	70,52	66,72	-5,39	Empeoró
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	60,80	65,96	8,49	Mejóro
El Cairo	G3- Nivel Medio	64,91	63,69	-1,88	Empeoró
El Dovio	G3- Nivel Medio	70,24	63,14	-10,11	Empeoró
Promedio Valle		69,66	68,95	-1,01	Empeoró

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

- Análisis Resultados de las Dimensiones Componente MDM vigencia 2019 - Subregión Norte**

En la subregión norte, los resultados de las cuatro Dimensiones: Educación, Salud, Servicios Públicos y Seguridad - Convivencia, muestran los siguientes resultados: las mejores puntuaciones están entre (74,56) y (69,19) por encima del promedio valle y corresponde a los municipios de Roldanillo, La Unión, Cartago, Argelia entre otros, resultados que se ubican en nivel alto de calificación, según la metodología MDM lo cual indica que las entidades territoriales que hacen parte de la subregión norte, realizaron un gran esfuerzo por lograr un buen desempeño en sus resultados de la MDM-2019. Aparecen con puntuaciones entre (68,71) y (63,14) por debajo del índice del promedio valle los municipios de Versalles, El Águila, Ulloa, Bolívar entre otros, no obstante, cabe destacar que son registros por encima de (63) puntos, lo que nos indica un desempeño aceptable para las entidades evaluadas. Ver tabla 145.

Dimensión de Salud, registra los mejores resultados, por lo tanto es la que contribuye en buena medida a los resultados finales del componente; las calificaciones más destacadas y por encima del promedio valle (89,22) corresponde a los municipios de: Cartago con (95,94), Zarzal con (95,38), Roldanillo (93,54), Versalles (93,43), El Dovio (93,13) entre otros, Las entidades territoriales que presentan los menores desempeños son: Alcalá con (85,61), Bolívar (85,41), Toro (84,94) y Ulloa (74,49) siendo de todas formas calificaciones por encima de (74) puntos lo que indica buen desempeño para la dimensión.



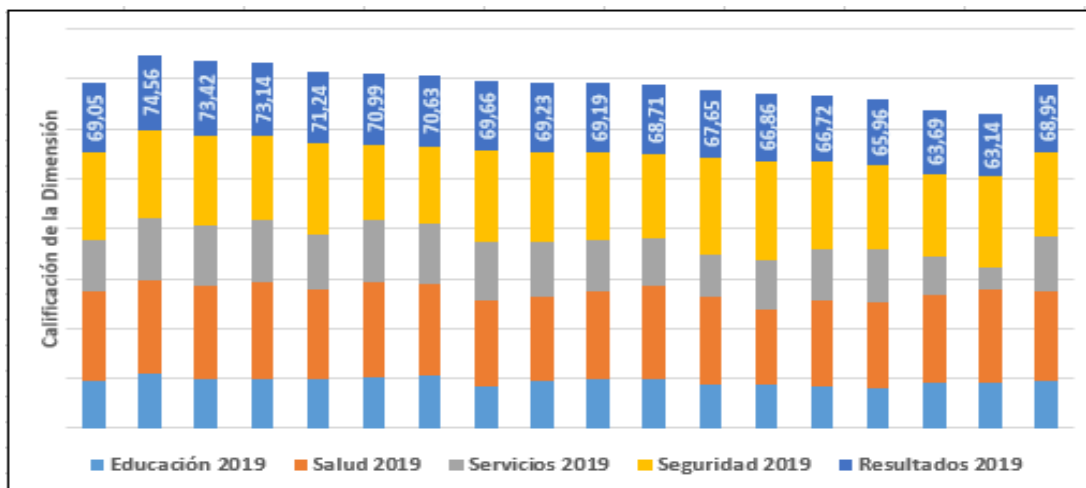
**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Dimensión de Seguridad y Convivencia, aparece como el segundo mejor aporte a los resultados finales del componente; las entidades territoriales, que presenta los mejores desempeños y por encima del promedio Valle son: Ulloa, con (98,77), El Águila con (96,42), Obando con (91,97), La Unión (91,04), Argelia (90,70) entre otros; las entidades territoriales con menores aportes al resultado son: Versalles (83,92), Alcalá (83,76), Cartago (83,12), El Cairo (82,49) y en último lugar de la serie aparecen La Victoria y Zarzal con (77,53) y (76,16) puntos respectivamente.

Dimensión de Servicios, continúa en el orden de mejores aportes al resultado; las entidades territoriales con mejores desempeño y registros por encima del promedio Valle (54,25) son: Cartago con (63,92), Roldanillo con (62,06), Zarzal (61,54), La Victoria (61,08) entre otros; Estas entidades se ubican en el nivel alto de calificación, por estar por encima de (55) puntos en la metodología de evaluación MDM. En el nivel medio de calificación, se encuentran los municipios de: Alcalá con (54,10) Bolívar (51,94), Ansermanuevo (50,20) Ulloa (49,42) y Versalles (47,95); En el nivel bajo de calificación se presentan los municipios con los peores resultados como son: El Águila con (42,22), El Cairo (37,94) y el más rezagado de la serie El Dovio con (23,66) entidades con resultados menores a (45) puntos. Ver gráfico 133 y tabla 145.

Gráfico 133. Resultados de las Dimensiones Componente MDM 2019 - Subregión Norte



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

Dimensión de Educación, es la que registra los menores aportes al resultado final del componente, aparecen en su orden los municipios de: Roldanillo con (55,19) con este resultado se logra ubicar en el nivel alto de clasificación, le siguen La Victoria (53,02), Zarzal (50,86) Argelia (49,78) entre otros; clasificados en nivel medio, por último, aparecen en nivel bajo de clasificación las entidades de. Ulloa con (44,76), El Águila (44,53), Bolívar (42,31), Obando (41,83) y el más rezagado de la serie evaluada Alcalá con (40,38) puntos.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Las administraciones municipales de estas entidades territoriales, deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que permitan mejorar su nivel de desempeño con mejores resultados y niveles de calificación en las vigencias futuras. Ver gráfico 133 y tabla 145.

Tabla 145. Resultados de las Dimensiones Componente MDM 2019 - Subregión Norte

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Educación 2019	Salud 2019	Servicios 2019	Seguridad 2019	Resultados 2019
Promedio Norte		47,41	83,22	52,10	87,47	69,05
Roldanillo	G3- Nivel Medio	55,19	93,54	62,06	87,45	74,56
La Unión	G3- Nivel Medio	49,67	92,38	60,61	91,04	73,42
Cartago	G1- Nivel Alto	49,60	95,94	63,92	83,12	73,14
Argelia	G3- Nivel Medio	49,78	90,18	54,32	90,70	71,24
Zarzal	G1- Nivel Alto	50,86	95,38	61,54	76,16	70,99
La Victoria	G2- Nivel Medio Alto	53,02	90,89	61,08	77,53	70,63
Obando	G1- Nivel Alto	41,83	86,70	58,13	91,97	69,66
Toro	G3- Nivel Medio	47,42	84,94	54,52	90,04	69,23
Ansermanuevo	G3- Nivel Medio	49,08	89,07	50,20	88,42	69,19
Versalles	G3- Nivel Medio	49,55	93,43	47,95	83,92	68,71
El Águila	G4- Nivel Medio Bajo	44,53	87,41	42,22	96,42	67,65
Ulloa	G2- Nivel Medio Alto	44,76	74,49	49,42	98,77	66,86
Bolívar	G3- Nivel Medio	42,31	85,41	51,94	87,20	66,72
Alcalá	G4- Nivel Medio Bajo	40,38	85,61	54,10	83,76	65,96
El Cairo	G3- Nivel Medio	45,34	88,97	37,94	82,49	63,69
El Dovio	G3- Nivel Medio	45,17	93,13	23,66	90,60	63,14
Promedio Valle		48,34	89,22	54,25	84,00	68,95

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

5.2 Subregión Centro

5.2.1 Componente de Gestión Centro

El Departamento del Valle del Cauca se dividió territorialmente en 4 subregiones denominadas Norte, Centro, Sur y Pacífico. Según el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental POTD, aprobado mediante Ordenanza 513 de 2019, que agrupan los 40 municipios y 2 Distritos que componen el departamento. La Subregión Centro está constituida por 13 entidades territoriales: Andalucía, Guadalajara de Buga, Bugalagrande, Caicedonia, Calima El Darién, Guacarí, Restrepo, Riofrío, San Pedro, Sevilla, Trujillo, Tuluá y Yotoco. “en coherencia con el carácter del Departamento del Valle del Cauca y la naturaleza misma del Ordenamiento del Territorio, que materializa las especificidades presentes en el territorio; condiciones físico-naturales, funcionales, productivas y culturales, se reconocen y tratan acorde a las realidades y requerimientos existentes.”

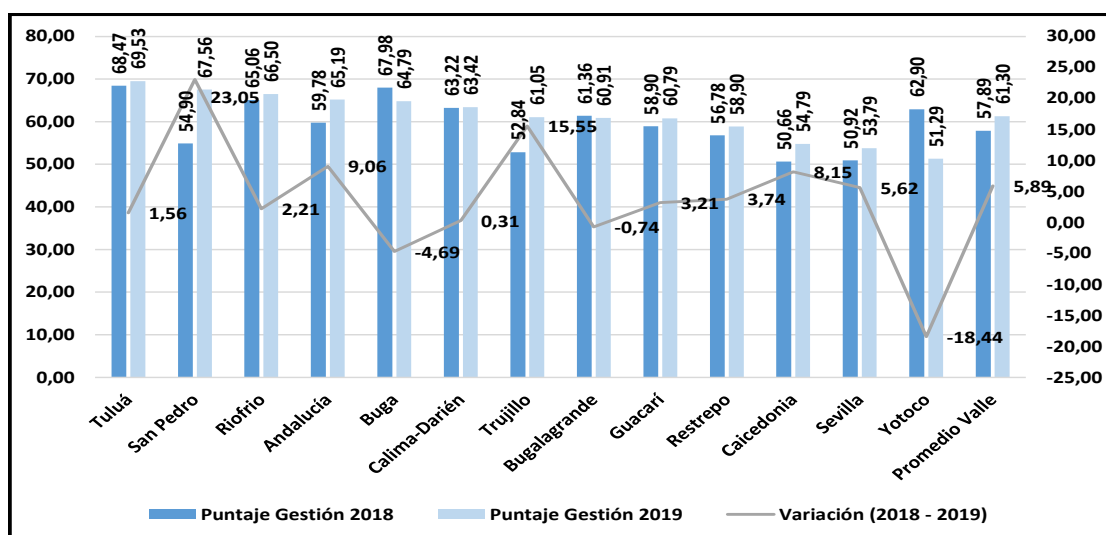
La Subregión Centro es una subregión de vocación comercial, de servicios turísticos religiosos, agroambiental, y agroindustrial, con un amplio corredor urbano regional que permite establecer un eje ambiental – turístico y cultural para la conservación ambiental y la producción agrícola.

SC-CER724364

La posición del municipio se calcula entre grupos con capacidades iniciales similares entre los que tenemos el grupo G1- Nivel Alto a 6 municipios, en el grupo G2- Nivel Medio Alto 4, y en el grupo G3- Nivel Medio 3, esto buscando acciones y decisiones por parte de las administraciones locales orientadas a incrementar el bienestar de la población y las condiciones del municipio.

Para la vigencia 2019, la mejor calificación MDM de la Subregión Centro, en el componente de Gestión, correspondió al municipio de Tuluá con 69,53, seguido de San Pedro 67,56, Riofrío que logro 66,50, Andalucía 65,19 y Guadalajara de Buga que alcanzó 64,79, de indicador. Las menores calificaciones de la subregión fueron las alcanzadas por Guacarí 60,79, seguida de Restrepo 58,90, Caicedonia 54,79, Sevilla 53,79, y Yotoco con 51,29 de puntaje. Ver gráfico 134 y tabla 146.

Gráfico 134. Componente de Gestión MDM 2019 - Subregión Centro



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Once municipios mejoraron la calificación del año 2019, con respecto a la vigencia 2018, mientras que tres entidades territoriales disminuyeron su puntaje. Los crecimientos más altos correspondieron a San Pedro 23,05%, Trujillo 15,55%, Andalucía 9,06%, Caicedonia 8,15%, y Sevilla, 5,62%,

La mayor baja entre las vigencias 2018 – 2019 fue para el municipio de Yotoco (-18,44%). Guadalajara de Buga (-4,69%) y Bugalagrande con (-0,74%) seis entes territoriales de la Subregión Centro se situaron por encima del promedio Valle este con un indicador de 61,30%, por debajo del indicador se situaron Trujillo, Bugalagrande, Guacarí, obteniendo los indicadores más bajos Restrepo 58,90%, Caicedonia 54,79%, Sevilla 53,79%, y Yotoco 51,29%. Ver gráfico 134 y tabla 146.

SC-CER724364

Tabla 146. Componente de Gestión MDM 2019 - Subregión Centro

Entidad Territorial	Puntaje Gestión 2018	Puntaje Gestión 2019	Variación (2018 - 2019)	Cambio
Tuluá	68,47	69,53	1,56	Mejóro
San Pedro	54,90	67,56	23,05	Mejóro
Riofrio	65,06	66,50	2,21	Mejóro
Andalucía	59,78	65,19	9,06	Mejóro
Buga	67,98	64,79	-4,69	Empeoró
Calima-Darién	63,22	63,42	0,31	Mejóro
Trujillo	52,84	61,05	15,55	Mejóro
Bugalagrande	61,36	60,91	-0,74	Empeoró
Guacarí	58,90	60,79	3,21	Mejóro
Restrepo	56,78	58,90	3,74	Mejóro
Caicedonia	50,66	54,79	8,15	Mejóro
Sevilla	50,92	53,79	5,62	Mejóro
Yotoco	62,90	51,29	-18,44	Empeoró
Promedio Valle	57,89	61,30	5,89	Mejóro

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Teniendo en cuenta que el indicador de cada una de las dimensiones del componente de Gestión varía entre 0 y 100, estos son los puntajes para la Subregión Centro, en las 4 dimensiones respectivas:

**Tabla 147. Dimensiones del Componente de Gestión MDM 2019
Subregión Centro**

Entidad Territorial	Grupo de capacidades iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Recaudo con instrumentos OT	Puntaje Gestión	Puesto Gestión
Andalucía	G1- Nivel Alto	34,78	89,90	96,86	39,23	65,19	91
Buga	G1- Nivel Alto	41,94	94,78	88,89	33,56	64,79	95
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	66,45	85,50	53,18	38,51	60,91	140
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	19,02	95,46	66,24	38,44	54,79	144
Calima El Darién	G1- Nivel Alto	42,51	90,13	83,90	37,13	63,42	111
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	28,93	87,93	97,26	29,03	60,79	75
Restrepo	G3- Nivel Medio	20,74	94,40	87,19	33,26	58,90	50
Riofrio	G2- Nivel Medio Alto	38,76	93,53	88,44	45,26	66,50	21
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	39,17	95,94	99,13	35,98	67,56	14
Sevilla	G3- Nivel Medio	18,00	87,28	87,30	22,57	53,79	124
Trujillo	G3- Nivel Medio	13,86	94,01	99,93	36,40	61,05	27
Tuluá	G1- Nivel Alto	39,78	94,50	100,00	43,85	69,53	47
Yotoco	G1- Nivel Alto	62,06	89,45	8,14	45,53	51,29	197
Promedio Valle		33,31	87,20	88,12	36,56	61,30	

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

En tabla 147, se observa que, en la dimensión Movilización de Recursos Bugalagrande del grupo de capacidades iniciales G1- Nivel Alto, alcanzó la mejor nota 66,45%, seguido de Yotoco con 62,06% Calima El Darién 42,51%, Guadalajara de Buga 41,94%, y Tuluá 39,78%, todos del grupo G1, Guacarí del grupo G2 con 28,93%, Restrepo con 20,74%, del G3, Caicedonia con 19,02% del G2, Sevilla con 18,00% del G3, y Trujillo con 13,86%, del grupo G3, quedaron con los puntajes más bajos de la



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

subregión centro en la dimensión de Movilización de recursos, con relación al promedio Valle 8 entidades estuvieron por encima del promedio Valle y 5 por debajo del mismo.

Con relación a la Ejecución de Recursos en la subregión centro San Pedro con 95,94% ocupó el primer puesto, seguido de Caicedonia con 95,46%, Guadalajara de Buga 94,78%, Tuluá 94,50%, Restrepo 94,40%, Trujillo 94,01% ocuparon los primeros puestos en la subregión, Andalucía con 89,90%, Yotoco 89,45%, Guacarí 87,93%, Sevilla 87,28%, y Bugalagrande 85,50%, ocuparon los últimos puestos, es de resaltar que solo Bugalagrande quedó por debajo del promedio Valle de 87,20%.

En Gobierno Abierto y Transparencia Tuluá ocupó el primer puesto en la subregión centro con el 100%, se siguieron Trujillo con 99,93%, San Pedro 99,13%, Guacarí 97,26%, y Andalucía 96,86% ocuparon los primeros puestos del grupo y Restrepo con 87,19%, Calima El Darién 83,90%, Caicedonia 66,24%, Bugalagrande 53,18% y Yotoco ocuparon los últimos lugares del grupo, Tuluá, Trujillo, San Pedro, Guacarí, Andalucía, Guadalajara de Buga, y Riofrío se ubicaron por encima del promedio Valle, Sevilla, Restrepo, Calima El Darién, Caicedonia, Bugalagrande y Yotoco se ubicaron por debajo del promedio de 88,12%.

Los Recaudos con instrumentos de OT, el mayor recaudo lo realizó Yotoco, con 45,53%, seguido de Riofrío con 45,26%, Tuluá 43,85%, Andalucía 39,23% Bugalagrande 38,51%, Caicedonia 38,44%, y Calima El Darién 37,13%, todos por encima del promedio Valle de 36,56%, por debajo del promedio y con recaudos menores quedaron Trujillo 36,40%, San Pedro 35,98%, Guadalajara de Buga 33,56%, Restrepo 33,26%, Guacarí 29,03%, y Sevilla 22,57%.

De acuerdo al comportamiento en los componentes de Gestión en la Subregión Centro los mayores puntajes y su correspondiente puesto a nivel de grupos de capacidades iniciales fueron primer puesto para Tuluá del G1 con un puntaje de 69,53, y puesto 47 en su grupo, le siguió San Pedro del G2 con 67,56, puesto 14, Riofrío grupo G2 con 66,50 y puesto 21, Andalucía grupo G1 puntaje 65,19 puesto 91, Guadalajara de Buga 64,79%, puesto 95, y Calima El Darién 63,42%, todos por encima del promedio Valle de 61,30%, siguieron Trujillo 61,05%, puesto 27, Bugalagrande 60,91%, puesto 140, Guacarí 60,79%, puesto 75, Restrepo 58,90%, puesto 50, Caicedonia 54,79%, puesto 144, Sevilla 53,79% puesto 124, y Yotoco 51,29%, puesto 197, todos por debajo del promedio Valle de 61,30%.

En conclusión, se puede observar que, en la Subregión Centro, Gobierno Abierto y Transparencia fue la dimensión con mejor promedio 88,12, seguida por Ejecución de Recursos 87,20, y los promedios más bajos correspondieron a Movilización de recursos 33,31, y Recaudo con instrumentos OT, 36,56.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

5.2.2 Componente de Resultados Centro

La Subregión Centro es una subregión de vocación comercial, de servicios turísticos religiosos, agroambiental, y agroindustrial, con un amplio corredor urbano regional que permite establecer un eje ambiental – turístico y cultural para la conservación ambiental y la producción agrícola.

La posición del municipio se calcula entre grupos con capacidades iniciales similares entre los que tenemos el grupo G1- Nivel Alto a 6 municipios, en el grupo G2- Nivel Medio Alto 4, y en el grupo G3- Nivel Medio 3, esto buscando acciones y decisiones por parte de las administraciones locales orientadas a incrementar el bienestar de la población y las condiciones del municipio.

- **Análisis de los Resultados de la Subregión Centro, componente de Resultados de los años 2018-2019.**

En el componente de Resultados, las entidades territoriales que hacen parte de la Subregión Centro, con mejor resultado en el año 2019 es, Tuluá con 75,77, seguidamente están, Restrepo con 73,44, Caicedonia 72,35, Guadalajara de Buga con 72,30 y Riofrío con 70,38, estos resultados están por encima del promedio Valle 68,95, y del mismo promedio de la subregión centro 69,83, al igual que el resultado del municipio de Guacarí, con 69,83, lo que indica que estas entidades territoriales, realizaron una buena gestión respecto al cumplimiento de los compromisos en el plan de desarrollo, en el componente de resultados, en contraste las entidades territoriales, con los resultados más bajos, en esta subregión son, San Pedro 66,99, Bugalagrande 66,62, y Calima-Darién con 66,53, estas entidades territoriales deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar sus resultados, ubicándolos por encima del promedio Valle y del promedio de la subregión, el resto de entidades territoriales, presentan resultados entre, (67,87 y 68,66), (Yotoco, Andalucía, Trujillo, y Sevilla), aunque los resultados de todas las entidades territoriales, que pertenecen a la subregión centro, se ubican en el rango nivel alto de calificación, igual están llamadas a definir estrategias que les permita mejorar los resultados.

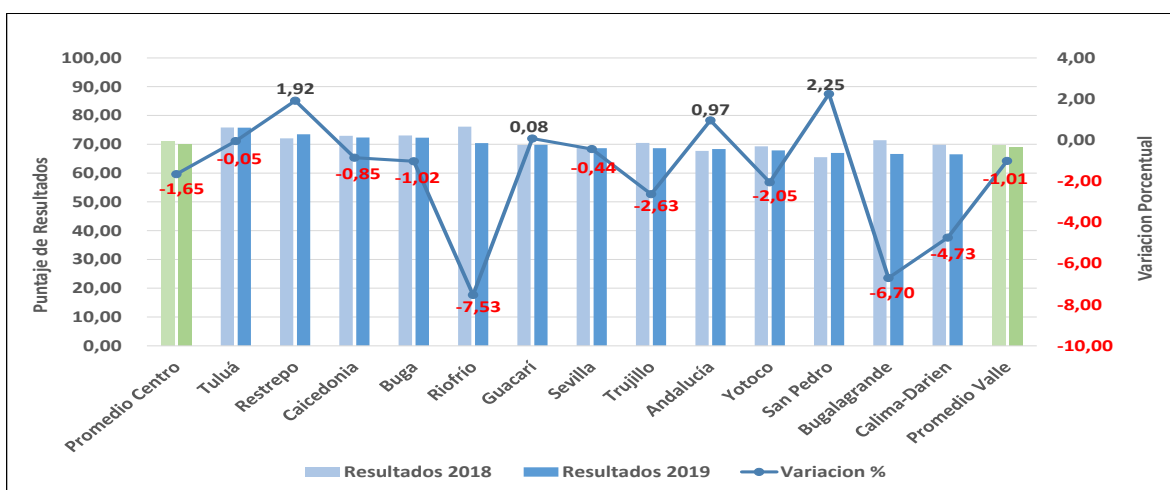
Analizando las variaciones de los resultados de los años (2018-2019), se puede observar que cuatro entidades territoriales presentan variaciones positivas, por tanto mejoraron sus resultados, lo que equivale a 30,77%, como son: San Pedro 2,25%, Restrepo 1,92%, Andalucía 0,97%, y Guacarí 0,08%, se observa que San Pedro, es el municipio con la variación más alta, seguido de Restrepo, estas variaciones positivas indican el gran esfuerzo de estas entidades territoriales, por mejorar los resultados del componente de resultados, en esta subregión del Centro.

Las entidades territoriales, que presentan variaciones negativas en esta subregión centro, en las vigencias (2018-2019), son nueve, lo que equivale a 69,23%, lo que indica que sus resultados empeoraron como son: (Tuluá, Caicedonia, Guadalajara de Buga, Riofrío, Sevilla, Trujillo, Yotoco, Bugalagrande y Calima-Darién), siendo Riofrío y Bugalagrande, los municipios con mayor variación

SC-CER724364

negativa de (-7,53 y -6,70), lo cual indica que este grupo de entidades territoriales, tuvieron dificultades, al momento de cumplir los compromisos del plan de desarrollo, en este componente de resultados, están llamados a realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita lograr en los próximos años mejores resultados. Ver gráfica 135 y tabla 148.

Gráfico 135. Resultados de la Subregión Centro, componente de Resultados, 2018-2019.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

Tabla 148. Resultados de la Subregión Centro, componente de Resultados de los años 2018-2019.

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Resultados 2018	Resultados 2019	Variación %	Cambio
Promedio Centro		71,00	69,83	-1,65	Empeoró
Tuluá	G1- Nivel Alto	75,80	75,77	-0,05	Empeoró
Restrepo	G3- Nivel Medio	72,06	73,44	1,92	Mejóro
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	72,97	72,35	-0,85	Empeoró
Buga	G1- Nivel Alto	73,04	72,30	-1,02	Empeoró
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	76,11	70,38	-7,53	Empeoró
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	69,77	69,83	0,08	Mejóro
Sevilla	G3- Nivel Medio	68,96	68,66	-0,44	Empeoró
Trujillo	G3- Nivel Medio	70,49	68,63	-2,63	Empeoró
Andalucía	G1- Nivel Alto	67,70	68,36	0,97	Mejóro
Yotoco	G1- Nivel Alto	69,30	67,87	-2,05	Empeoró
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	65,52	66,99	2,25	Mejóro
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	71,41	66,62	-6,70	Empeoró
Calima-Darien	G1- Nivel Alto	69,83	66,53	-4,73	Empeoró
Promedio Valle		69,66	68,95	-1,01	Empeoró

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El análisis por subregiones, les permite a las entidades territoriales, desde sus respectivos grupos de dotaciones iniciales, compararse en su entorno en el cual fueron clasificados y en lo posible conocer y compartir experiencias de aquellas entidades que han logrado los mejores resultados, con el fin de aplicarlas en sus territorios.

Este análisis por subregiones, también permite conocer, que los buenos o peores resultados, no es exclusivo de algún grupo en particular de dotaciones iniciales, cualquier entidad territorial por muy buenas dotaciones iniciales que tenga, es sujeto de lograr la mejor o peor calificación, podemos ver municipios con menores capacidades iniciales y con muy buenos resultados, como el caso del Municipio de Restrepo, del grupo G3, con un resultado de 73,44.

- ***Análisis del Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Centro, en el año 2019.***

La dimensión de Salud es la que más sobresale, por sus mejores resultados, como se puede observar el resultado más alto lo presenta el Municipio de Tuluá con 95,92, seguido del municipio de Restrepo con 95,86, estos resultados están por encima del promedio del valle 89,22, al igual que los resultados de: (Caicedonia, Guadalajara de Buga, Riofrío, Guacarí, Sevilla y Trujillo), los resultados del resto de municipios de la subregión centro, están por debajo del promedio del valle, el resultado más bajo lo presenta el municipio de San Pedro 81,41, estas entidades territoriales están llamadas a mejorar sus resultados, con estrategias y mayores esfuerzos.

Seguidamente la dimensión con buenos resultados es Seguridad, el municipio con el mejor resultado es Trujillo con 92,21, a renglón seguido está Restrepo con 90,5, Andalucía 89,14, y Riofrío 88,31, estos resultados se ubican por encima del promedio del Valle 84,00, y del promedio de la subregión 84,29, en contraste el municipio con el más bajo puntaje en seguridad es, Sevilla, con 78,76, el resto de entidades territoriales, presentan resultados entre, 79,98 y 83,41, (Guadalajara de Buga, Guacarí, Yotoco, San Pedro, Caicedonia, Tuluá, Calima-Darién, y Bugalagrande), las entidades territoriales con resultados por debajo del promedio del valle, deben realizar mayores esfuerzos, con el fin de ubicar sus resultados, por encima de este promedio, y en lo posible por encima del promedio de la subregión centro.

Los resultados que presenta la dimensión de Servicios, es la que sigue en el orden de resultados, el puntaje más alto lo presenta el municipio de Tuluá, con 70,65, este resultado se ubica en el rango nivel alto de calificación, por estar por encima de los 55 puntos, al igual que los municipios de: Caicedonia, Guadalajara de Buga, Guacarí, San Pedro y Andalucía, estos resultados además se ubican por encima del promedio del valle 54,25, y del promedio de la subregión 55,87; En el rango nivel medio de calificación, se encuentran los municipios con resultados entre 45 puntos y 55 puntos, entre los que se encuentran: Yotoco, Restrepo, Sevilla, Trujillo, Riofrío Calima-Darién y Bugalagrande, siendo este último el que presenta el resultado más bajo, en el componente de servicios en la subregión centro, las



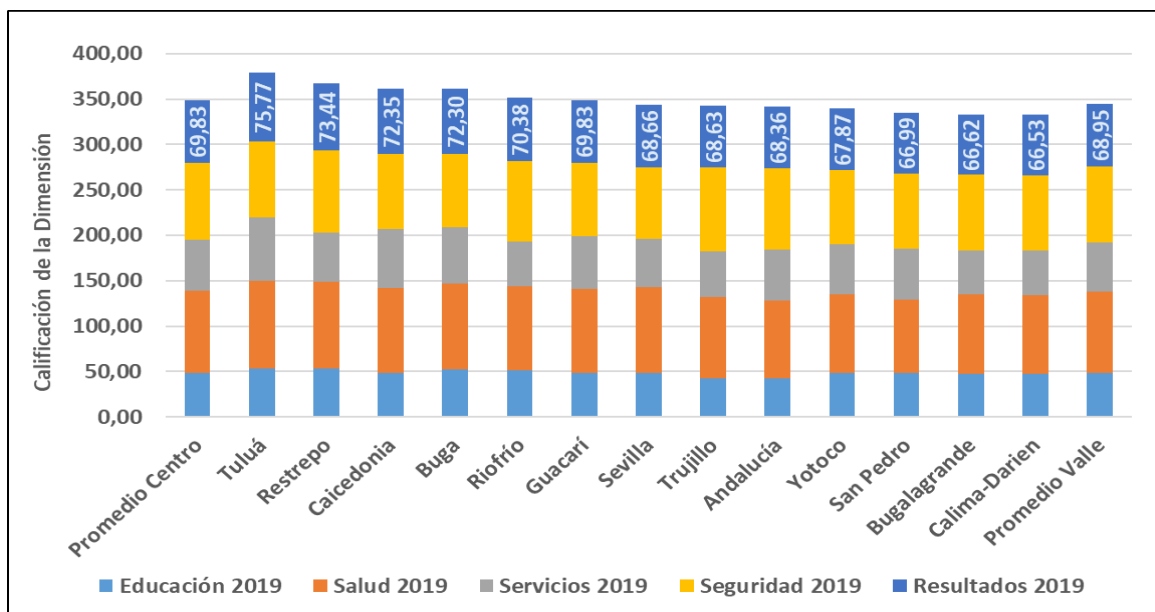
**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

entidades territoriales que presentan resultados en el nivel medio, deben realizar mayores esfuerzos, con el fin de lograr resultados más altos, que se ubiquen en los máximos puntajes del rango nivel alto de calificación.

Finalmente la dimensión de educación en la subregión centro, presenta los siguientes resultados, el municipio con el resultado más alto es, Tuluá, con 53,50 puntos, seguidamente Restrepo, con 53,11, Guadalajara de Buga 52,17, y Riofrío 51,40, estos resultados se ubican por encima del promedio del Valle 48,34, y del promedio de la subregión 48,70, al igual que el resultado del municipio de Guacarí 48,92, lo que indica que la gestión de estos municipios fue buena, pero aun así deben mejorar los resultados, ya que todas las entidades territoriales agrupados en esta subregión centro, presentan resultados que se ubican en el rango nivel medio de calificación; Los municipio de Andalucía y Trujillo, son los que presentan los resultados más bajos en la dimensión de Educación en esta subregión centro, con puntajes de 42,90 y 42,76, respectivamente, son los más llamados a mejorar sus resultados, en los próximos años. Ver gráfico 136 y tabla 149.

Gráfico 136. Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Centro, 2019.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

Las entidades territoriales que mayor contribución le realizan al componente de resultados, son: Tuluá, Restrepo, Guadalajara de Buga, Riofrío y Guacarí, por lograr resultados, por encima de los promedios del valle y de la subregión centro, principalmente lo logran en las dimensiones de salud, servicios y educación, mientras que los municipios que menos aporte realizan al componente de resultados son, Yotoco, Bugalagrande y Calima-Darién.

SC-CER724364

En el gráfico se puede observar los puntajes más altos logrados por cada dimensión en el componente de resultados, en la subregión centro, sobresalen los puntajes de la dimensión de Salud y seguridad, seguidamente, servicios y educación, los puntajes más altos en el componente de resultados, los lideran los municipios de Tuluá, Restrepo, Caicedonia y Guadalajara de Buga, contrarios a estos resultados, están los municipios con los más bajos puntajes, como son: San Pedro, Bugalagrande y Calima-Darién. Ver gráfico 136 y tabla 149.

Tabla 149. Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Centro, 2019.

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Educación 2019	Salud 2019	Servicios 2019	Seguridad 2019	Resultados 2019
Promedio Centro		48,70	90,43	55,87	84,29	69,83
Tuluá	G1- Nivel Alto	53,50	95,92	70,65	83,00	75,77
Restrepo	G3- Nivel Medio	53,11	95,86	54,29	90,51	73,44
Caicedonia	G2- Nivel Medio Alto	48,32	94,06	64,23	82,78	72,35
Buga	G1- Nivel Alto	52,17	94,66	62,38	79,98	72,30
Riofrío	G2- Nivel Medio Alto	51,40	92,35	49,45	88,31	70,38
Guacarí	G2- Nivel Medio Alto	48,92	91,75	58,08	80,56	69,83
Sevilla	G3- Nivel Medio	48,69	93,99	53,20	78,76	68,66
Trujillo	G3- Nivel Medio	42,76	89,09	50,47	92,21	68,63
Andalucía	G1- Nivel Alto	42,90	85,37	56,02	89,14	68,36
Yotoco	G1- Nivel Alto	48,01	87,12	54,75	81,62	67,87
San Pedro	G2- Nivel Medio Alto	48,09	81,41	56,02	82,46	66,99
Bugalagrande	G1- Nivel Alto	47,77	87,57	47,73	83,41	66,62
Calima-Darién	G1- Nivel Alto	47,53	86,42	49,07	83,09	66,53
Promedio Valle		48,34	89,22	54,25	84,00	68,95

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

5.3 Subregión Sur

5.3.1 Componente de Resultados Gestión

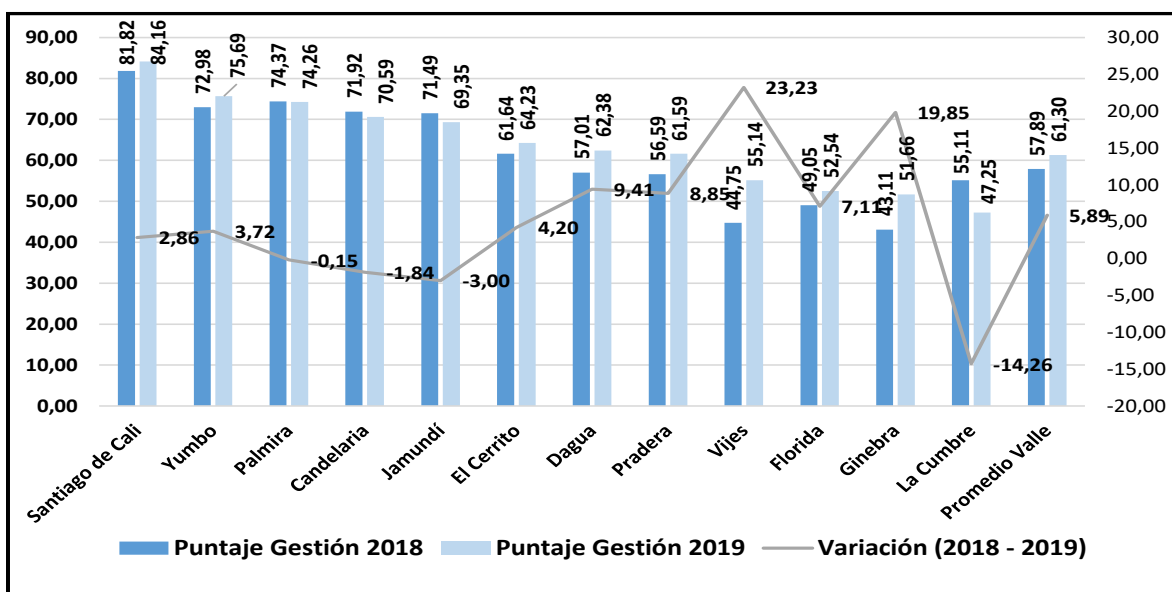
Según el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental POTD, que materializa las especificidades presentes en el territorio; condiciones físico-naturales, funcionales, productivas y culturales, se reconocen y tratan acorde a las realidades y requerimientos existentes, aprobado mediante Ordenanza 513 de 2019, el departamento del Valle del Cauca se dividió territorialmente en 4 subregiones denominadas Norte, Centro, Sur y Pacífico.

La Subregión Sur está constituida por 12 entidades territoriales: El Distrito de Santiago de Cali y los municipios de Candelaria, Dagua, El Cerrito, Florida, Ginebra, Jamundí, La Cumbre, Palmira, Pradera, Vijés y Yumbo.

SC-CER724364

Para la vigencia 2019 la mejor calificación MDM de la Subregión Sur, en el componente de Gestión, correspondió al municipio de Santiago de Cali con 84,16, seguido de Yumbo 75,69, Palmira que logró 74,26, aunque disminuyó su puntaje con relación a lo alcanzado en el 2018, Candelaria que alcanzó 70,59, también disminuyó el indicador con relación al logrado en el 2018, y Jamundí con 69,35, su comportamiento fue igual al de los dos municipios anteriores aunque fueron los primeros clasificados en Gestión 2019. Las menores calificaciones fueron para Pradera que alcanzó 61,59, seguida de Vijes con 55,14, Florida 52,54, Ginebra 51,66, y La Cumbre que se ubicó último con 47,25, de puntaje. Ver gráfico 137 y tabla 150.

Gráfico 137. Componente de Gestión MDM 2019 - Subregión Sur



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Ocho Entes Territoriales mejoraron la calificación del año 2019, con respecto a la vigencia 2018, mientras que cuatro entidades territoriales disminuyeron su puntaje. Los crecimientos más altos correspondieron a Vijes con 23,23, Ginebra 19,85, Dagua 9,41, Pradera 8,85, Florida 7,11, El Cerrito 4,20, Yumbo 3,72, y Santiago de Cali 2,86.

Las mayores bajas entre vigencias fueron las de La Cumbre (-14,26), Jamundí (-3,00), Candelaria (-1,84), y el municipio de Palmira (-0,15). Ocho de los entes territoriales de la Subregión Sur se situaron por encima del promedio del Valle este indicador fue de (61,30), a excepción de Vijes, Florida, Ginebra y La Cumbre.

Teniendo en cuenta que el indicador de cada una de las dimensiones del componente de Gestión varía entre 0 y 100, estos son los puntajes para la Subregión Sur, en las 4 dimensiones respectivas:



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En la dimensión Movilización de recursos, la más alta calificación correspondió a Santiago de Cali 79,67, seguida de Yumbo 74,18, Palmira 65,83, Candelaria 64,78, y Jamundí 62,94 quienes ocuparon los cinco primeros puestos, con los puntajes más bajos quedaron Pradera 29,26, Dagua 22,01, Florida 20,00, Vijes 16,38, y La Cumbre 11,67. Por encima del Promedio Valle se ubicaron Santiago de Cali, Yumbo, Palmira, Candelaria, Jamundí y El Cerrito; los restantes seis quedaron con un puntaje inferior. Para la dimensión Ejecución de Recursos, Dagua marcó el puntaje más alto 93,01, seguida de Ginebra 92,44, La Cumbre 91,93, Pradera 90,62, y El Cerrito 89,19, todos por encima del Promedio Valle de 87,20, Los indicadores más bajo fueron para Candelaria 84,43, Jamundí 81,17, Florida 77,53, Yumbo 77,19, y Vijes 70,29, con indicadores inferiores al Promedio Valle del 87,20. Ver tabla 150.

Tabla 150. Componente de Gestión MDM 2019 - Subregión Sur

Entidad Territorial	Puntaje Gestión 2018	Puntaje Gestión 2019	Variación (2018 - 2019)	Cambio
Santiago de Cali	81,82	84,16	2,86	Mejóro
Yumbo	72,98	75,69	3,72	Mejóro
Palmira	74,37	74,26	-0,15	Empeoró
Candelaria	71,92	70,59	-1,84	Empeoró
Jamundí	71,49	69,35	-3,00	Empeoró
El Cerrito	61,64	64,23	4,20	Mejóro
Dagua	57,01	62,38	9,41	Mejóro
Pradera	56,59	61,59	8,85	Mejóro
Vijes	44,75	55,14	23,23	Mejóro
Florida	49,05	52,54	7,11	Mejóro
Ginebra	43,11	51,66	19,85	Mejóro
La Cumbre	55,11	47,25	-14,26	Empeoró
Promedio Valle	57,89	61,30	5,89	Mejóro

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Con relación a la dimensión Gobierno Abierto y Transparencia, las mejores calificaciones fueron las obtenidas por Santiago de Cali, Palmira y Yumbo los tres con el 100% los siguieron Dagua con 99,62, Vijes 97,69, y Candelaria con 88,89, para estar todos por encima del Promedio Valle de 88,12, Florida, con 6,84, Pradera 86,39, La Cumbre 85,40, Jamundí 74,63, y Ginebra 47,50 se quedaron con los puntajes más bajos además por debajo del Promedio Valle.

En la dimensión de Recaudo con instrumentos OT, Santiago de Cali, logró el máximo indicador 70,07, seguido por Jamundí 58,65, Yumbo 51,40, Palmira 45,14, Candelaria 44,27, Pradera 40,11, El Cerrito 7,54, y luego Ginebra 37,01, todos por encima del promedio Valle de 36,56, Las calificaciones más



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

bajas fueron las de Vijes con 36,22, Dagua 34,88, Florida 25,77, y la asignada a La Cumbre de 0,00. Ver tabla 151.

De acuerdo al comportamiento en los componentes de Gestión en la Subregión Sur los mayores puntajes y su correspondiente puesto a nivel de grupos de capacidades iniciales fueron primer puesto para Santiago de Cali del C Ciudades, con un puntaje de 84,16, y puesto 2 en su grupo, le siguió Yumbo del G1 con 75,69, puesto 15, Palmira grupo G1 con 74,26 y puesto 19, Candelaria del grupo G1 puntaje 70,59 puesto 39, Jamundí grupo G1 69,35 puesto 52, El Cerrito del G1 64,23 puesto 100, Dagua del G2 62,38 puesto 50 y Pradera del G1 61,59, puesto 132 todos por encima del promedio Valle de 61,30%, siguieron Vijes del G1 55,14 puesto 183, Florida del G2 52,54 puesto 163, Ginebra G2 51,66 puesto 170, y La Cumbre del G3 47,25 puesto 186, todos por debajo del promedio Valle de 61,30%.

En conclusión, se puede observar que, en la Subregión Sur, Gobierno Abierto y Transparencia fue la dimensión con mejor promedio Valle de 88,12, seguida por Ejecución de Recursos 87,20, y los promedios más bajos correspondieron a Movilización de recursos 33,31, y Recaudo con instrumentos OT, 36,56. Ver tabla 151.

**Tabla 151. Dimensiones del Componente de Gestión MDM 2018
Subregión Sur**

Entidad Territorial	Grupo de capacidades iniciales	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Recaudo con instrumentos OT	Puntaje Gestión	Puesto Gestión
Santiago de Cali	Ciudades	79,67	86,88	100,00	70,07	84,16	2
Candelaria	G1- Nivel Alto	64,78	84,43	88,89	44,27	70,59	39
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	22,01	93,01	99,62	34,88	62,38	50
El Cerrito	G1- Nivel Alto	42,22	89,19	87,97	37,54	64,23	100
Florida	G2- Nivel Medio Alto	20,00	77,53	86,84	25,77	52,54	163
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	29,69	92,44	47,50	37,01	51,66	170
Jamundí	G1- Nivel Alto	62,94	81,17	74,63	58,65	69,35	52
La Cumbre	G3- Nivel Medio	11,67	91,93	85,40	0,00	47,25	186
Palmira	G1- Nivel Alto	65,83	86,06	100,00	45,14	74,26	19
Pradera	G1- Nivel Alto	29,26	90,62	86,39	40,11	61,59	132
Vijes	G1- Nivel Alto	16,38	70,29	97,69	36,22	55,14	183
Yumbo	G1- Nivel Alto	74,18	77,19	100,00	51,40	75,69	15
Promedio Valle		33,31	87,20	88,12	36,56	61,30	

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

5.3.2 Componente de Resultados Sub region Sur

La Subregión Sur es un territorio con vocación de servicios, generación de conocimientos y agroindustria, donde Cali, y las ciudades vecinas conforman una aglomeración urbana que conforma el polo urbano más importante en el suroccidente del país. Está conformada por doce municipios entre

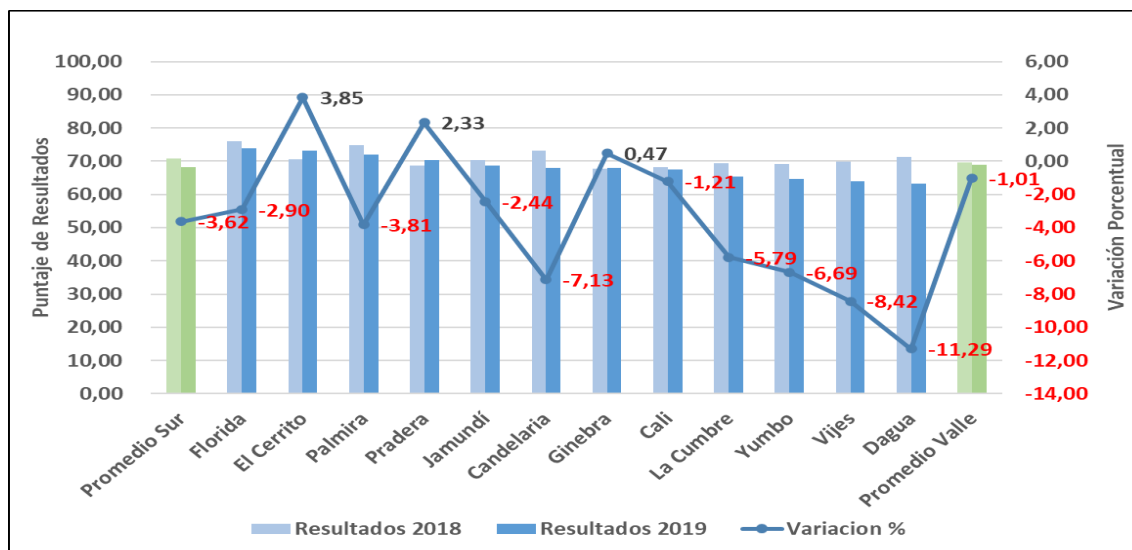
SC-CER724364

los que se encuentran, El Distrito Especial de Santiago de Cali, Yumbo, Palmira, Jamundí, Florida, El Cerrito, Pradera, Candelaria, Ginebra, La Cumbre, Vijes y Dagua.

- **Análisis de los Resultados de la Subregión Sur, componente de Resultados de los años 2018-2019.**

En el componente de Resultados, las entidades territoriales que hacen parte de la Subregión Sur, con mejor resultado en el año 2019 es, Florida con 73,87, seguidamente están, El Cerrito con 73,28, Palmira 72,01, y Pradera con 70,38, estos resultados están por encima del promedio Valle 68,95, y del mismo promedio de la subregión sur 68,24, lo que indica que estas entidades territoriales, realizaron una buena gestión respecto al cumplimiento de los compromisos en el plan de desarrollo, en el componente de resultados, en contraste las entidades territoriales, con los resultados más bajos, en esta subregión es, Vijes y Dagua con (63,97, y 63,27), respectivamente, estas entidades territoriales deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar sus resultados, ubicándolos por encima del promedio Valle y del promedio de la subregión, el resto de entidades territoriales, presentan resultados entre, (64,59 y 68,67), (Yumbo, La Cumbre, Santiago de Cali, Ginebra, Candelaria y Jamundí), aunque todos los resultados de estas entidades territoriales de la subregión sur, se ubican en el rango nivel alto de calificación, igual están llamadas a definir estrategias que les permita mejorar los resultados en los próximos años. Ver gráfica 138 y tabla 152.

Gráfico 138. Análisis de los Resultados de la Subregión Sur, componente de Resultados 2018-2019.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Analizando las variaciones en el componente de resultados de los años (2018-2019), se puede observar que tres entidades territoriales presentan variaciones positivas, por tanto mejoraron sus resultados, lo que equivale a 25%, como son: El Cerrito 3,85%, Pradera 2,33%, y Ginebra 0,47%, como se pudo observar, El Cerrito y Pradera, son los municipios con la variación positiva más alta, lo cual indica el gran esfuerzo de estas entidades territoriales, por mejorar los resultados del componente de resultados, en esta subregión del Sur, en el caso de la Ciudad de Cali, que pertenece a esta subregión, no presenta buenos resultados en este componente de resultados, siendo que cuenta con las mejores dotaciones, iniciales, con mayores recursos, pero lamentablemente no logra liderar el grupo con los mejores resultados, por lo tanto debe definir estrategias que le permita mejorar sus resultados en los próximos años.

Las entidades territoriales, que presentan variaciones negativas en esta subregión sur, en estas dos vigencias (2018-2019), son nueve, lo que equivale a 75%, lo que indica que sus resultados empeoraron como son: Florida, Palmira, Jamundí, Candelaria, Ginebra, Santiago de Cali, La Cumbre, Yumbo, Vijes y Dagua, estos resultados están por debajo del promedio Valle 68,95, los municipios de Dagua y Vijes, son los que presentan variaciones negativas más altas -8,42 y -11,29, respectivamente. Estas variaciones negativas, reflejan poca gestión y dificultades en el cumplimiento de los compromisos en sus planes de desarrollo en este componente, de igual manera, están llamados a realizar mayores esfuerzos con el fin de lograr variaciones positivas. Ver tabla 152.

Tabla 152. Análisis de los Resultados de la Subregión Sur, componente de Resultados vigencia 2018-2019.

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Resultados 2018	Resultados 2019	Variación %	Cambio
Promedio Sur		70,80	68,24	-3,62	Empeoró
Florida	G2- Nivel Medio Alto	76,08	73,87	-2,90	Empeoró
El Cerrito	G1- Nivel Alto	70,57	73,28	3,85	Mejóro
Palmira	G1- Nivel Alto	74,87	72,01	-3,81	Empeoró
Pradera	G1- Nivel Alto	68,78	70,38	2,33	Mejóro
Jamundí	G1- Nivel Alto	70,39	68,67	-2,44	Empeoró
Candelaria	G1- Nivel Alto	73,18	67,96	-7,13	Empeoró
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	67,64	67,96	0,47	Mejóro
Cali	Ciudades	68,27	67,45	-1,21	Empeoró
La Cumbre	G3- Nivel Medio	69,44	65,42	-5,79	Empeoró
Yumbo	G1- Nivel Alto	69,22	64,59	-6,69	Empeoró
Vijes	G1- Nivel Alto	69,85	63,97	-8,42	Empeoró
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	71,32	63,27	-11,29	Empeoró
Promedio Valle		69,66	68,95	-1,01	Empeoró

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- **Análisis del Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Sur, en el año 2019.**

En la Subregión Sur, la dimensión que más sobresale es Salud, por sus mejores resultados, los más altos puntajes, los presentan, La Ciudad de Santiago de Cali, con 96,14, seguidamente, Florida 96,01, Pradera 92,79, Palmira 91,17, El Cerrito 90,67, y Yumbo 90,18, estos resultados están por encima del promedio del valle 89,22, y del promedio de la subregión sur, 88,55, lo que refleja la buena gestión de estas entidades territoriales, en contraste, el municipio de Vijes presenta el resultado más bajo en esta dimensión con un puntaje de 82,96, las entidades territoriales, con resultados por debajo del promedio del valle y del promedio de la subregión sur, deben definir estrategias que les permita mejorar estos resultados.

Seguidamente la dimensión con mejores resultados es el de Seguridad, el municipio con el mejor resultado es Vijes con 90,02, a renglón seguido esta, Dagua con 88,12, Florida con 87,92 y Ginebra con 86,42, estos resultados se ubican por encima del promedio del Valle 84,00, y por encima del promedio de la subregión 78,94, en contraste el municipio con el más bajo puntaje en seguridad es, La Ciudad de Cali con 55,46, el resto de entidades territoriales, presentan resultados entre, (64,06 y 83,03), (Yumbo, Candelaria, Jamundí, Pradera, Palmira, El Cerrito y La Cumbre), las entidades territoriales con resultados por debajo del promedio del valle, deben realizar mayores esfuerzos, con el fin de ubicar sus resultados, por encima de este promedio, y en lo posible por encima del promedio de la subregión sur.

La Dimensión de Servicios, se puede decir que es la que sigue en el orden de resultados, el puntaje más alto lo presenta el municipio de Palmira, con 67,35, este resultado se ubica en el rango nivel alto de calificación, por estar por encima de los 55 puntos, al igual que las entidades de: Cali, Candelaria, Jamundí, El Cerrito, Pradera y Florida, estos resultados además se ubican por encima del promedio del valle 54,25, y del promedio de la subregión 55,71; En el rango nivel medio de calificación, se encuentran los municipios con resultados entre 45 y 55 puntos, entre los que se encuentran: Yumbo, Ginebra, y La Cumbre; En el rango nivel bajo de calificación, se encuentran los municipios que presentan puntajes por debajo de 45 puntos, como el caso de: Dagua y Vijes con 38,95, y 33,31 puntos, las entidades territoriales que presentan resultados en el nivel medio y bajo, deben realizar mayores esfuerzos, con el fin de lograr resultados más altos, que se ubiquen en los máximos puntajes del rango nivel alto de calificación.

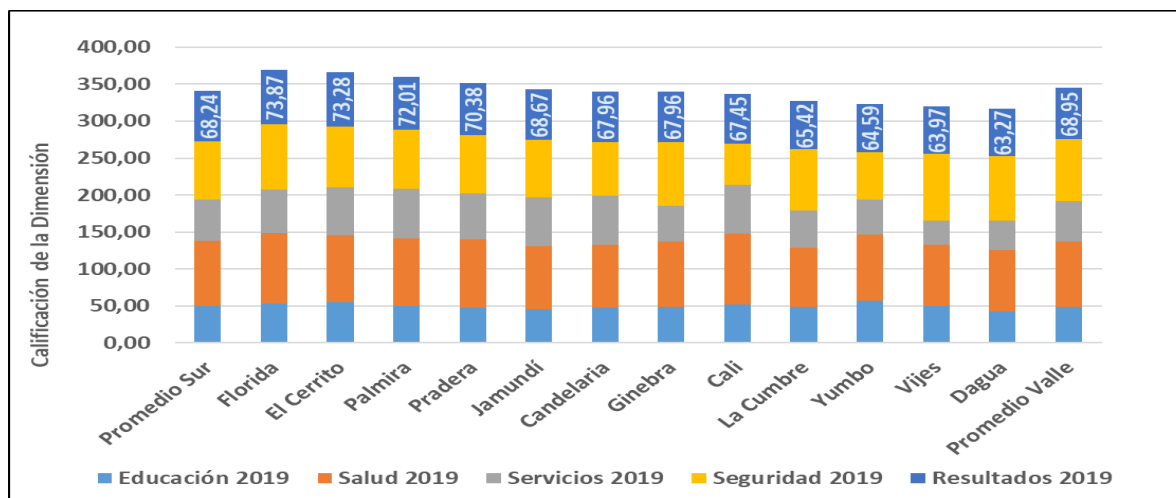
Finalmente, la dimensión de educación en la subregión sur, presenta los siguientes resultados, el municipio con el resultado más alto es, Yumbo, con 56,68 puntos, seguidamente El Cerrito, con 55,14, estos resultados, se ubican en el rango nivel alto de calificación, por estar por encima de los 55 puntos, además están por encima del promedio del valle y del promedio de la subregión sur, al igual que los resultados del municipio de Florida 52,90, La Ciudad de Cali 51,65, y Palmira 49,83, lo que indica que la gestión de estas entidades fue buena, pero aun así deben mejorar los resultados, ya que estos resultados se ubican en el rango nivel medio, al igual que los resultados de los municipios de: Vijes,

SC-CER724364

Ginebra, La Cumbre, Pradera, Candelaria, y Jamundí, en el rango nivel bajo de calificación, se ubica el municipio de Dagua 42,79, por estar por debajo de los 45 puntos, este municipio es el que presenta el resultado más bajo de la dimensión de educación, las entidades territoriales con resultados en los niveles medio y bajo, deben realizar mayores esfuerzos, con el fin de mejorar dichos resultados.

Las entidades territoriales que mayor contribución le realizan al componente de resultados, son: Florida, El Cerrito, Palmira, Pradera y La Ciudad de Cali, por lograr resultados, por encima de los promedios del valle y de la subregión sur, principalmente lo logran en las dimensiones de salud, servicios y educación, mientras que los municipios que menos contribución le realizan al componente de resultados son, Víjes y Dagua ya que solo sobresalen en la dimensión de seguridad. Ver gráfica 139 y tabla 153.

Gráfico 139. Análisis del Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Sur, vigencia 2019.



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

En el gráfico se puede observar, los puntajes más altos logrados por cada dimensión en el componente de resultados, en la subregión sur, sobresalen los puntajes de la dimensión de Salud, seguridad y servicios, las dimensión de educación, es la que presenta los resultados más rezagados, los puntajes más altos en el componente de resultados, los lideran los municipios de Florida, seguidamente, El Cerrito, Palmira y Pradera, contrarios a estos resultados, están los municipios con los más bajos puntajes, como son: Víjes y Dagua.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Tabla 153. Análisis del Componente de Resultados por Dimensiones en la Subregión Sur vigencia 2019.

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Educación 2019	Salud 2019	Servicios 2019	Seguridad 2019	Resultados 2019
Promedio Sur		49,74	88,55	55,71	78,94	68,24
Florida	G2- Nivel Medio Alto	52,90	96,01	58,64	87,92	73,87
El Cerrito	G1- Nivel Alto	55,14	90,67	64,45	82,87	73,28
Palmira	G1- Nivel Alto	49,83	91,17	67,35	79,69	72,01
Pradera	G1- Nivel Alto	47,82	92,79	61,29	79,65	70,38
Jamundí	G1- Nivel Alto	45,46	85,40	66,21	77,62	68,67
Candelaria	G1- Nivel Alto	47,71	85,33	66,34	72,47	67,96
Ginebra	G2- Nivel Medio Alto	48,69	88,80	47,93	86,42	67,96
Calí	Ciudades	51,65	96,14	66,54	55,46	67,45
La Cumbre	G3- Nivel Medio	48,58	79,93	50,14	83,03	65,42
Yumbo	G1- Nivel Alto	56,68	90,18	47,42	64,06	64,59
Vijes	G1- Nivel Alto	49,58	82,96	33,31	90,02	63,97
Dagua	G2- Nivel Medio Alto	42,79	83,23	38,95	88,12	63,27
Promedio Valle		48,34	89,22	54,25	84,00	68,95

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

5.4 Subregión Pacífico

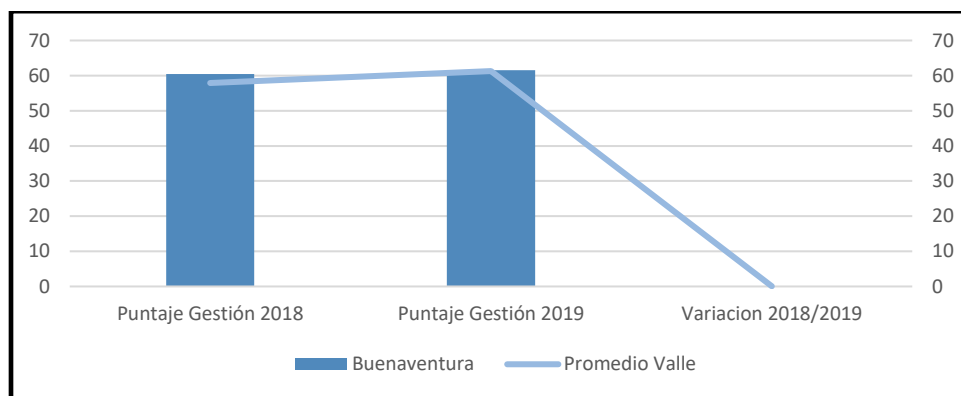
5.4.1 Componente de Gestión Subregión Pacífico

Según el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental POTD, que materializa las especificidades presentes en el territorio; condiciones físico-naturales, funcionales, productivas y culturales, se reconocen y tratan acorde a las realidades y requerimientos existentes, aprobado mediante Ordenanza 513 de 2019, el departamento del Valle del Cauca se dividió territorialmente en 4 subregiones denominadas Norte, Centro, Sur y Pacífico.

La Subregión Pacífico está constituida por 1 entidades territoriales: el distrito especial de Buenaventura. Para la vigencia 2019 la calificación del componente de Gestión de la Subregión pacifica, conformado por el distrito especial de buenaventura ascendió 61.55, por encima del promedio valle. El Ente Territorial que conforma esta subregión mejoro su calificación del año 2019, con respecto a la vigencia 2018, en 1.74%. Ver gráfico 140 y tabla 154.

SC-CER724364

Gráfico 140. Componente de Gestión del MDM 2018- 2019 - Subregión Pacífico



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Tabla 154. Componente de Gestión del MDM 2018-2019 - Subregión Pacífico

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades	Puntaje Gestión 2018	Puntaje Gestión 2019	Variación 2018/2019	Cambio
Promedio Pacífico		60,50	61,55	1,74%	MEJORO
Buenaventura	G1- Nivel Alto	60,50	61,55	1,74%	MEJORO
Promedio Valle		57,89	61,30	5,89%	MEJORO

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Teniendo en cuenta que el indicador de cada una de las dimensiones del componente de Gestión varía entre 0 y 100, estos son los puntajes para la Subregión Pacífico:

En la dimensión de Gestión conformado por 4 componentes, la más alta calificación de la subregión Pacífico en el componente de gestión le correspondió a el distrito especial de Buenaventura, que obtuvo una puntuación de 61.55, por encima del Promedio Valle. Los promedios de los indicadores que conforman la dimensión de Gestión obtuvieron las siguientes calificaciones Movilización de recursos 44.84, Ejecución de Recursos 82.75, % Uso de instrumentos 50 y Gobierno Abierto y Transparencia 79.86, tan solo los promedios de Movilización de recursos y % Uso de instrumentos estuvieron por encima del promedio valle, los otros promedios quedaron por debajo del promedio departamental de cada uno de los indicadores. Ver tabla 155.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

**Tabla 155. Dimensiones del Componente de Gestión 2019
Subregión Pacífico**

Municipio	Grupo dotaciones	Mobilización de recursos	Ejecución de Recursos	% Uso de instrumentos	Gobierno Abierto y Transparencia	Puntaje Gestión 2019
Promedio Pacífico		44,84	82,75	50%	79,86	61,55
BUENAVENTURA	G1- Nivel Alto	44,84	82,75	50%	79,86	61,55
Promedio Valle		33,31	87,20	47%	88,12	61,30

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Con relación al indicador Mobilización de recursos, la calificación obtenida por el distrito especial de Buenaventura fue de 44.84, por encima del Promedio Valle de 33.31.

En el indicador ejecución de recursos, el distrito especial de Buenaventura obtuvo un puntaje de 82.75 por debajo del promedio departamental. Ver tabla 155.

En el indicador % Uso de instrumentos, el distrito especial de Buenaventura obtuvo un puntaje de 50 por encima del promedio departamental. Ver tabla 155.

En el indicador Gobierno Abierto y Transparencia, el distrito especial de Buenaventura obtuvo un puntaje de 79.86 por debajo del promedio departamental. Ver tabla 155.

5.4.2 Componente de Resultados Subregión Pacífico

Una de las 4 subregiones que conforman el Plan de Ordenamiento Territorial del Valle del Cauca - POTD 2019, constituida por el Distrito Especial, industrial, Portuario, Biodiverso y Ecoturístico de Buenaventura, el territorio más extenso del Departamento, conformado por una zona continental con vocación principalmente residencial y otra insular (isla de cascajal) donde se concentra la mayoría de actividades económicas y de servicio.

Tabla 156. Componente de Resultados MDM 2018 - 2019 - Subregión Pacífico

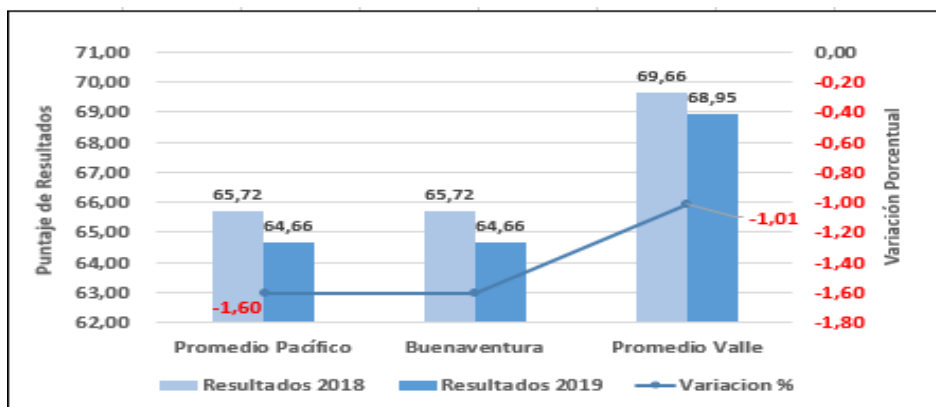
Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Resultados 2018	Resultados 2019	Variación %	Cambio
Promedio Pacífico		65,72	64,66	-1,60	Empeoró
Buenaventura	G1- Nivel Alto	65,72	64,66	-1,60	Empeoró
Promedio Valle		69,66	68,95	-1,01	Empeoró

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

Para la vigencia 2019, en la calificación MDM para el componente de Resultados, el Distrito de Buenaventura presenta un incremento negativo de (-1,60) desmejorando la calificación con relación a la vigencia 2018 de (65,72) a (64,66) para el 2019, por debajo del promedio Valle de (68,95) puntos. Ver tabla 156 y gráfico 141.

SC-CER724364

Gráfico 141. Componente de Resultados MDM 2018 - 2019 - Subregión Pacífico



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

• **Análisis Resultados de las Dimensiones Componente MDM vigencia 2019 - Subregión Pacífico**

Analizando el comportamiento de las dimensiones que conforman el componente de Resultados y teniendo en cuenta que la calificación máxima es 100 puntos, se puede observar que la dimensión de "Seguridad y Convivencia" fue el más alto puntaje con (85,16) ubicandose por encima del promedio Valle (84) puntos, siendo la de mayor aporte al resultado final del componente.

En segundo lugar se encuentra la "Dimensión Salud" con (81,74) puntos, ubicandose por debajo del promedio Valle (89,22) siendo el segundo mejor aporte al componente de resultados, seguido de las dimensiones de "Servicios Públicos" y "Educación" con (50,06) y (41,69) puntos respectivamente, siendo estos los de menor aporte al puntaje general del componente de resultados, sin embargo, mejora el resultado final para la vigencia 2019, dejando el componente en clasificación de nivel alto con (64,66) puntos. Ver tabla 157 y grafico 142.

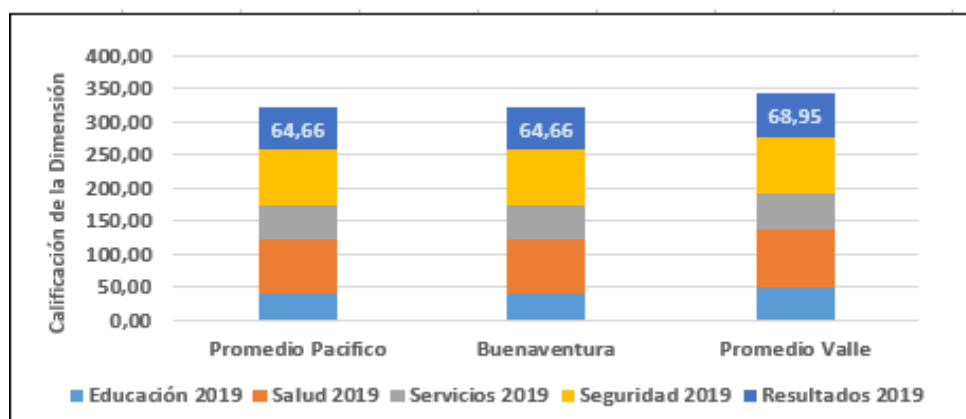
Tabla 157. Dimensiones Resultados MDM 2019 Subregión Pacífico

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Educación 2019	Salud 2019	Servicios 2019	Seguridad 2019	Resultados 2019
Promedio Pacífico		41,69	81,74	50,06	85,16	64,66
Buenaventura	G1- Nivel Alto	41,69	81,74	50,06	85,16	64,66
Promedio Valle		48,34	89,22	54,25	84,00	68,95

Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

SC-CER724364

Gráfico 142. Dimensiones Resultados MDM 2019 Subregión Pacífico



Fuente: Portal Territorial, DNP, Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio - SAT, DAPV

6. CONSOLIDADO DE RESULTADOS MDM 2019 POR SUBREGIONES

6.1. Componente de Gestión por Subregiones

La subregión que más se destacó en el año 2019 fue la subregión sur con un promedio de 65,42 seguida de las subregiones Pacifico con 61,55, Centro 60,18 y de último la subregión Norte con 59,10, señalando que, la subregión de mayor variación entre las subregiones está la Norte con una mejoría en su calificación del 10,31%, le sigue la subregión Sur con el 4,96%, subregión Centro 2,18% y subregión Pacifico 1,74%, indicando que, las subregiones Centro y Sur se encuentran por encima del promedio Valle y las otras dos Norte y Pacifico se encuentran por debajo de este promedio. Tabla 158.

Tabla 158. Dimensiones del Componente de Gestión 2018 - 2019 por Subregión

Entidad Territorial	Puntaje Gestión 2018	Puntaje Gestión 2019	Variación 2018/2019	Cambio
Subregión Centro	58,90	60,18	2,18%	MEJORO
Subregión Norte	53,58	59,10	10,31%	MEJORO
Subregión Pacifico	60,50	61,55	1,74%	MEJORO
Subregión Sur	62,33	65,42	4,96%	MEJORO
Promedio Valle	57,89	61,30	5,89%	MEJORO

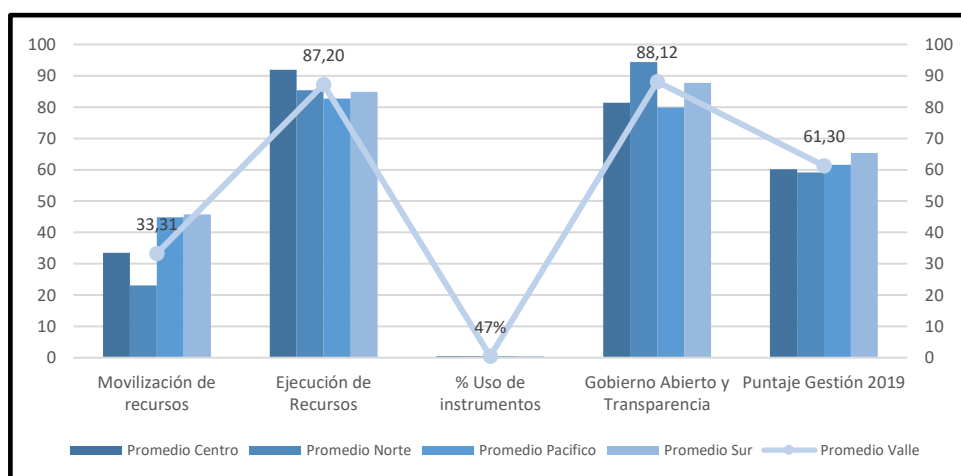
Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

SC-CER724364

• **Componente de Gestión por dimensiones MDM 2019 por Subregiones.**

La subregión Sur ostenta el primer puesto con un puntaje de 65.42, el segundo la subregión Pacífico con 61.55, el tercer puesto la subregión Centro 60.18 y por último la subregión Norte con un puntaje de 59.10, al interior de la dimensión tenemos que está conformada por 4 indicadores; Movilización de recursos, Ejecución de Recursos, % Uso de instrumentos, y Gobierno Abierto y Transparencia. En el indicador *Movilización de recursos* el mayor puntaje lo tiene la subregión Sur 45.79, seguido de la subregión Pacífico 44.84, la subregión Centro 33.48 y por último la subregión Norte con 23.10. Ver gráfico 143 y tabla 159.

Gráfico 143. Dimensiones del Componente de Gestión del MDM 2019 por Subregión



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Tabla 159. Dimensiones del Componente de Gestión del MDM 2019 por Subregión

Municipio	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	% Uso de instrumentos	Gobierno Abierto y Transparencia	Puntaje Gestión 2019
Subregión Centro	33,48	91,89	48%	81,38	60,18
Subregión Norte	23,10	85,38	45%	94,37	59,10
Subregión Pacífico	44,84	82,75	50%	79,86	61,55
Subregión Sur	45,79	84,91	48%	87,79	65,42
Promedio Valle	33,31	87,20	47%	88,12	61,30

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

En el indicador Ejecución de Recursos, el primer puesto lo tiene la subregión Centro con 91.89, seguido de la subregión Norte con 85.38, la subregión Sur 84.91 y por último la subregión Pacífico con 82.75.

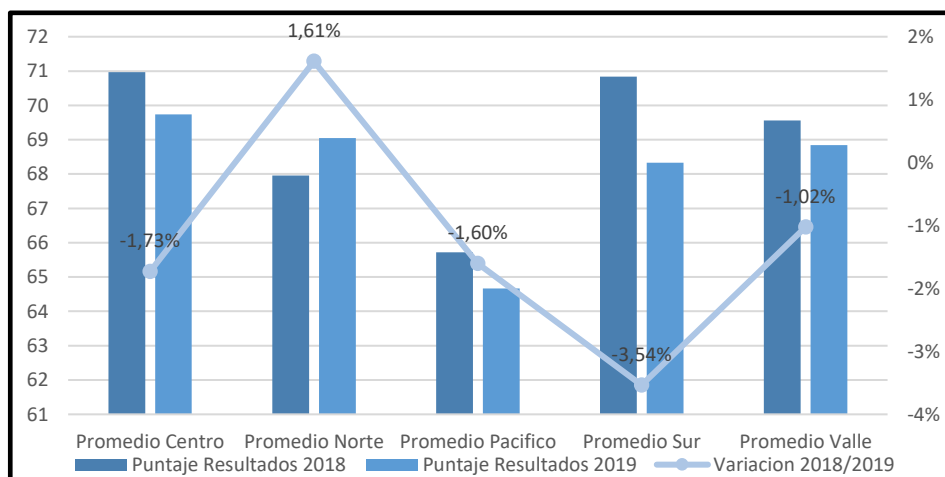
SC-CER724364

En % Uso de instrumentos, el primer lugar lo ocupa la subregión Pacífico con 50%, luego están la subregión Centro y Sur con 48% y por último la subregión Norte con 45%. Gobierno Abierto y Transparencia los resultados son los siguientes, en primer lugar, la subregión Norte con un puntaje de 94.37, le sigue la subregión Sur con 87.79, subregión Centro 81.38 y por último la subregión Pacífico 79.86

6.2 Componente de Resultados por Subregiones

El Departamento del Valle del Cauca está conformado por 4 subregiones definidas así; Subregión Centro, Subregión Norte, Subregión Pacífico y Subregión Sur. La subregión que más se destacó en el año 2019 fue la subregión centro con un promedio de 69.74, seguida de la subregión Norte con 69.05, subregión Sur 68.33 y por último la subregión Pacífico con 64.66, la de mayor variación entre las subregiones está la subregión Norte con una mejoría en su calificación del 1.61%, las subregiones Centro, Pacífico y Sur presentaron disminución en sus resultados entre el 2018 y 2019, la subregión Centro, Norte y Sur se ubican por encima del promedio del Valle, y la Pacífico se ubica por debajo de este promedio. Ver gráfico 144 y tabla 160.

Gráfico 144. Dimensiones del Componente de Resultados del MDM 2019 por Subregión



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Tabla 160. Dimensiones del Componente de Resultados 2018 – 2019 por Subregión

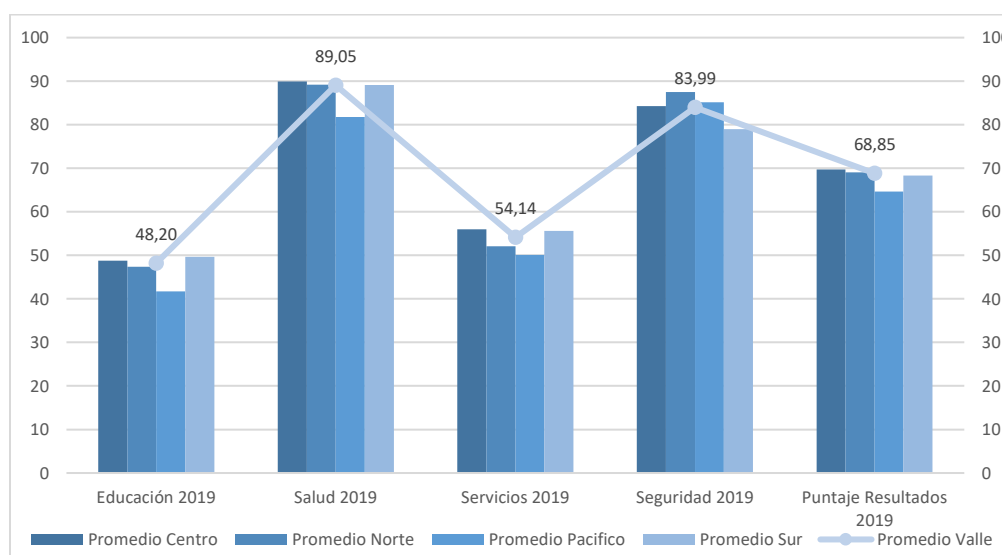
Subregión	Puntaje Resultados 2018	Puntaje Resultados 2019	Variación 2018/2019	Cambio
Promedio Centro	70,97	69,74	-1,73%	EMPEORO
Promedio Norte	67,96	69,05	1,61%	MEJORO
Promedio Pacífico	65,72	64,66	-1,60%	EMPEORO
Promedio Sur	70,83	68,33	-3,54%	EMPEORO
Promedio Valle	69,56	68,85	-1,02%	EMPEORO

SC-CER724364

• **Componente de Resultados del MDM 2019 por Subregiones.**

La subregión Centro ostenta el primer puesto con un puntaje de 69.74, el segundo la subregión Norte con 69.05, el tercer puesto la subregión Sur 68.33 y por último la subregión Pacífico con un puntaje de 64.66, al interior de la dimensión tenemos que está conformada por 4 indicadores; Educación, Salud, Servicios Públicos, y Seguridad Ciudadana. En el indicador *Educación* el mayor puntaje lo tiene la subregión Sur 49.65, seguido de la subregión Centro 48.79, la subregión Norte 47.41 y por último la subregión Pacífico con 41.69. Ver gráfico 145 y tabla 161.

Gráfico 145. Dimensiones del Componente de Resultados del MDM 2019 por Subregión



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Tabla 161. Dimensiones del Componente de Resultados del MDM 2019 por Subregión

	Educación 2019	Salud 2019	Servicios 2019	Seguridad 2019	Puntaje Resultados 2019
Promedio Centro	48,79	89,93	55,95	84,29	69,74
Promedio Norte	47,41	89,22	52,10	87,47	69,05
Promedio Pacífico	41,69	81,74	50,06	85,16	64,66
Promedio Sur	49,65	89,09	55,62	78,95	68,33
Promedio Valle	48,20	89,05	54,14	83,99	68,85

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

En el indicador de Salud, el primer puesto lo tiene la subregión Centro con 89.93, seguido de la subregión Norte con 89.22, la subregión Sur 89.09 y por último la subregión Pacífico con 81.74.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En Servicios Públicos, el primer lugar lo ocupa la subregión Centro con 55.95%, luego está la subregión Sur con 55.62%, Norte y por último la subregión Norte con 52.10%. y la Pacifico con 50.06.

En el indicador Servicios Públicos los resultados son los siguientes, en primer lugar, la subregión Norte con un puntaje de 87.47, le sigue la subregión Pacifico con 85.16, subregión Centro 84.29 y por último la subregión Sur con el 78.95

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- **Conclusiones**

Los resultados de la evaluación según el ranking nacional en la medición del desempeño municipal - MDM vigencia 2019, se puede establecer que, los promedios de las entidades territoriales del Valle del Cauca logran calificación nivel Alto con 61,05 puntos de 100 posibles, resultado destacable por departamentos ocupando el segundo lugar, después del Quindío (62,61), posición que conserva con relación al año 2018, señalando que ocupó el primer lugar en los resultados MDM 2017.

La calificación en rango Alto lograda por las entidades territoriales Valle del Cauca, dista de 6,63 puntos porcentuales del resultado promedio nacional (54,42) con rango Medio, sin embargo, se concluye que, que los resultados de Colombia fueron mejores con aumento de 4,23 puntos porcentuales, mientras Valle logra 2,92 pp respecto al año 2018, por cuanto la variación 2018-2019 es más dinámica para Colombia 8,42% que para Valle del Cauca 5,02%.

Con relación al análisis de correlación en los resultados durante el periodo 2016-2019, Colombia incrementó 7,08 puntos porcentuales el Índice MDM, pasando de 47,84 a 54,92 puntos, mientras Valle del Cauca incrementó 5,01 puntos, pasando de 56,04 a 61,05 de los 100 puntos posibles, significa que, los resultados de Colombia logran un mayor incremento en el puntaje con resultados más orientados a resultados, comparativamente con los alcanzados por Valle del Cauca.

Se destaca la gestión orientada a resultados de todos los grupos C Ciudades -Cali, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, presentando mejoras en el indicador promedio, a excepción del grupo G1 Nivel Alto que presenta desmejora en el promedio del grupo, señalando que, la diferencia de puntuación entre el Grupo Alto y Bajo se aumentó de 27,24 a 33,58 puntos, mientras a nivel nacional disminuyó 16,6 a 15,9 puntos.

Los mayores ganadores por grupos de capacidades iniciales en Valle del Cauca, durante el periodo 2016-2019, se destacan, el Grupo G4 ganó 9,80 pp escalando de 46,7 nivel medio a 56,50 nivel Alto y Ciudad-Cali pasó de 77,2 (2016) a 83,74 (2019) gana 6,54 pp, mientras que los demás grupos lo hacen a menor escala, se resalta que en general, los grupos evidencian una tendencia creciente, señalando que el grupo G1 decreció en 2018-2019.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Las entidades territoriales del Valle del Cauca que mejoran el indicador MDM 2019, en especial, el Grupo Ciudades –Cali con puntaje >80 puntos (83,74), ubicándose en tercer puesto del ranking nacional y primero en el grupo Ciudades con calificación nivel Alto, a renglón seguido, el Grupo G1 Nivel Alto (64,09), ubicándose por encima de los promedios Valle y Nacional, donde el grupo C Ciudades (Cali) dista en 22.69 puntos porcentuales por encima del promedio Valle y a 29,32 del promedio nacional, mientras que el grupo G1 dista en 3,04 pp del promedio Valle y está a 19,65 pp del grupo Ciudades Cali. Se concluye, que los resultados del grupo Ciudades Cali son mucho más dinámicos que resto de grupos en el Valle, situación que genera una brecha entre grupos de capacidades iniciales.

Se destaca el esfuerzo alcanzado por el Grupo G4 Nivel Medio Bajo (Alcalá y El Águila), con variación de 18,17%, mejorando el desempeño en 8.69 puntos porcentuales respecto al año 2018, a renglón seguido, por el Grupo G3 Nivel Medio, con variación 8,89% aumenta 4,68 pp, mientras los grupos G2 Nivel Medio Alto, Ciudades Cali y G1 Nivel Alto registran menores aumentos. Se concluye que, los grupos de mejores capacidades están dinamizando sus resultados comparativamente con los grupos de mayores capacidades que, aunque estos últimos gozan de altas calificaciones, avanzan lentamente.

En los resultados de evaluación según el Ranking de Evaluación MDM 2019, Valle del Cauca logró que el 76,21% (32 de 42) entidades territoriales se ubiquen en desempeño nivel Alto >55 puntos, escalaron 6 nuevas ET respecto del año 2018, señalando que, 20 ET lo logran por encima del promedio Valle y Colombia, destacando los grupos C Ciudades Cali, G1 nivel Alto 13 ET mejores puntaje (Yumbo, Palmira, Zarzal y Tuluá), G2 nivel Medio Alto 7 ET mejor puntaje (San Pedro y Riofrío), G3 nivel Medio 10 Mejor puntaje (La Unión, Roldanillo y Argelia) y G4 nivel Medio Bajo mejor puntaje (Alcalá).

De otra parte, el 23,8% (10 de 42 ET), se ubican con desempeño en rango Medio ($\geq 45 < 55$ puntos), correspondiente a grupo G1 (Vijes, Obando y Yotoco); G2 (Caicedonia, Florida, y Ginebra); G3 (El Cairo, Versalles, Sevilla, El Dovio y La Cumbre) y G4 (El Águila), señalando los municipios más rezagados en el Valle del Cauca (La Cumbre, Yotoco, El Dovio, Ginebra y Florida), situación indicativa que amerita investigar y proponer mejoras en las condiciones de la gestión de las entidades territoriales que presentan dificultades para lograr una mejor gestión orientada a resultados, con el fin de que escalen a nivel Alto.

Importante destacar los esfuerzos en la gestión de las entidades territoriales de Jamundí (G1), Trujillo (G3) y Dagua (G3), quienes registran resultados de desempeño MDM con mejora continua durante el cuatrienio 2016-2019, es decir, el índice MDM se comporta con tendencia creciente, siendo los 3 únicos municipios del Valle, comparativamente con los 39 ET restantes que presentan altibajos en el desempeño MDM durante el cuatrienio.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En el Valle del Cauca se concluye que, los altos resultados en el buen desempeño MDM 2019 se sustentan en los altos puntajes logrados en el *Componente de Gestión* promedio (61 puntos) por encima del promedio nacional (54 puntos), señalando que, todas las dimensiones del componente de gestión promedio Valle se ubican por encima de los promedios nacionales, destacando las *dimensión de Gobierno Abierto y transparencia* (88,12 puntos), con mejores resultados en los grupos Ciudades – Cali y G4 nivel Medio Bajo, donde los grupos más rezagados G1 (por debajo promedio nacional) y G2, seguido de la *dimensión Ejecución de Recursos* (87 puntos) por encima del promedio nacional (82 puntos), destacando los grupos G2 y G3, donde los G4 y G1 los más rezagados.

Las dimensiones que menos aportan a la calificación del componente de gestión, se registra la *dimensión de Movilización de Recursos* (33 puntos), resaltando la gestión de los grupos los grupos Ciudades –Cali, mientras que el más rezagado G4 señalando, que los puntajes de gestión de los grupos G1, G2 y G3, se ubican por debajo del promedio nacional (26 puntos). De otra parte, la *dimensión Ordenamiento Territorial* (37 puntos), donde los mejores grupos Ciudades –Cali y G1 y los más rezagados los grupos G2, G3 y G4 ubicados por debajo del promedio nacional (33 puntos).

Las entidades territoriales de mejor desempeño en el componente de gestión, se resalta en grupo Ciudades –Cali y Grupo G1 nivel Alto Yumbo, Palmira, Candelaria y Tuluá. Las más rezagadas en gestión, Grupo G3 La Cumbre, G1 Yotoco, G4 El Águila, G2 Ginebra y G1 Obando.

Con relación al *Componente de Resultados de desarrollo*, se observa que, los puntajes producto del ajuste por resultados –AR que se reflejan en los índices MDM 2019, no son tan dinámicos respecto de los de gestión, donde Valle logra (69) puntos en (2019) por encima del promedio nacional (67 puntos), sin embargo, pierde 1 punto porcentual respecto del año 2018 (70), lo cual significa que desmejoró, mientras el nacional se mantiene, situación que se viene presentado con tendencia negativa en los dos últimos años, recordando que Valle en MDM 2017 ocupó el primer lugar en ranking nacional por departamentos.

Se destaca la mejora en el desempeño del componente de resultados del desarrollo, el grupo G4, mientras los grupos que desmejoran Ciudades –Cali, G1 y G2 y G3 se mantiene respecto del año 2018, significa que, la calificación MDM 2019 se refleja la pérdida de puntos y posiciones en el ranking regional y nacional. Los mejores grupos en Componente de Resultados G1 nivel Alto (Tuluá), G2 nivel Medio Alto (Florida), G3 nivel Medio (Roldanillo, Restrepo y La Unión), por el contrario, los más rezagados G3 (EL Dovio y El Cairo), G2 (Dagua), G1 (Vijes y Yumbo), evidenciando que son municipios que presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados.

Las dimensiones de desarrollo que más portan a los resultados, Salud y Servicios Públicos, mientras que, las menos aportantes Educación y Seguridad ubicadas por debajo del promedio nacional, siento la dimensión más crítica Educación donde todos los grupos logran resultados por debajo de los promedios nacionales y Seguridad en grupos Ciudades –Cali y G4 Nivel Medio Bajo.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El ajuste por resultados –AR como el premio o el castigo en los resultados del desempeño MDM 2019, se concluye que, en el Valle del Cauca en promedio el coeficiente (0,996) es < al valor de 1, siendo inferior al nacional (0,999), significa que, las entidades territoriales están desmejorando (-0,71 pp) en los resultados de la calificación MDM 2019. Se destaca los mejores coeficientes AR con valor > a 1 en el 38,1% (16 de 424 ET) quienes presentan aumento en el índice MDM 2019, por el contrario, el 61,9% (24 de 42 ET) registran coeficiente con valor < a 1, indicando disminución en el Índice MDM 2019. Los más altos coeficientes AR es logrado por los grupos G3 Argelia, G1 Zarzal, G4 Alcalá, G3 La Unión, G4 El Águila, entre otros, mientras que los más bajos se registran en G2 Dagua, G3 El Dovio, G1 Vijes, G2 Riofrío y G1 Candelaria entre otros.

En la gestión exitosa de la medición del desempeño municipal MDM 2019, el 38,1% (16 de 42 ET) logran ganar más posiciones otorgando el Premio en el ranking MDM 2019 respecto del ranking de gestión, lo cual permitió que escalan posiciones en el ranking regional y nacional, en especial, las entidades territoriales Argelia ganó 29 posiciones, Zarzal, 26 posiciones, Cartago 19, El Águila 14, Alcalá 12, Toro 10, entre otros. El resto 61,9% (24 de 42 ET) que obtuvieron Castigo por la pérdida posiciones en el ranking MDM2019, en especial: Dagua perdió -41 posiciones, EL Dovio -26, Ulloa -21, Roldanillo y Candelaria -16 respectivamente, Riofrío -15, entre otros.

- **Recomendaciones para mejorar los indicadores MDM 2019.**

Se recomienda a las Gobiernos Territoriales del Valle del Cauca, establecer retos medibles en los planes desarrollo para el periodo 2021-2023 mediante la proyección de metas que permitan avanzar en la mejora de los resultados MDM, con acciones de corto plazo, direccionadas a revisar y mejorar las condiciones de los indicadores de componentes de gestión y resultados del desarrollo, que están incidiendo de manera negativa en la calificación del índice de medición del desempeño municipal, según la información publicada por el Departamento Nacional de Planeación y el Departamento Administrativo de Planeación Departamental, correspondiente a las evaluaciones realizadas MDM del periodo 2016 – 2019 y evaluación 2020.

Respecto a las variables de medición relacionadas con el **Componente de Gestión**, se recomienda según la clasificación por grupos de capacidades iniciales, focalizar esfuerzos para mejorar calificaciones en las siguientes dimensiones:

Movilización de recursos: Fortalecer el recaudo en indicadores relacionados con ingresos tributario y no tributario per cápita, tanto por instrumentos de ordenamiento territorial y otras fuentes y mejorar porcentaje de inversión financiada con recursos propios, en especial para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

- G1 nivel Alto Pradera, Obando y Vijes;
- G2 nivel Medio Alto Ginebra, Ulloa, Guacarí, La Victoria, Dagua, Florida y Caicedonia;



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- G3 Nivel Medio La Unión Roldanillo, Bolívar, Restrepo, Ansermanuevo, Sevilla, Argelia, Toro, El Dovio, Versalles, Trujillo, La Cumbre y El Cairo;
- G4 nivel Medio Bajo Alcalá y El Águila.

Ejecución de recursos: Focalizar esfuerzos para el efectivo uso de los recursos, del SGP, recursos propios, otras fuentes y mejorar la gestión de proyectos financiados con SGR, en especial para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

- Grupo G1 nivel Alto Palmira, Bugalagrande, Candelaria, Buenaventura, Obando, Jamundí, Yumbo y Vîjes.
- G2 nivel Medio Alto La Victoria y Ulloa y Florida.
- G3 Nivel Medio Argelia, El Cairo, Ansermanuevo, Versalles y El Dovio.
- G4 nivel Medio Bajo El Águila.

Ordenamiento territorial: Se requiere realizar esfuerzos en la gestión para mejorar el recaudo efectivo del predial y la implementación de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

- Grupo G1 nivel Alto Vîjes, Zarzal y Buga.
- G2 nivel Medio Alto San Pedro, Dagua, La Victoria, Guacarí y Florida.
- G3 Nivel Medio Trujillo, El Dovio, La Unión, Versalles, Argelia, Bolívar, Roldanillo, Restrepo, El Cairo, Toro, Sevilla y La Cumbre.
- G4 nivel Medio Bajo Alcalá y El Águila.

Gobierno Abierto y Transparencia: Se requiere mejorar indicadores relacionados con la organización de información interna de la entidad territorial, rendición de cuentas y atención al ciudadano, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

- Grupo G1 nivel Alto El Cerrito, Pradera, Calima, Buenaventura, Jamundí, Bugalagrande y Yotoco.
- G2 nivel Medio Alto Florida, Caicedonia y Ginebra.
- G3 Nivel Medio Sevilla, Restrepo, Versalles y La Cumbre.

En lo correspondiente las variables de medición relacionadas con el **componente de resultados del desarrollo**, se recomienda a las administraciones territoriales según clasificación por grupos de capacidades iniciales, focalizar esfuerzos para mejorar calificaciones en las siguientes dimensiones de resultados:

Educación: Teniendo en cuenta que es la dimensión más crítica para el Valle del Cauca, se requiere mejorar esfuerzos institucionales para elevar las calificaciones de indicadores relacionados con



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

coberturas en educación media y transición, pruebas saber 11 en matemáticas y lenguaje, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

- Grupo G1 nivel Alto Yotoco, Pradera, Bugalagrande, Candelaria, Calima, Jamundí, Andalucía, Obando y Buenaventura.
- G2 nivel Medio Alto Caicedonia, San Pedro, Ulloa y Dagua.
- G3 Nivel Medio Toro, El Cairo, El Dovio, Trujillo y Bolívar.
- G4 nivel Medio Bajo Alcalá y El Águila.

Salud: Siendo una de las dimensiones del desarrollo con mejor desempeño en el Valle del Cauca, se requiere esfuerzos en los indicadores relacionados con Mortalidad infantil en menores de un año y Cobertura en Salud, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

- Grupo G1 nivel Alto Bugalagrande, Yotoco, Obando, Calima, Jamundí, Andalucía, Candelaria, Vijes y Buenaventura.
- G2 nivel Medio Alto Ginebra, Dagua, San Pedro y Ulloa.
- G3 Nivel Medio Trujillo, Ansermanuevo, El Cairo, Bolívar, Toro y La Cumbre.
- G4 nivel Medio Bajo Alcalá y El Águila.

Servicios públicos domiciliarios: teniendo en cuenta que, esta dimensión presenta poca evolución en las coberturas de servicios domiciliarios de internet y energía eléctrica rural, se requiere que las administraciones territoriales realicen mayores esfuerzos para elevar estos indicadores, en las entidades territoriales, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

- Grupo G1 nivel Alto Buenaventura, Calima, Bugalagrande, Yumbo y Vijes.
- G2 nivel Medio Alto Riofrío, Ulloa, Ginebra y Dagua.
- G3 Nivel Medio Sevilla, Bolívar, Trujillo, Ansermanuevo, La Cumbre, Versalles, El Cairo y El Dovio.
- G4 nivel Medio Bajo Alcalá y El Águila.

Seguridad y Convivencia: Se recomienda a las administraciones territoriales en esta dimensión, establecer acciones de mejora en los indicadores relacionados con Hurtos, Homicidios y Violencia intrafamiliar, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

- Grupo G1 nivel Alto Bugalagrande, Cartago, Calima, Tuluá, El Cerrito, Yotoco, Buga, Palmira, Pradera, Jamundí, Zarzal, Candelaria y Yumbo.
- G2 nivel Medio Alto Caicedonia, San Pedro, Guacarí y La Victoria.
- G3 Nivel Medio Versalles, La Cumbre, El Cairo y Sevilla



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- G4 nivel Medio Bajo Alcalá.

Finalmente señalar que, las administraciones distritales y municipales de acuerdo a los resultados de la evaluación del desempeño municipal vigencia 2019 y de acuerdo a las recomendaciones puntuales para cada entidad territorial, según los retos y esfuerzos que deben asumir para mejorar las variables e indicadores de la medición, el Departamento Administrativo de Planeación Departamental, se compromete a través de la Subdirección de Asistencia al Territorio, acompañar a las entidades territoriales que presentan dificultades en la gestión orientada a resultados, mediante la prestación de servicios de capacitación, asesoría y asistencia técnica previa concertación con los señores Alcaldes, con el fin de contribuir en la mejora continua de lograr una gestión exitosa en las siguientes vigencias fiscales.



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

ANEXOS

Anexo 1. Puntajes medición del desempeño municipal - MDM 2016-2019 -Valle del Cauca

Puntajes medición del desempeño municipal - MDM 2016-2019 -Valle del Cauca				
Grupos de Capacidades Iniciales Identidades Territoriales	MDM 2016	MDM 2017	MDM 2018	MDM 2019
C Ciudades	77,20	63,82	81,38	83,74
CALI	77,20	63,82	81,38	83,74
G1 Nivel Alto	60,74	61,97	64,12	64,09
ANDALUCIA	55,27	62,71	58,57	65,45
BUENAVENTURA	53,65	53,53	62,88	61,16
BUGALAGRANDE	55,45	65,80	61,82	59,21
CALIMA	53,90	55,17	65,07	62,18
CANDELARIA	62,87	74,41	71,89	68,46
CARTAGO	62,50	59,75	65,89	68,01
EL CERRITO	60,93	59,37	61,96	65,25
BUGA	64,82	63,49	68,73	64,51
JAMUNDI	44,65	48,56	72,07	68,65
OBANDO	52,68	47,63	58,43	52,36
PALMIRA	76,55	76,77	73,92	73,05
PRADERA	58,01	58,77	56,70	62,18
TULUA	67,90	62,38	68,86	69,52
VIJES	51,99	57,77	44,78	53,23
YOTOCO	72,58	70,48	63,05	50,86
YUMBO	73,93	78,74	72,18	73,62
ZARZAL	64,94	58,25	63,24	71,76
G2 Nivel Medio Alto	53,18	53,81	54,47	59,21
CAICEDONIA	50,67	54,53	50,99	54,59
DAGUA	51,06	56,86	57,17	59,45
FLORIDA	50,30	49,15	49,46	51,88
GINEBRA	53,67	41,41	43,08	51,76
GUACARI	51,65	44,46	59,92	60,81
LA VICTORIA	61,30	59,93	57,20	60,83
RIOFRIO	52,07	61,31	66,62	64,34
SAN PEDRO	58,92	59,36	55,62	68,16
ULLOA	48,94	57,31	50,17	61,07
G3 Nivel Medio	51,70	52,11	52,63	57,31
ANSERMANUEVO	53,14	49,16	53,20	57,32
ARGELIA	47,84	45,96	44,28	61,42
BOLIVAR	56,76	54,49	51,00	60,83
EL CAIRO	43,25	46,29	53,81	54,89
EL DOVIO	51,46	48,37	44,83	51,23
LA CUMBRE	47,79	51,52	56,64	46,13
LA UNION	58,29	57,62	57,35	65,16
RESTREPO	53,64	58,35	55,71	59,37
ROLDANILLO	60,29	58,25	60,11	61,96
SEVILLA	48,79	52,82	51,82	53,69
TORO	53,42	51,35	48,55	58,19
TRUJILLO	43,00	49,16	53,33	60,39
VERSALLES	54,37	54,11	53,54	54,42
G4 Nivel Medio Bajo	46,70	44,66	47,82	56,50
ALCALA	52,48	48,26	50,09	60,42
EL AGUILA	40,92	41,06	45,54	52,59
Promedio Valle	56,04	56,39	58,13	61,05



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 2. Puntajes medición del desempeño municipal Componente de Gestión- MDM 2019

Puntajes medición del desempeño municipal Componente de Gestión- MDM 2019 -Valle del Cauca					
Grupos de Capacidades Iniciales Entidades Territoriales	Mobilización de recursos 2019	Ejecución de Recursos 2019	Ordenamiento Territorial 2019	Gobierno Abierto y Transparencia 2019	Puntaje Gestión 2019
C Ciudades	79,67	86,88	70,07	100,00	84,16
CALI	79,67	86,88	70,07	100,00	84,16
G1 Nivel Alto	46,97	86,48	41,57	82,62	64,41
ANDALUCÍA	34,78	89,90	39,23	96,86	65,19
BUENAVENTURA	44,84	82,75	38,75	79,86	61,55
BUGALAGRANDE	66,45	85,50	38,51	53,18	60,91
CALIMA	42,51	90,13	37,13	83,90	63,42
CANDELARIA	64,78	84,43	44,27	88,89	70,59
CARTAGO	36,70	89,10	41,15	99,54	66,62
EL CERRITO	42,22	89,19	37,54	87,97	64,23
BUGA	41,94	94,78	33,56	88,89	64,79
JAMUNDÍ	62,94	81,17	58,65	74,63	69,35
OBANDO	25,52	81,23	39,98	60,14	51,72
PALMIRA	65,83	86,06	45,14	100,00	74,26
PRADERA	29,26	90,62	40,11	86,39	61,59
TULUA	39,78	94,50	43,85	100,00	69,53
VIJES	16,38	70,29	36,22	97,69	55,14
YOTOCO	62,06	89,45	45,53	8,14	51,29
YUMBO	74,18	77,19	51,40	100,00	75,69
ZARZAL	48,29	93,81	35,69	98,49	69,07
G2 Nivel Medio Alto	27,86	89,62	35,29	86,84	59,90
CAICEDONIA	19,02	95,46	38,44	66,24	54,79
DAGUA	22,01	93,01	34,88	99,62	62,38
FLORIDA	20,00	77,53	25,77	86,84	52,54
GINEBRA	29,69	92,44	37,01	47,50	51,66
GUACARÍ	28,93	87,93	29,03	97,26	60,79
LA VICTORIA	24,18	85,90	33,31	99,05	60,61
RIOFRÍO	38,76	93,53	45,26	88,44	66,50
SAN PEDRO	39,17	95,94	35,98	99,13	67,56
ULLOA	28,98	84,80	37,89	97,48	62,29
G3 Nivel Medio	18,16	87,18	30,47	93,85	57,41
ANSERMANUEVO	19,81	81,32	38,78	88,89	57,20
ARGELIA	17,54	83,87	35,00	97,67	58,52
BOLÍVAR	22,42	93,91	34,74	97,81	62,22
EL CAIRO	9,55	83,56	28,94	99,15	55,30
EL DOVIO	16,05	63,80	35,67	98,33	53,46
LA CUMBRE	11,67	91,93	0,00	85,40	47,25
LA UNIÓN	28,56	92,09	35,51	98,15	63,58
RESTREPO	20,74	94,40	33,26	87,19	58,90
ROLDANILLO	25,35	97,62	33,41	97,81	63,55
SEVILLA	18,00	87,28	22,57	87,30	53,79
TORO	17,04	88,97	26,65	95,53	57,05
TRUJILLO	13,86	94,01	36,40	99,93	61,05
VERSALLES	15,43	80,51	35,20	86,94	54,52
G4 Nivel Medio Bajo	17,09	82,83	22,42	97,43	54,94
ALCALÁ	23,12	92,24	23,75	95,05	58,54
EL ÁGUILA	11,06	73,42	21,10	99,81	51,35
Promedio Valle	33,31	87,20	36,56	88,12	61,30



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 3. Puntajes medición del desempeño municipal Componente de Resultados- MDM 2019

Puntajes medición del desempeño municipal Componente de Resultados- MDM 2019 -Valle del Cauca						
Grupos de Capacidades Iniciales Entidades Territoriales	Educación 2019	Salud 2019	Servicios 2019	Seguridad 2019	Puntaje Resultados 2018	Puntaje Resultados 2019
C Ciudades	51,65	96,14	66,54	55,46	68,27	67,45
CALI	51,65	96,14	66,54	55,46	68,27	67,45
G1 Nivel Alto	48,71	89,14	57,68	81,35	70,08	69,22
ANDALUCÍA	42,90	85,37	56,02	89,14	67,70	68,36
BUENAVENTURA	41,69	81,74	50,06	85,16	65,72	64,66
BUGALAGRANDE	47,77	87,57	47,73	83,41	71,41	66,62
CALIMA	47,53	86,42	49,07	83,09	69,83	66,53
CANDELARIA	47,71	85,33	66,34	72,47	73,18	67,96
CARTAGO	49,60	95,94	63,92	83,12	69,61	73,14
EL CERRITO	55,14	90,67	64,45	82,87	70,57	73,28
BUGA	52,17	94,66	62,38	79,98	73,04	72,30
JAMUNDÍ	45,46	85,40	66,21	77,62	70,39	68,67
OBANDO	41,83	86,70	58,13	91,97	67,59	69,66
PALMIRA	49,83	91,17	67,35	79,69	74,87	72,01
PRADERA	47,82	92,79	61,29	79,65	68,78	70,38
TULUA	53,50	95,92	70,65	83,00	75,80	75,77
VIJES	49,58	82,96	33,31	90,02	69,85	63,97
YOTOCO	48,01	87,12	54,75	81,62	69,30	67,87
YUMBO	56,68	90,18	47,42	64,06	69,22	64,59
ZAPZAL	50,86	95,38	61,54	76,16	64,57	70,39
G2 Nivel Medio Alto	48,77	88,11	53,76	85,87	71,07	69,13
CAICEDONIA	48,32	94,06	64,23	82,78	72,97	72,35
DAGUA	42,79	83,23	38,95	88,12	71,32	63,27
FLORIDA	52,90	96,01	58,64	87,92	76,08	73,87
GINEBRA	48,69	88,80	47,93	86,42	67,64	67,96
GUACARÍ	48,92	91,75	58,08	80,56	69,77	69,83
LA VICTORIA	53,02	90,89	61,08	77,53	70,02	70,63
RIOFRÍO	51,40	92,35	49,45	88,31	76,11	70,38
SAN PEDRO	48,09	81,41	56,02	82,46	65,52	66,99
ULLOA	44,76	74,49	49,42	98,77	70,18	66,86
G3 Nivel Medio	48,20	89,99	50,10	87,41	69,37	68,93
ANSERMANUEVO	49,08	89,07	50,20	88,42	68,84	69,19
ARGELIA	49,78	90,18	54,32	90,70	63,17	71,24
BOLÍVAR	42,31	85,41	51,94	87,20	70,52	66,72
EL CAIRO	45,34	88,97	37,94	82,49	64,91	63,69
EL DOVÍO	45,17	93,13	23,66	90,60	70,24	63,14
LA CUMBRE	48,58	79,93	50,14	83,03	69,44	65,42
LA UNIÓN	49,67	92,38	60,61	91,04	69,20	73,42
RESTREPO	53,11	95,86	54,29	90,51	72,06	73,44
ROLDANILLO	55,19	93,54	62,06	87,45	79,03	74,56
SEVILLA	48,69	93,99	53,20	78,76	68,96	68,66
TOPO	47,42	84,94	54,52	90,04	65,92	69,23
TRUJILLO	42,76	89,09	50,47	92,21	70,49	68,63
VERSALLES	49,55	93,43	47,95	83,92	69,02	68,71
G4 Nivel Medio Bajo	42,46	86,51	48,16	90,09	62,24	66,80
ALCALÁ	40,38	85,61	54,10	83,76	60,80	65,96
EL ÁGUILA	44,53	87,41	42,22	96,42	63,68	67,65
Promedio Valle	48,34	89,22	54,25	84,00	69,66	68,95



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 4. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Movilidad de Recursos

MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Movilidad de Recursos -Valle del Cauca				
Grupos de Capacidades Iniciales /entidades Territoriales	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	Promedio de Movilización de recursos
C Ciudades	594.910	230.309	39,02	79,67
CALI	594.910	230.309	39,02	79,67
G1 Nivel Alto	422.903	127.221	15,94	46,97
ANDALUCIA	261.801	54.788	22,62	34,78
BUENAVENTURA	337.212	102.526	12,92	44,84
BUGALAGRANDE	667.813	136.672	29,49	66,45
CALIMA	297.582	116.207	7,08	42,51
CANDELARIA	414.250	166.574	24,19	64,78
CARTAGO	259.711	95.873	7,81	36,70
EL CERRITO	271.344	101.041	19,33	42,22
BUGA	377.155	74.124	10,56	41,94
JAMUNDÍ	346.198	258.973	17,79	62,94
OBANDO	114.677	95.451	4,23	25,52
PALMIRA	456.424	160.890	15,23	65,83
PRADERA	181.970	82.246	8,41	29,26
TULUA	265.601	96.859	15,34	39,78
VIJES	142.036	32.643	3,31	16,38
YOTOCO	732.104	105.432	32,29	62,06
YUMBO	1.653.700	398.305	22,54	74,18
ZARZAL	409.770	84.153	17,77	48,29
G2 Nivel Medio Alto	242.085	47.672	9,55	27,86
CAICEDONIA	139.125	45.325	5,36	19,02
DAGUA	189.263	27.081	13,35	22,01
FLORIDA	124.744	60.589	3,43	20,00
GINEBRA	255.850	55.512	8,21	29,69
GUACARI	250.687	44.228	12,75	28,93
LA VICTORIA	243.498	30.840	6,82	24,18
RIOFRIO	313.642	73.150	14,55	38,76
SAN PEDRO	394.119	42.045	15,15	39,17
ULLOA	267.833	50.276	6,29	28,98
G3 Nivel Medio	156.846	31.988	5,94	18,16
ANSERMANUEVO	135.851	52.947	4,50	19,81
ARGELIA	171.803	24.985	4,59	17,54
BOLIVAR	169.865	23.858	20,22	22,42
EL CAIRO	107.975	10.025	1,36	9,55
EL DOVIO	160.312	28.977	0,46	16,05
LA CUMBRE	165.187	-	1,12	11,67
LA UNIÓN	243.114	50.345	10,08	28,56
RESTREPO	172.508	36.312	8,26	20,74
ROLDANILLO	182.128	51.667	12,27	25,35
SEVILLA	150.759	33.943	5,71	18,00
TORO	147.477	34.774	3,10	17,04
TRUJILLO	112.691	28.414	3,94	13,86
VERSALLES	119.322	39.595	1,58	15,43
G4 Nivel Medio Bajo	151.916	28.345	5,61	17,09
ALCALÁ	197.735	37.038	9,85	23,12
EL ÁGUILA	106.097	19.652	1,37	11,06
Promedio Valle	292.996	78.444	11,53	33,31



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 5. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Ejecución de Recursos

MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Ejecución de Recursos -Valle del Cauca					
Grupos de Capacidades Iniciales /entidades Territoriales	% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	% de Cumplimiento del plazo inicial	Promedio de Ejecución de Recursos 2019
C Ciudades	95,96	87,90	76,80	0,00	86,88
CALI	95,96	87,90	76,80	0,00	86,88
G1 Nivel Alto	96,48	82,61	80,34	55,29	86,48
ANDALUCÍA	96,47	82,80	90,44	58,33	89,90
BUENAVENTURA	95,55	82,71	70,00	14,37	82,75
BUGALAGRANDE	95,51	80,12	80,88	60,00	85,50
CALIMA	97,51	87,34	85,54	17,50	90,13
CANDELARIA	93,18	89,43	70,69	0,00	84,43
CARTAGO	98,26	78,08	90,96	81,25	89,10
EL CERRITO	94,04	87,64	85,88	57,04	89,19
BUGA	98,44	92,97	92,93	0,00	94,78
JAMUNDÍ	97,08	67,50	78,91	85,42	81,17
OBANDO	96,98	54,60	92,13	100,00	81,23
PALMIRA	97,83	99,53	60,82	0,00	86,06
PRADERA	97,10	96,95	77,80	60,00	90,62
TULUÁ	99,72	95,44	88,33	0,00	94,50
VIVES	98,37	66,29	46,21	27,50	70,29
YOTOCO	93,14	79,73	95,48	43,75	89,45
YUMBO	91,66	73,55	66,35	0,00	77,19
ZARZAL	99,26	89,71	92,46	58,33	93,81
G2 Nivel Medio Alto	97,59	83,52	87,73	66,50	89,62
CAICEDONIA	98,53	95,46	92,39	76,04	95,46
DAGUA	97,54	85,66	95,83	14,31	93,01
FLORIDA	97,65	65,73	69,21	63,33	77,53
GINEBRA	92,85	98,93	85,55	58,33	92,44
GUACARÍ	97,99	70,78	95,03	74,86	87,93
LA VICTORIA	99,88	83,77	74,05	43,33	85,90
RIOFRÍO	97,97	88,40	94,24	76,67	93,53
SAN PEDRO	97,42	93,54	96,86	91,67	95,94
ULLOA	98,49	69,44	86,45	100,00	84,80
G3 Nivel Medio	96,62	78,13	86,77	50,67	87,18
ANSERMANUEVO	94,72	80,95	68,29	50,00	81,32
ARGELIA	96,14	88,42	67,05	45,83	83,87
BOLÍVAR	90,15	98,89	92,70	25,00	93,91
EL CAIRO	95,35	59,49	95,84	100,00	83,56
EL DOVIO	97,00	53,41	40,99	50,00	63,80
LA CUMBRE	98,33	78,24	99,24	31,25	91,93
LA UNIÓN	98,20	81,76	96,31	40,63	92,09
RESTREPO	97,96	98,96	86,28	48,54	94,40
ROLDANILLO	99,05	96,13	97,68	43,75	97,62
SEVILLA	97,01	65,80	99,02	55,00	87,28
TORO	93,78	81,04	92,10	12,50	88,97
TRUJILLO	98,86	86,23	96,94	72,08	94,01
VERSALLES	99,55	46,36	95,63	84,17	80,51
G4 Nivel Medio Bajo	95,14	68,86	84,49	21,67	82,83
ALCALÁ	94,84	89,44	92,44	8,33	92,24
EL ÁGUILA	95,45	48,29	76,54	35,00	73,42
Promedio Valle	96,68	80,89	84,03	54,56	87,20



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 6. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Ordenamiento Territorial

MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Ordenamiento Territorial –Valle del Cauca			
Grupos de Capacidades Iniciales /entidades Territoriales	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos	Promedio de Ordenamiento Territorial 2019
C Ciudades	6,42	1,00	70,07
CALI	6,42	1,00	70,07
G1 Nivel Alto	5,07	0,51	41,57
ANDALUCÍA	4,55	0,50	39,23
BUENAVENTURA	4,40	0,50	38,75
BUGALAGRANDE	4,32	0,50	38,51
CALIMA	3,88	0,50	37,13
CANDELARIA	6,17	0,50	44,27
CARTAGO	5,17	0,50	41,15
EL CERRITO	4,01	0,50	37,54
BUGA	2,74	0,50	33,56
JAMUNDÍ	6,77	0,75	58,65
OBANDO	4,80	0,50	39,98
PALMIRA	6,45	0,50	45,14
PRADERA	4,84	0,50	40,11
TULUÁ	6,03	0,50	43,85
VIVES	3,59	0,50	36,22
YOTOCO	6,57	0,50	45,53
YUMBO	8,45	0,50	51,40
ZARZAL	3,42	0,50	35,69
G2 Nivel Medio Alto	4,18	0,44	35,29
CAICEDONIA	4,30	0,50	38,44
DAGUA	3,16	0,50	34,88
FLORIDA	4,25	0,25	25,77
GINEBRA	3,84	0,50	37,01
GUACARÍ	5,29	0,25	29,03
LA VICTORIA	2,66	0,50	33,31
RIOFRÍO	6,48	0,50	45,26
SAN PEDRO	3,51	0,50	35,98
ULLOA	4,13	0,50	37,89
G3 Nivel Medio	2,98	0,42	30,47
ANSERMANUEVO	4,41	0,50	38,78
ARGELIA	3,20	0,50	35,00
BOLÍVAR	3,12	0,50	34,74
EL CAIRO	1,26	0,50	28,94
EL DOVIO	3,41	0,50	35,67
LA CUMBRE	0,00	0,00	0,00
LA UNIÓN	3,36	0,50	35,51
RESTREPO	2,64	0,50	33,26
ROLDANILLO	2,69	0,50	33,41
SEVILLA	3,22	0,25	22,57
TORO	4,53	0,25	26,65
TRUJILLO	3,65	0,50	36,40
VERSALLES	3,26	0,50	35,20
G4 Nivel Medio Bajo	3,17	0,25	22,42
ALCALÁ	3,60	0,25	23,75
EL ÁGUILA	2,75	0,25	21,10
Promedio Valle	4,17	0,47	36,56



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 7. MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Gobierno Abierto y Transparencia

MDM 2019 Componente de Gestión, Dimensión Gobierno Abierto y Transparencia -Valle				
Grupos de Capacidades Iniciales /entidades Territoriales	Gestión Documental/organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia 2019
C Ciudades	1,00	1,00	1,00	100,00
CALI	1,00	1,00	1,00	100,00
G1 Nivel Alto	0,78	0,81	0,88	82,62
ANDALUCÍA	1,00	0,91	1,00	96,86
BUENAVENTURA	1,00	0,90	0,50	79,86
BUGALAGRANDE	0,00	0,60	1,00	53,18
CALIMA	0,67	0,85	1,00	83,90
CANDELARIA	0,67	1,00	1,00	88,89
CARTAGO	1,00	0,99	1,00	99,54
EL CERRITO	1,00	0,64	1,00	87,97
BUGA	0,67	1,00	1,00	88,89
JAMUNDÍ	0,67	0,57	1,00	74,63
OBANDO	0,67	0,64	0,50	60,14
PALMIRA	1,00	1,00	1,00	100,00
PRADERA	1,00	0,59	1,00	86,39
TULUA	1,00	1,00	1,00	100,00
VIJES	1,00	0,93	1,00	97,69
YOTOCO	0,00	0,24	0,00	8,14
YUMBO	1,00	1,00	1,00	100,00
ZARZAL	1,00	0,95	1,00	98,49
G2 Nivel Medio Alto	0,70	0,96	0,94	86,84
CAICEDONIA	0,00	0,99	1,00	66,24
DAGUA	1,00	0,99	1,00	99,62
FLORIDA	0,67	0,94	1,00	86,84
GINEBRA	0,00	0,93	0,50	47,50
GUACARÍ	1,00	0,92	1,00	97,26
LA VICTORIA	1,00	0,97	1,00	99,05
RIOFRÍO	0,67	0,99	1,00	88,44
SAN PEDRO	1,00	0,97	1,00	99,13
ULLOA	1,00	0,92	1,00	97,48
G3 Nivel Medio	0,87	0,94	1,00	93,85
ANSERMANUEVO	0,67	1,00	1,00	88,89
ARGELIA	1,00	0,93	1,00	97,67
BOLIVAR	1,00	0,93	1,00	97,81
EL CAIRO	1,00	0,97	1,00	99,15
EL DOVIO	1,00	0,95	1,00	98,33
LA CUMBRE	0,67	0,90	1,00	85,40
LA UNIÓN	1,00	0,94	1,00	98,15
RESTREPO	0,67	0,95	1,00	87,19
ROLDANILLO	1,00	0,93	1,00	97,81
SEVILLA	0,67	0,95	1,00	87,30
TORO	1,00	0,87	1,00	95,53
TRUJILLO	1,00	1,00	1,00	99,93
VERSALLES	0,67	0,94	1,00	86,94
G4 Nivel Medio Bajo	1,00	0,92	1,00	97,43
ALCALÁ	1,00	0,85	1,00	95,05
EL ÁGUILA	1,00	0,99	1,00	99,81
Promedio Valle	0,81	0,89	0,94	88,12



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 8. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Educación

MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Educación -Valle del Cauca					
Grupos de Capacidades Iniciales /entidades Territoriales	Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Promedio de Educación 2019
C Ciudades	44,50	52,23	54,57	57,04	51,65
CALI	44,50	52,23	54,57	57,04	51,65
G1 Nivel Alto	40,68	48,87	51,55	55,24	48,71
ANDALUCÍA	37,01	48,90	53,08	40,70	42,90
BUENAVENTURA	31,95	44,05	46,82	47,68	41,69
BUGALAGRANDE	42,58	45,57	49,46	53,22	47,77
CALIMA	40,23	46,92	50,54	53,62	47,53
CANDELARIA	39,34	48,46	51,12	53,99	47,71
CARTAGO	39,52	50,54	52,65	57,67	49,60
EL CERRITO	50,32	48,68	51,08	65,21	55,14
BUGA	48,18	53,10	54,71	54,43	52,17
JAMUNDÍ	33,70	51,36	53,76	50,12	45,46
OBANDO	28,24	45,63	50,42	49,23	41,83
PALMIRA	38,43	53,38	54,51	57,13	49,83
PRADERA	40,78	49,66	51,07	52,30	47,82
TULUÁ	47,80	52,24	54,12	59,51	53,50
VIJES	39,51	48,62	50,25	59,79	49,58
YOTOCO	40,18	47,95	51,59	54,07	48,01
YUMBO	48,68	48,66	51,39	71,34	56,68
ZARZAL	45,14	47,06	49,71	59,06	50,86
G2 Nivel Medio Alto	38,93	48,70	50,93	57,55	48,77
CAICEDONIA	30,20	50,59	52,40	63,28	48,32
DAGUA	31,69	47,84	51,28	47,13	42,79
FLORIDA	42,10	50,33	51,51	65,69	52,90
GINEBRA	45,62	51,15	53,29	48,22	48,69
GUACARÍ	39,01	47,54	49,41	59,29	48,92
LA VICTORIA	55,08	46,62	49,12	56,10	53,02
RIOFRÍO	37,88	47,38	50,41	67,43	51,40
SAN PEDRO	38,46	48,87	50,17	56,27	48,09
ULLOA	30,32	47,99	50,82	54,55	44,76
G3 Nivel Medio	40,81	47,94	50,82	54,42	48,20
ANSERMANUEVO	34,56	44,03	48,85	66,24	49,08
ARGELIA	43,28	43,81	47,36	60,47	49,78
BOLÍVAR	36,81	49,65	51,70	39,45	42,31
EL CAIRO	32,59	45,34	48,71	56,41	45,34
EL DOVIO	29,41	51,26	52,07	54,44	45,17
LA CUMBRE	40,12	50,24	52,73	54,13	48,58
LA UNIÓN	43,89	50,09	52,97	53,58	49,67
RESTREPO	51,05	48,26	51,29	58,50	53,11
ROLDANILLO	53,04	50,71	52,61	60,87	55,19
SEVILLA	33,79	50,52	53,41	60,31	48,69
TORO	40,23	46,68	49,64	53,88	47,42
TRUJILLO	41,28	46,22	50,24	38,77	42,76
VERSALLES	50,43	46,38	49,11	50,46	49,55
G4 Nivel Medio Bajo	32,11	43,81	47,69	49,51	42,46
ALCALÁ	25,90	43,68	46,82	50,00	40,38
EL ÁGUILA	38,32	43,94	48,57	49,02	44,53
Promedio Valle	40,03	48,38	51,08	55,25	48,34



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 9. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Salud

MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Salud -Valle del Cauca				
Grupos de Capacidades Iniciales /entidades Territoriales	Cobertura salud	Vacunación Pentavalente	Mortalidad Infantil	Promedio de Salud 2019
C Ciudades	100,00	99,00	10,57	96,14
CALI	100,00	99,00	10,57	96,14
G1 Nivel Alto	84,67	96,74	13,99	89,14
ANDALUCÍA	69,80	98,70	12,37	85,37
BUENAVENTURA	94,34	77,50	26,61	81,74
BUGALAGRANDE	76,79	100,00	14,09	87,57
CALIMA	80,38	93,40	14,52	86,42
CANDELARIA	76,42	93,50	13,93	85,33
CARTAGO	100,00	100,00	12,18	95,94
EL CERRITO	85,19	100,00	13,18	90,67
BUGA	100,00	95,00	11,02	94,66
JAMUNDÍ	69,94	100,00	13,73	85,40
OBANDO	74,76	100,00	14,66	86,70
PALMIRA	91,96	94,50	12,95	91,17
PRADERA	92,95	97,20	11,79	92,79
TULUÁ	100,00	99,70	11,93	95,92
VIVES	63,93	100,00	15,05	82,96
YOTOCO	75,02	100,00	13,66	87,12
YUMBO	89,48	95,00	13,93	90,18
ZARZAL	98,40	100,00	12,27	95,38
G2 Nivel Medio Alto	82,16	96,99	14,82	88,11
CAICEDONIA	93,82	100,00	11,65	94,06
DAGUA	70,53	96,40	17,24	83,23
FLORIDA	100,00	100,00	11,96	96,01
GINEBRA	80,88	100,00	14,47	88,80
GUACARÍ	88,39	100,00	13,13	91,75
LA VICTORIA	91,75	95,10	14,18	90,89
RIOFRÍO	91,18	100,00	14,14	92,35
SAN PEDRO	60,15	100,00	15,91	81,41
ULLOA	62,77	81,40	20,69	74,49
G3 Nivel Medio	88,06	97,85	15,93	89,99
ANSERMANUEVO	91,51	89,20	13,49	89,07
ARGELIA	88,84	100,00	18,31	90,18
BOLÍVAR	70,86	100,00	14,64	85,41
EL CAIRO	86,94	100,00	20,02	88,97
EL DOVIO	100,00	98,60	19,22	93,13
LA CUMBRE	58,19	100,00	18,40	79,93
LA UNIÓN	90,12	100,00	12,99	92,38
RESTREPO	99,92	100,00	12,34	95,86
ROLDANILLO	93,10	100,00	12,48	93,54
SEVILLA	94,54	100,00	12,56	93,99
TORO	85,79	84,30	15,28	84,94
TRUJILLO	84,94	100,00	17,65	89,09
VERSALLES	100,00	100,00	19,70	93,43
G4 Nivel Medio Bajo	77,78	96,55	14,81	86,51
ALCALÁ	74,86	93,10	11,14	85,61
EL ÁGUILA	80,70	100,00	18,47	87,41
Promedio Valle	85,22	97,18	14,73	89,22



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 10. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Servicios Públicos

MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Servicios Públicos -Valle del Cauca					
Grupos de Capacidades Iniciales /entidades Territoriales	Cobertura eléctrica rural	Cobertura internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Promedio de Servicios 2019
C Ciudades	98,31	20,08	81,43	81,04	66,54
CALI	98,31	20,08	81,43	81,04	66,54
G1 Nivel Alto	88,54	11,33	76,30	70,05	57,68
ANDALUCÍA	98,94	10,68	58,87	57,99	56,02
BUENAVENTURA	71,01	5,80	73,37	73,37	50,06
BUGALAGRANDE	96,48	9,52	39,54	34,85	47,73
CALIMA	85,42	3,90	60,08	55,69	49,07
CANDELARIA	99,59	10,43	90,65	87,33	66,34
CARTAGO	99,11	17,06	76,17	75,01	63,92
EL CERRITO	99,39	11,08	90,66	75,10	64,45
BUGA	94,41	19,07	74,42	72,88	62,38
JAMUNDÍ	96,10	23,27	87,95	70,59	66,21
OBANDO	91,59	6,41	83,18	69,62	58,13
PALMIRA	98,73	20,29	85,26	80,81	67,35
PRADERA	92,09	7,10	90,98	78,37	61,29
TULUA	95,54	16,66	99,81	99,70	70,65
VIJES	53,59	0,43	46,77	45,06	33,31
YOTOCO	96,65	6,28	73,73	48,90	54,75
YUMBO	39,67	13,33	89,28	89,25	47,42
ZARZAL	96,88	11,36	76,38	76,41	61,54
G2 Nivel Medio Alto	89,04	7,25	72,01	57,95	53,76
CAICEDONIA	98,78	10,22	86,58	80,80	64,23
DAGUA	67,98	12,94	59,14	12,73	38,95
FLORIDA	80,42	7,60	94,70	81,09	58,64
GINEBRA	86,92	8,01	50,39	47,31	47,93
GUACARÍ	98,68	9,16	70,44	62,35	58,08
LA VICTORIA	92,72	5,59	87,09	82,76	61,08
RIOFRÍO	86,74	0,48	69,16	53,09	49,45
SAN PEDRO	94,82	5,39	71,06	64,67	56,02
ULLOA	94,29	5,85	59,55	36,72	49,42
G3 Nivel Medio	87,31	4,48	69,52	47,51	50,10
ANSERMANUEVO	95,95	5,98	48,67	48,67	50,20
ARGELIA	96,05	3,77	100,00	26,28	54,32
BOLÍVAR	84,92	0,93	69,96	69,97	51,94
EL CAIRO	74,14	1,85	46,81	28,84	37,94
EL DOVIO	16,49	0,90	61,34	45,82	23,66
LA CUMBRE	96,62	2,80	90,03	12,00	50,14
LA UNIÓN	98,23	7,29	76,30	76,30	60,61
RESTREPO	99,23	1,09	82,05	43,03	54,29
ROLDANILLO	97,85	14,28	79,14	68,94	62,06
SEVILLA	95,85	8,76	63,73	46,23	53,20
TORO	95,90	5,58	69,72	54,44	54,52
TRUJILLO	85,14	4,45	66,00	57,65	50,47
VERSALLES	98,64	0,50	49,96	39,45	47,95
G4 Nivel Medio Bajo	87,42	2,58	60,78	48,18	48,16
ALCALÁ	79,20	4,47	78,59	78,67	54,10
EL ÁGUILA	95,63	0,69	42,96	17,69	42,22
Promedio Valle	88,45	8,13	72,66	59,70	54,25



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Anexo 11. MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Seguridad

MDM 2019 Componente de Resultados, Dimensión Seguridad –Valle del Cauca				
Grupos de Capacidades Iniciales Ientidades Territoriales	Hurtos	Homicidios	Violencia intrafamiliar	Seguridad 2019
C Ciudades	27107,00	1124,00	6742,00	55,46
CALI	27107,00	1124,00	6742,00	55,46
G1 Nivel Alto	476,65	51,76	136,06	81,35
ANDALUCÍA	35,00	5,00	28,00	89,14
BUENAVENTURA	1119,00	117,00	281,00	85,16
BUGALAGRANDE	66,00	13,00	36,00	83,41
CALIMA	59,00	10,00	23,00	83,09
CANDELARIA	406,00	73,00	247,00	72,47
CARTAGO	473,00	54,00	188,00	83,12
EL CERRITO	219,00	43,00	42,00	82,87
BUGA	533,00	72,00	190,00	79,98
JAMUNDÍ	958,00	76,00	218,00	77,62
OBANDO	10,00	7,00	6,00	91,97
PALMIRA	2238,00	133,00	271,00	79,69
PRADERA	108,00	26,00	118,00	79,65
TULUA	819,00	110,00	235,00	83,00
VIJES	25,00	3,00	11,00	90,02
YOTOCO	45,00	8,00	30,00	81,62
YUMBO	893,00	110,00	251,00	64,06
ZAPZAL	97,00	20,00	138,00	76,16
G2 Nivel Medio Alto	63,56	14,22	31,78	85,87
CAICEDONIA	103,00	21,00	26,00	82,78
DAGUA	88,00	9,00	68,00	88,12
FLORIDA	129,00	33,00	40,00	87,92
GINEBRA	53,00	4,00	35,00	86,42
GUACARI	120,00	26,00	44,00	80,56
LA VICTORIA	14,00	10,00	36,00	77,53
RIOFRIO	24,00	7,00	17,00	88,31
SAN PEDRO	38,00	18,00	20,00	82,46
ULLOA	3,00	0,00	0,00	98,77
G3 Nivel Medio	30,31	9,54	23,08	87,41
ANSERMANUEVO	18,00	12,00	17,00	88,42
ARGELIA	4,00	1,00	7,00	90,70
BOLIVAR	14,00	5,00	29,00	87,20
EL CAIRO	3,00	10,00	9,00	82,49
EL DOVIO	3,00	2,00	13,00	90,60
LA CUMBRE	59,00	0,00	31,00	83,03
LA UNIÓN	40,00	22,00	15,00	91,04
RESTREPO	19,00	9,00	9,00	90,51
ROLDANILLO	68,00	13,00	47,00	87,45
SEVILLA	134,00	29,00	82,00	78,76
TORO	10,00	14,00	6,00	90,04
TRUJILLO	12,00	4,00	20,00	92,21
VERSALLES	10,00	3,00	15,00	83,92
G4 Nivel Medio Bajo	23,50	7,50	6,00	90,09
ALCALÁ	45,00	11,00	12,00	83,76
EL ÁGUILA	2,00	4,00	0,00	96,42
Promedio Valle	862,45	54,07	229,83	84,00